
ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

THE LAW ENFORCEMENT BY THE JUDGES

УДК 347.9

DOI 10.52468/2542-1514.2025.9(1).132-141



ОСОБЕННОСТИ И ПОРЯДОК ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ НОТАРИУСОМ

Ю.В. Кайзер

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

21 августа 2024 г.

Дата принятия в печать –

10 января 2025 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2025 г.

Ключевые слова

Свидетель, нотариус, допрос, гражданский процесс, арбитражный процесс, процессуальная форма, оценка доказательств

Исследуются актуальные теоретические проблемы российского законодательства, регулирующего вопросы допроса свидетеля нотариусом. Приводится соотношение положений Основ законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 г., закрепляющих возможность осуществлять нотариусом допрос свидетеля с целью придания таким показаниям доказательственной силы при разрешении гражданских споров в суде, и норм Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ об обеспечении доказательств судом. Полученные у нотариуса в порядке обеспечения доказательств показания свидетеля принимаются судами в качестве надлежащих и допустимых доказательств по делу, даже если они были получены после возбуждения производства по делу в суде. Приводится критическая оценка модели допроса свидетеля нотариусом и предлагается предоставить такое полномочие нотариусу только в случае отсутствия спора в суде.

PECULIARITIES AND PROCEDURE FOR INTERROGATION OF A WITNESS BY A NOTARY PUBLIC

Julia V. Kaiser

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received –

2024 August 21

Accepted –

2025 January 10

Available online –

2025 March 20

Keywords

Witness, notary, interrogation, civil proceedings, arbitration proceedings, procedural form, evaluation of evidence

The subject. The author explores the current theoretical problems of Russian legislation governing the interrogation of a witness by a notary.

Methodology. In the course of the research, formal legal and systematic methods of interpretation of current legal norms were used.

Main results and conclusions. The conducted research and analysis of legal norms allow us to form a critical approach to the model of witness interrogation by a notary that exists in the legislation of the Russian Federation. The author proposes to amend the legislation in terms of granting the notary the right to interrogate a witness only in the absence of a dispute in court. The article provides a correlation between the provisions of the Fundamentals of Legislation on Notaries dated February 11, 1993, which establish the possibility for a notary to interrogate a witness in order to give such testimony evidentiary value in resolving civil disputes in court, and the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on securing evidence by the court. The testimony of a witness obtained from a notary in order to provide evidence is accepted by the courts as appropriate and admissible evidence in the case, even if it was obtained after the initiation of proceedings in court.

1. Введение

Под обеспечением доказательств понимается не терпящая отлагательств фиксация в установленной процессуальным законодательством форме сведений об отдельных юридических фактах для последую-

щего использования в процессе доказывания при рассмотрении и разрешении дел в суде [1, с. 119].

При обеспечении доказательств исследуется не вся совокупность доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а обычно лишь

одно из них. Конкретные же правила такого исследования предусмотрены гл. 15 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) РФ. Так, свидетель при обеспечении доказательств допрашивается в судебном заседании по правилам ст. 176–179 ГПК РФ, вещественное доказательство осматривается по правилам ст. 183 ГПК РФ и т. д. [2, с. 156–158].

Как отмечают Е.И. Носырева и Д.Г. Фильченко, «обеспечение доказательств включает в себя такие элементы структуры судебного доказывания, как указание на факты, указание на доказательство и предварительная оценка. Конечным результатом процессуального действия по обеспечению доказательств становится возможность реализации всех последующих элементов – представления, раскрытия, исследования и окончательной оценки доказательств» [3]¹.

В соответствии со ст. 103 Основ законодательства о нотариате (утв. Верховным Судом РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) одним из способов обеспечения доказательств нотариусом является допрос свидетеля. Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 69 ГПК РФ, ст. 56 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК) РФ). Свидетелем в нотариальном процессе является любое лицо, обратившееся к нотариусу за обеспечением доказательств и дающее в качестве свидетеля показания в порядке, установленном законодательством о нотариате [4].

При обеспечении доказательств нотариус подтверждает факты и обстоятельства для закрепления гражданских прав физических и юридических лиц [5].

Обеспечение доказательств нотариусом является исключением из принципа непосредственности исследования доказательств судом и должно быть обусловлено риском утраты соответствующих доказательств, невозможностью или затруднительностью их исследования в заседании суда [6].

Как верно указывает Д.А. Березин, «законодательство определяет специальный внесудебный нотариальный порядок по обеспечению доказательств, которые впоследствии предъявляются суду для рассмотрения и разрешения спора» [7, с. 6].

Следует признать, что такой способ собирания доказательств, как допрос свидетеля, больше характерен для процессуальной деятельности суда, но Ос-

новы законодательства о нотариате позволяют совершать данное действие и нотариусу.

Является ли это эффективным механизмом, благодаря которому суд получает доказательственный материал, не неся временных затрат по вызову свидетеля в судебное заседание и его допросу, либо, наоборот, можно ли такую форму допроса рассматривать как элемент злоупотребления процессуальным правом лиц, вовлеченных в доказательственный процесс в рамках судебного спора, – вот вопрос, требующий своего разрешения.

2. Сущность института внесудебного допроса свидетеля нотариусом

Как следует из содержания ст. 102 Основ законодательства о нотариате, по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

В связи с утратой силы абз. 2 указанной статьи, предусматривавшего, что нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или административного органа, меры по обеспечению доказательств могут приниматься нотариусом и при наличии возбужденного судом производства по гражданскому делу. Никаких исключений из этого правила для допроса свидетеля нотариусом законодательством, регулирующим нотариальную деятельность, не делается.

В то же время имеет место противоречие положений ст. 102 Основ законодательства о нотариате положениям ст. 64 ГПК РФ и ст. 72 АПК РФ, касающимся обеспечения доказательств именно судом. Так, лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств (ст. 64 ГПК РФ), в том числе путем допроса свидетеля. Согласно ст. 72 АПК РФ суд имеет право по ходатайству гражданина или организации принимать отдельные меры в рамках обеспечения доказательств до предъявления иска в суд. Но, как указывается в юридической литературе, из буквального толкования АПК РФ следует, что при обеспечении доказательств судья не может допросить свидетеля, поскольку обеспечение дока-

¹ Цит. по СПС «КонсультантПлюс».

зательств должно быть произведено по правилам обеспечения иска [8].

Таким образом, лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств. Заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств. В заявлении должны быть указаны содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств.

Соответственно, нотариусу полномочия по обеспечению доказательств путем допроса свидетеля подлежат предоставлению только в случае отсутствия возбужденного судом производства по делу.

Нотариальное обеспечение доказательств является альтернативой досудебного обеспечения доказательств судом [9, с. 27].

Несмотря на наличие тесной связи судебной и нотариальной деятельности, отмечаемой М.А. Агаларовой [10], нотариус не должен подменять собой суд, в том числе в вопросах обеспечения доказательств.

По мнению Д.В. Фейгель, «в большинстве случаев сделанные фотоснимки, протоколы осмотра либо взятые нотариусом чьи-либо показания ничего не обеспечивают, а лишь являются суррогатом, которым пытаются подменить надлежащие доказательства» [11, с. 31]. То есть в юридической литературе сформировался и критический подход к нотариальным действиям по обеспечению доказательств, включая допрос свидетеля.

Следует согласиться с тем, что нотариальное доказывание отличается от судебного доказывания и нарушает принцип свободной оценки судом доказательств [12, с. 68–69].

Полагаем, что законодательство о нотариате должно содержать запрет на возможность допроса нотариусом свидетеля при наличии спора в суде. При обозначенном условии допрос свидетеля должен производиться только судом в соответствии с требованиями процессуального законодательства с целью обеспечения равных процессуальных прав

лиц, участвующих в деле, а также с целью реализации принципа непосредственности в гражданском и арбитражном процессе. Правильнее в этом случае предоставить суду в гражданском процессе принимать меры по обеспечению доказательств до возбуждения производства по делу, как это закреплено в арбитражном процессуальном законодательстве. Это в большей степени будет соответствовать принципам гражданско-процессуальной деятельности.

В настоящее время процессуальное законодательство позволяет осуществлять допрос свидетеля в случае невозможности его явиться в судебное заседание посредством использования систем веб-конференции и видеоконференцсвязи (ст. 155.1, 155.2 ГПК РФ и ст. 153.1, 153.2 АПК РФ), а также посредством судебного поручения (ст. 62 ГПК РФ, ст. 73 АПК РФ). Такая процессуальная форма допроса свидетеля обеспечивает доступ к собиранию доказательств исходя из принципа непосредственности.

Личное присутствие свидетеля в судебном заседании позволит, прежде всего, суду непосредственно заслушать его показания, задать вопросы с целью устранения противоречий в его показаниях, убедиться в достоверности сообщаемой суду информации. Лица, участвующие в деле, также наделены правом участвовать в допросе свидетеля для выяснения фактических обстоятельств по делу.

Более того, свидетель по-разному оценивает и воспринимает обстановку, включая психологическую, когда речь идет о необходимости предстать перед судом для дачи показаний или явиться к нотариусу.

Преобладать должна судебная процессуальная форма, когда речь идет о получении свидетельских показаний как средства доказывания по гражданскому делу.

Обращение лица к нотариусу для допроса свидетеля в принципе содержит в себе элемент злоупотребления правом, в том числе и тогда, когда до возбуждения производства по делу потенциальные стороны спора обеспечивают доказательства у нотариуса путем допроса свидетеля.

Такой допрос на самом деле преследует цель получения доказательства в отсутствие на допросе свидетеля заинтересованных лиц с расчетом на то, что судом свидетель в дальнейшем допрошен не будет, в том числе по причине его неявки в судебное заседание. Как правило, после возбуждения производства по делу судом фактически показания свидетеля суду будет невозможно получить по причине неявки свидетеля в судебное заседание. В этом слу-

чае сторона будет апеллировать находящимся в материалах дела протоколом допроса свидетеля, произведенным нотариусом, оценку которому надлежит дать суду, но суд и лица, участвующие в деле, лишены возможности непосредственно допросить свидетеля в рамках процессуальной формы. Проверить достоверность показаний такого свидетеля суду не представляется возможным, но и не принять протокол допроса свидетеля нотариусом в качестве доказательства суд в отсутствие нарушений, допущенных нотариусом при допросе свидетеля, не может.

В качестве примера можно привести модель поведения потенциальных участников спора, когда за совершением нотариального действия обращаются к нотариусу другого региона, не по месту разрешения будущего спора, для обеспечения доказательств. Извещенные нотариусом заинтересованные лица о предстоящем допросе свидетеля не имеют возможности, в том числе в силу финансовых трудностей, обеспечить присутствие у нотариуса при допросе свидетеля в другом регионе. Это не является препятствием для допроса свидетеля нотариусом. Потенциальная сторона спора получает надлежащее доказательство в виде протокола допроса свидетеля, который в дальнейшем приобщает к материалам дела. В свою очередь, после возбуждения производства по делу в суде заинтересованное лицо, которое не могло присутствовать при допросе у нотариуса, намерено подвергнуть сомнению достоверность показаний такого свидетеля, заявляя ходатайство о допросе свидетеля в суде. Но свидетель от явки в суд уклоняется, в судебное заседание на допрос не является. К сожалению, реального механизма воздействия на свидетеля в случае его неявки в судебное заседание процессуальный закон не содержит. Если в гражданском процессе наряду со штрафом допускается принудительный привод свидетеля в случае его вторичной неявки по вызову суда (ч. 2 ст. 168 ГПК РФ), то в арбитражном процессе принудительный привод не закреплен как санкция к недобросовестному свидетелю (ч. 2 ст. 157 АПК РФ). Получается, что единственным и надлежащим доказательством по гражданскому делу для суда будут являться показания свидетеля, допрошенного нотариусом. Следует признать, что достаточно затруднительно преодолеть силу такого доказательства, полученного в соответствии с Основами законодательства о нотариате.

И уж тем более возникает много вопросов с точки зрения оценки показаний свидетеля, которые были даны нотариусу после принятия судом искового заявления к производству.

Важным аспектом доказывания является его осуществление в процессуальной форме, свойственной всему гражданскому судопроизводству и отличающей судопроизводство от любой иной правоприменительной деятельности [13]. То есть, это именно деятельность, облаченная в процессуальную форму, регламентированная законом и осуществляемая судом. Поскольку цель обеспечения доказательств – это представление доказательств в последующем в суд в рамках разрешения дела, то такой функцией по обеспечению доказательств, в частности применительно к допросу свидетеля, должен обладать только суд. Обеспечение доказательств производится в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Примечательно, что ГПК РСФСР 1964 г. закреплял правило о том, что до возбуждения дела в суде заинтересованное лицо могло обратиться к нотариусу с заявлением об обеспечении доказательств. Действующие ГПК РФ и АПК РФ такой нормы не содержат. Некоторыми авторами это отмечалось в качестве недостатка процессуального законодательства [14].

Сущность обеспечения доказательств позволяет отнести его к судебному доказыванию. Следует согласиться с позицией Т.В. Ярошенко об отнесении обеспечения доказательств к числу этапов судебного доказывания [15].

При этом, «как показывает историческое развитие рассматриваемого института, основным (если не единственным) доказательством, подлежащим обеспечению, вплоть до девятнадцатого века являлись именно свидетельские показания» [16]².

Всё вышесказанное в совокупности позволяет сделать вывод о допустимости протокола допроса нотариусом свидетеля только в случае отсутствия возбужденного в суде производства по гражданскому делу и только в качестве исключения из общего правила об обеспечении доказательств именно судом. В противном случае такое доказательство подлежит признанию недопустимым, не подлежащим учету судом при вынесении решения по делу.

3. Условия и правила обеспечения нотариусом доказательств в форме допроса свидетеля

Основы законодательства о нотариате (ст. 102, 103) позволяют сформулировать условия и правила,

² Цит. по СПС «КонсультантПлюс».

подлежащие соблюдению при обеспечении доказательств путем допроса свидетеля нотариусом:

1. Наличие обращения заинтересованного лица к нотариусу за совершением нотариального действия. Сам свидетель выступить с инициативой по его допросу не может, в противном случае произойдет совпадение статуса заявителя (заинтересованного лица) и свидетеля.

Но и нотариус не вправе по своей инициативе расширять круг доказательств, подлежащих обеспечению.

2. Наличие оснований полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Нотариус устанавливает это из объяснений заявителя, оформляемых в письменном заявлении, и в дальнейшем отражает в протоколе допроса свидетеля. Как отмечает Р.А. Проща-лыгин, перечень таких случаев не регламентируется каким-либо нормативным актом, поэтому при решении данного вопроса существенное значение имеет субъективное усмотрение как нотариуса, так и судьи, рассматривающего по существу дело [17].

3. Соблюдение нотариусом при выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств норм гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

4. Извещение нотариусом о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако их неявка не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств. Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Обязанность известить заинтересованное лицо о проведении допроса свидетеля возложена законодательством именно на нотариуса.

Как раз одной из проблем, с которыми сталкиваются нотариусы и в дальнейшем суды при оценке полученных таким способом доказательств, – это определение круга заинтересованных лиц, которые вправе присутствовать при допросе, и их надлежащее извещение нотариусом.

В качестве заинтересованных лиц выступают потенциальные стороны гражданского и арбитражного процесса, для защиты прав и интересов которых может понадобиться фиксация соответствующих доказательств.

Вывод об отнесении лица к числу заинтересованных и сведения о месте его жительства, если речь идет о гражданине, нотариус получает исключительно от лица, обратившегося к нотариусу за обеспечением доказательств.

В свою очередь, эта информация может быть изначально неполной, необъективной, недостоверной, хотя «именно заявитель в этом случае заинтересован в соблюдении процессуальной чистоты указанного доказательства, соответствии его относимости, допустимости и другим предъявляемым требованиям» [18]³. Нотариус не обязан эту информацию проверять.

Но если суд установит в ходе оценки доказательств, что нотариус не обеспечил возможность присутствия при допросе всех заинтересованных лиц и (или) не известил их надлежащим образом о дате и времени совершения нотариального действия, то у суда будут отсутствовать правовые основания для признания протокола допроса свидетеля, произведенного нотариусом, надлежащим доказательством по делу. Такой протокол утрачивает юридическую силу, независимо от его содержания и значимости показаний свидетеля для правильного рассмотрения и разрешения дела. Аналогичные последствия должны наступать, если в процессе принимают участие лица, о которых ни заявителю, ни нотариусу не было и не могло быть известно с целью их извещения о допросе свидетеля, но при условии, если указанные лица выразят несогласие с результатами допроса свидетеля нотариусом, отраженными в протоколе допроса.

Как выход из сложившейся ситуации в юридической литературе предлагается предусмотреть возможность участия свидетеля, сторон и заинтересованных лиц с помощью использования системы видеоконференцсвязи у другого нотариуса, а также с использованием системы веб-конференции [10].

Сведения о свидетеле и его показаниях относятся к нотариальной тайне, в связи с чем лицо, считающее себя заинтересованным, имеющим право участвовать в ходе допроса свидетеля у нотариуса, располагая информацией о том, что такой допрос имел место, не может получить у нотариуса копию протокола допроса свидетеля. Такое доказательство в последующем может предоставляться в суд лицом, инициировавшим допрос свидетеля, а нотариус обязан предоставить суду копию протокола допроса свидетеля только на основании запроса (определения) суда.

³ Цит. по СПС «КонсультантПлюс».

5. Отсутствие у нотариуса заинтересованности в обеспечении доказательства путем допроса свидетеля. К примеру, арбитражный суд не принял в качестве доказательства протокол допроса свидетеля, произведенного нотариусом, который выступал родственником представителя ответчика⁴.

6. Предупреждение нотариусом свидетеля об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 307, 308 УК РФ. Но примечательно, что в ст. 307 УК РФ устанавливается уголовная ответственность за дачу свидетелем заведомо ложных показаний в суде либо в ходе досудебного производства. Обеспечение доказательств нотариусом к стадии досудебного производства не относится.

Нотариус ориентируется на порядок допроса свидетеля, регламентированный положениями гражданского процессуального законодательства. При проведении допроса в обязанности нотариуса не входит оценка свидетельских показаний. Как обоснованно отмечает Т.Г. Калинин, «ложные свидетельствования не являются предметом обеспечения доказательств, а их достоверность не должна оцениваться нотариусом» [4, с. 12].

Помимо самого нотариуса, а также заявителя, обратившегося к нему, вопросы перед свидетелем могут ставить приглашенная сторона предстоящего судебного спора и заинтересованные в разрешении тяжбы иные лица [19]. Но здесь следует допустить возможность для заинтересованных лиц направить круг вопросов, подлежащих постановке перед свидетелем, нотариусу любым способом (почтой, электронной почтой, факсом) в отсутствие непосредственного участия такого лица при допросе свидетеля нотариусом. Данное положение необходимо закрепить в Основях законодательства о нотариате.

7. Допрос свидетеля оформляется протоколом, подписываемым свидетелем, участвующими в допросе лицами, нотариусом и скрепляется печатью нотариуса. Протокол должен содержать пометку о разъяснении свидетелю его прав, иначе такой протокол не может признаваться допустимым доказательством.

При этом протокол допроса свидетеля следует отличать от заявления, в котором нотариус удостоверяет подпись лица. Во втором случае нотариус не удостоверяет действительность полученных сведений, а просто констатирует, что подпись на таком за-

явлении проставлена в присутствии нотариуса конкретным субъектом, поэтому доказательством по делу такое заявление в гражданском процессе являться не будет.

«Иногда нотариусы вследствие пробела в законодательстве свидетельствуют подлинность подписи на заявлениях граждан, в которых они подтверждают различные факты, которые по существу имеют юридическое значение, по сути излагая свидетельские показания. Однако такое заявление не может иметь в суде той доказательственной силы, которую бы имел протокол допроса свидетеля, оформленный нотариусом в порядке обеспечения доказательств...» [8, с. 53]. Статья 80 Основ законодательства о нотариате относит это к самостоятельному нотариальному действию.

При осуществлении процедур засвидетельствования подписи заявителя содержание тех фактических сведений, которые содержатся в документе, не только не подвергается сомнению, но и не подтверждается нотариусом [18].

8. В законе не указано, является ли обязательной явка самого свидетеля к нотариусу для допроса. Как правило, допрос происходит на добровольной основе, когда обратившееся к нотариусу лицо обеспечивает явку свидетеля к нотариусу.

Но в случае неявки свидетеля по вызову нотариус сообщает об этом в суд по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия мер, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации. Сам нотариус не обладает компетенцией по наложению штрафа или обеспечению принудительного привода свидетеля к нотариусу.

9. При допросе свидетеля нотариус не проверяет, насколько сведения, предоставляемые таким свидетелем, отвечают требованиям об относимости и допустимости и связаны с предметом будущего спора, в то время как обязательным условием удовлетворения заявления об обеспечении доказательств судом является факт соответствия доказательства, об обеспечении которого просит заявитель, требованиям об относимости и допустимости к предмету иска [20]. По своей сути обеспечение доказательств нотариусом является протоколированием (фиксацией) их наличия и содержания в определенный момент [21].

⁴ Решение Арбитражного суда Омской области от 26 октября 2023 г. по делу № А46-3495/2023. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/98f946a9-f2bb-452b-aa6d-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/98f946a9-f2bb-452b-aa6d-7445369b4633/1ae8684e-9715-4768-aea0-fa3724f2ef23/A46-3495-2023_20231026_Reshenie.pdf?isA)

[7445369b4633/1ae8684e-9715-4768-aea0-fa3724f2ef23/A46-3495-2023_20231026_Reshenie.pdf?isA](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/98f946a9-f2bb-452b-aa6d-7445369b4633/1ae8684e-9715-4768-aea0-fa3724f2ef23/A46-3495-2023_20231026_Reshenie.pdf?isA).

10. Преодолеть доказательственную силу протокола допроса свидетеля нотариусом можно исключительно путем допроса свидетеля в суде. Суд в силу принципа непосредственности обязан удовлетворить ходатайство лица, участвующего в деле, о допросе такого свидетеля, даже если у него не возникает никаких вопросов к форме и содержанию представленного протокола допроса свидетеля нотариусом.

При этом не исключается возможность осуществлять судом оценку такого доказательства как с точки зрения соблюдения процессуальной формы, так и с точки зрения его содержания при сопоставлении с другими доказательствами по делу. Такого способа защиты, как оспаривание действия нотариуса по вызову свидетеля, законом не предусмотрено⁵.

11. За совершение нотариального действия по обеспечению доказательств нотариус взимает пошлину. В связи с этим возникает интересный вопрос о том, относятся ли понесенные лицом расходы по обеспечению доказательств путем допроса свидетеля к числу судебных издержек в соответствии со ст. 94 ГПК РФ, подлежащих взысканию с противоположной стороны по результатам рассмотрения спора по существу.

Полагаем, что к числу судебных издержек такие расходы могут быть отнесены только в случае, когда сторона, понесшая расходы, докажет невозможность получения показаний свидетеля иным способом с меньшими затратами⁶.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек⁷.

12. Производится ли выплата вознаграждения свидетелям, явившимся на допрос к нотариусу, – этот вопрос остается неразрешенным в законодательстве. Как предлагает Т.Г. Калиниченко, «от лица, обратившегося с просьбой о производстве обеспечения доказательств, нотариус требует внести деньги на оплату вознаграждения свидетелям и экспертам

и на другие расходы по производству обеспечения доказательств. Экспертам и свидетелям выдается вознаграждение за отвлечение их от занятий по ставкам, установленным для выдачи вознаграждения при вызове свидетелей и экспертов в суд» [22, с. 127].

13. Если нотариус усматривает невозможность обеспечения доказательств, он в соответствии со ст. 48 Основ законодательства о нотариате должен отказать в совершении нотариального действия. Соответствующий отказ заинтересованное лицо может обжаловать в порядке, предусмотренном гл. 37 ГПК РФ [23].

4. Заключение

Нотариальная деятельность нацелена на обеспечение защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц путем совершения предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации [24, с. 42].

Нельзя не отметить, что деятельность нотариуса по обеспечению доказательств имеет практическое значение для реализации и защиты прав лиц, участвующих в судопроизводстве, но такая деятельность должна иметь пределы осуществления, закрепленные законодательством о нотариате.

Деятельность суда и нотариата, безусловно, схожа между собой. Вместе с тем они не могут быть противопоставлены друг другу: их следует рассматривать как логически взаимосвязанные этапы процесса защиты нарушенных или оспариваемых прав [25].

В Определении Конституционного Суда РФ от 29 января 2019 г. № 223-О указано: «положение статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, предусматривающее полномочие нотариуса по обеспечению доказательств, содействует сторонам в осуществлении их доказательственной деятельности и направлено на достижение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел»⁸.

Но полагаем, что задачи, стоящие перед нотариусом и определенные специальным законодательством, должны наделять нотариуса полномочиями по

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2019 г. № 223-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Егора Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате».

⁵ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. № 88-4737/2023. Здесь и далее судебные решения приводятся по СПС «Консультант Плюс».

⁶ Апелляционное определение Тульского областного суда от 11 января 2018 г. № 33-4358/2017.

⁷ Пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения

допросу свидетеля исключительно на стадии досудебного разбирательства и при строгом соблюдении положений гражданского процессуального законодательства. При этом допросу свидетеля, произведенному нотариусом, не должно придаваться повышенной доказательственной силы. Нотариусы не должны разделять компетенцию суда в вопросах обеспечения доказательств в форме допроса свидетеля. Следует внести изменения в положения гражданского процессуального законодательства в части предоставления

суду правомочий обеспечивать доказательства, включая допрос свидетеля, до возбуждения производства по делу, и активно развивать практику о применении судами досудебного обеспечения доказательств. Это в большей степени будет способствовать реализации принципов гражданского и арбитражного процесса, обеспечивая защиту прав участников процесса, и надлежащему собиранию достоверных, относимых и допустимых доказательств в рамках разрешения гражданско-правовых споров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Треушников М. К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – 4-е изд. – М. : Городец, 2005. – 287 с.
2. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Жилина. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2010. – 824 с.
3. Носырева Е. И. Обеспечение доказательств в цивилистическом процессе: развитие теории, законодательства и практики / Е. И. Носырева, Д. Г. Фильченко // Вестник гражданского процесса. – 2021. – Т. 11, № 5. – С. 159–190. – DOI: 10.24031/2226-0781-2021-11-5-159-190.
4. Калининченко Т. Г. Допрос свидетеля при производстве нотариусом обеспечения доказательств / Т. Г. Калининченко // Нотариус. – 2008. – № 6. – С. 11–14.
5. Бегичев А. В. Основные положения обеспечения нотариусами доказательств / А. В. Бегичев // Образование и право. – 2014. – № 3–4 (55–56). – С. 120–127.
6. Ларина Г. Р. Обеспечение доказательств в нотариальной практике / Г. Р. Ларина // Нотариальный вестник. – 2024. – № 1. – С. 43–52. – DOI: 10.53578/1819-6624_2024_1_43.
7. Березин Д. А. Нотариальная процедура обеспечения доказательств / Д. А. Березин // Нотариус. – 2018. – № 5. – С. 5–7.
8. Бегичев А. В. Виды обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессах / А. В. Бегичев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 6. – С. 49–54.
9. Юзефович В. Б. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики. Выводы судебного юриста / В. Б. Юзефович. – М. ; Берлин : Инфотропик Медиа, 2012. – 227 с.
10. Агаларова М. А. Значение нотариальной деятельности при осуществлении правосудия / М. А. Агаларова // Нотариальный вестник. – 2024. – № 1. – С. 15–22. – DOI: 10.53578/1819-6624_2024_1_15.
11. Фейгель Д. В. Доказательства в арбитражном процессе / Д. В. Фейгель // Налоги. – 2010. – № 2. – С. 28–31.
12. Малешин Д. Я. Содействие нотариата судебной реформе / Д. Я. Малешин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2020. – Т. 11, вып. 1. – С. 67–86. – DOI: 10.21638/spbu14.2020.105.
13. Гражданское процессуальное право. Общая часть : учеб. : в 2 т. / под ред. П. В. Крашенинникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2022. – Т. 1. – 550 с.
14. Молчанов В. В. Судебное доказывание в будущем едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации / В. В. Молчанов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 3. – С. 35–41.
15. Ярошенко Т. В. Обеспечение доказательств как процессуальное и нотариальное действие / Т. В. Ярошенко // Нотариус. – 2021. – № 5. – С. 8–10.
16. Григоревский В. А. Возникновение института обеспечения доказательств в российском судопроизводстве / В. А. Григоревский // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 8. – С. 35–39.
17. Прощалыгин Р. А. Обеспечение доказательств нотариусом при рассмотрении дел в судах / Р. А. Прощалыгин // Нотариус. – 2019. – № 3. – С. 34–37.
18. Шеметов А. К. Допрос нотариусом свидетеля как средство обеспечения доказательств / А. К. Шеметов // Нотариус. – 2019. – № 4. – С. 7–9.
19. Фрик О. В. Обеспечение доказательств как один из видов деятельности нотариуса по удостоверению бесспорных фактов / О. В. Фрик // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. – № 4 (33). – С. 109–114.

20. Наумова Е. А. Некоторые идеи обеспечения доказательств для единых правил судопроизводства по гражданским делам / Е. А. Наумова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 2. – С. 29–33.
21. Рыжов К. Б. Новеллы законодательства об обеспечении доказательств нотариусом и доказательственной силе нотариальных документов / К. Б. Рыжов // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2015. – № 4. – С. 85–91.
22. Калиниченко Т. Г. Обеспечение доказательств нотариусами / Т. Г. Калиниченко // Нотариальный вестник. – 2007. – № 12. – С. 11–17.
23. Лещенко А. И. Актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом / А. И. Лещенко, А. И. Лещенко // Закон. – 2008. – № 9. – С. 165–171.
24. Борисова Л. В. Судебный контроль за совершением нотариальных действий не исключает ошибок / Л. В. Борисова // Нотариальный вестник. – 2021. – № 12. – С. 42–48. – DOI: 10.53578/1819-6624_2021_12_42.
25. Егорова М. Е. Взаимодействие суда и нотариата как правоохранительного органа по вопросам обеспечения деятельности суда / М. Е. Егорова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 10. – С. 3–6.

REFERENCES

1. Treushnikov M.K. *Judicial evidence*, 4th ed. Moscow, Gorodets Publ., 2005. 287 p. (In Russ.).
2. Zhilin G.A. (ed.). *Commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article)*, 5th ed. Moscow, Prospekt Publ., 2010. 824 p. (In Russ.).
3. Nosyreva E.I., Filchenko D.G. Securing evidence in civil procedure: development of theory, legislative and practice. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2021, vol. 11, no. 5, pp. 159–190. DOI: 10.24031/2226-0781-2021-11-5-159-190. (In Russ.).
4. Kalinichenko T.G. Interrogation of a witness during the production of evidence by a notary. *Notarius = Notary*, 2008, no. 6, pp. 11–14 (In Russ.).
5. Begichev A.V. The main provisions of providing evidence notaries. *Obrazovanie i pravo*, 2014, no. 3–4 (55–56), pp. 120–127. (In Russ.).
6. Larina G.R. Perpetuation of evidence in notarial practice. *Notarial'nyi vestnik*, 2024, no. 1, pp. 43–52. DOI: 10.53578/1819-6624_2024_1_43. (In Russ.).
7. Berezin D.A. Notarial procedure of providing evidence. *Notarius = Notary*, 2018, no. 5, pp. 5–7. (In Russ.).
8. Begichev A.V. Types of evidence support in civil and arbitration proceedings. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2013, no. 6, pp. 49–54. (In Russ.).
9. Yuzefovich V.B. *Evidence and proof in the arbitration process: an analysis of law enforcement practice. Conclusions of a judicial lawyer*. Moscow, Berlin, Infotropik Media Publ., 2012. 227 p. (In Russ.).
10. Agalarova M.A. The value of notarial activities in the administration of justice. *Notarial'nyi vestnik*, 2024, no. 1, pp. 15–22. DOI: 10.53578/1819-6624_2024_1_15. (In Russ.).
11. Feigel D.V. Evidence in the arbitration process. *Nalogi = Taxes*, 2010, no. 2, pp. 28–31. (In Russ.).
12. Maleshin D.Ya. Role of the notary in judicial reform. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2020, vol. 11, iss. 1, pp. 67–86. DOI: 10.21638/spbu14.2020.105. (In Russ.).
13. Krashenninikov P.V. (ed.). *Civil procedural law. General part*, Textbook, in 2 volumes, 2nd ed. Moscow, Statut Publ., 2022. Vol. 1. 550 p. (In Russ.).
14. Molchanov V.V. Proving in court in the future unified Civil Procedure Code of the Russian Federation. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh-civil procedure*, 2015, no. 3, pp. 35–41. (In Russ.).
15. Yaroshenko T.V. Provision of evidence as a procedural and notarial act. *Notarius = Notary*, 2021, no. 5, pp. 8–10. (In Russ.).
16. Grigorevsky V.A. Origination of the institution of conservation of evidence in russian judicial proceedings. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh-civil procedure*, 2022, no. 8, pp. 35–39. (In Russ.).
17. Proschalygin R.A. Perpetuation of evidence by a notary in judicial proceedings. *Notarius = Notary*, 2019, no. 3, pp. 34–37. (In Russ.).
18. Shemetov A.K. Notary's interrogation of a witness as a means of securing the evidence. *Notarius = Notary*, 2019, no. 4, pp. 7–9. (In Russ.).

19. Frick O.V. Provide evidences as a one kind of notarial activities for notarization of undisputed facts. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" = Herald of Omsk university. Series "Law"*, 2012, no. 4 (33), pp. 109–114. (In Russ.).
20. Naumova E.A. Some evidence securing ideas for unified civil case proceedings rules. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh-civil procedure*, 2019, no. 2, pp. 29–33. (In Russ.).
21. Ryzhov K.B. Novelties of legislation on the provision of evidence by a notary and the evidentiary value of notarial documents. *Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga*, 2015, no. 4, pp. 85–91. (In Russ.).
22. Kalinichenko T.G. Providing evidence by notaries. *Notarial'nyi vestnik*, 2007, no. 12, pp. 11–17. (In Russ.).
23. Leshchenko A.I., Leshchenko A.I. Actual issues of providing evidence by a notary. *Zakon*, 2008, no. 9, pp. 165–171. (In Russ.).
24. Borisova L.V. Judicial control over the performance of notarial acts does not exclude errors. *Notarial'nyi vestnik*, 2021, no. 12, pp. 42–48. DOI: 10.53578/1819-6624_2021_12_42. (In Russ.).
25. Egorova M.E. Interaction of the court and notariate as a law enforcement body in matters of the court activities supporting. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh-civil procedure*, 2015, no. 10, pp. 3–6. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кайзер Юлия Валерьевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: kaijuly@yandex.ru
SPIN-код РИНЦ: 5491-0023

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Julia V. Kaiser – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of Civil and Arbitration Procedure
Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: kaijuly@yandex.ru
RSCI SPIN-code: 5491-0023

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Кайзер Ю.В. Особенности и порядок допроса свидетеля нотариусом / Ю.В. Кайзер // Правоприменение. – 2025. – Т. 9, № 1. – С. 132–141. – DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(1).132-141.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kaiser Ju.V. Peculiarities and procedure for interrogation of a witness by a notary public. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2025, vol. 9, no. 1, pp. 132–141. DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(1).132-141. (In Russ.).