
ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

THE LAW ENFORCEMENT IN INTERNATIONAL LAW

УДК 34.05

DOI 10.52468/2542-1514.2025.9(1).142-151



ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЕС: ПРОЕКЦИЯ НА ЕАЭС

Р.А. Касьянов¹, М.А. Евдокимов², Ш.А. Гулиев¹

¹ *Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Россия*

² *ООО «Компания БКС», г. Новосибирск, Россия*

Информация о статье

Дата поступления –

04 июня 2024 г.

Дата принятия в печать –

10 января 2025 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2025 г.

Ключевые слова

Европейский Союз / ЕС, Европейская комиссия, Евростат, статистическая деятельность, Евразийский экономический союз / ЕАЭС, Евразийская экономическая комиссия, официальная статистическая информация, NACE, Банк России, отчетность

Рассматриваются вопросы эволюции правового регулирования статистической деятельности в Европейском Союзе (ЕС) и Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС). Выделяется уровень унификации (гармонизации, стандартизации) статистической деятельности в интеграционных объединениях через анализ учредительных договоров и ключевых правовых актов рассматриваемых интеграционных объединений. Проводится сравнительный анализ правового регулирования статистической деятельности в ЕС и ЕАЭС в разрезе организационного механизма осуществления статистической деятельности. Установив основные характеристики указанных организационных механизмов, авторы раскрывают перспективы и анализируют проблемы правоприменения в сфере реализации статистической деятельности интеграционных объединений. Выделяя общее и особое, делается вывод о сходстве ключевых черт статистической деятельности (наличие сходных принципов ее осуществления, наличие программ ее осуществления и развития) и ключевых отличиях (наличие двухуровневой организационной структуры, более широкого спектра правовых актов в ЕС), что объясняется, в том числе, историческими особенностями развития ЕС и ЕАЭС.

LEGAL ASPECTS OF STATISTICAL ACTIVITY IN THE EU: PROJECTION ON THE EAEU

Rustam A. Kasyanov¹, Mikhail A. Evdokimov², Shamil A. Guliyev¹

¹ *MGIMO University, Moscow, Russia*

² *BrokerCreditService Ltd, Novosibirsk, Russia*

Article info

Received –

2024 June 04

Accepted –

2025 January 10

Available online –

2025 March 20

Keywords

European Union / EU, European Commission, Eurostat, statistics, Eurasian Economic Union / EAEU, Eurasian Economic Commission, official statistical information, NACE, Bank of Russia, reporting

The Subject of research is the legal regulation of statistical activities in the European Union (the EU) and the Eurasian Economic Union (the EAEU) in the context of the organizational mechanism of statistical activities.

The purpose of research is the analysis of the main characteristics of organizational mechanisms of statistical activities, the prospects and problems of law enforcement in the field of statistical activity of integration associations.

The research methods include both theoretical (analysis, synthesis, deduction, induction, analogy) and special legal methods of cognition (formal legal and comparative legal).

The main results and the scope of application. Provisions for implementation of organization of statistical activities are reflected in the primary treaties of both the EU and the EAEU. The both integration associations have similar principles lying on basis of regulation of statistical activities, including the organization of the mechanism of interaction between national competent authorities and supranational bodies of integration associations. However, regulation at the level of secondary law complements the norms of primary law and the principles to varying degrees.

In the framework of the legal support for statistical activities, the focus of the EAEU, in contrast to the EU, is on the development of legal instruments for its implementation due in

particular to the fact that the EAEU covers much fewer spheres than the EU. At the same time, both the EU and the EAEU face problems of law enforcement which come from the lack of a unified reporting methodology, the desire of states to maintain sovereignty. Nowadays statistical activities are carried out separately within the framework of sectoral legal acts, but the digitalization has a potential to bring a greater unification of the regulation of statistical activities within each of the integration associations.

1. Введение

Статистика, представляющая собой в широком смысле количественный учет показателей развития производства и общества, с одной стороны, является фиксацией положения указанного развития, который может быть использован при поиске наиболее оптимального пути повышения эффективности деятельности, а с другой стороны, является продуктом такой деятельности [1, р. 277]. Оказывая двунаправленное влияние друг на друга, статистика представляет собой и отдельный вид общественных отношений, регулируемых правом, и является неотъемлемой частью других правоотношений.

Одной из ключевых особенностей статистики является ее потенциал к унификации [2, р. 310] (гармонизации, стандартизации) обрабатываемых данных, что сделало ее привлекательной сферой для установления регулирования в рамках интеграционных объединений.

В самом начале процесса европейской интеграции Европейское объединение угля и стали, начавшее функционировать в 1952 г.¹, уже в 1953 г. создало статистический отдел для угольной и сталелитейной промышленности (первый предшественник Евростата). Созданный в 2014 г. Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС) также содержит в своем учредительном договоре² положения, регулирующие вопросы статистики.

Ряд крупных сходств между Европейским Союзом (далее – ЕС) и ЕАЭС [3, р. 616] (наличие свобод движения товаров, лиц, услуг и капиталов, достижение совместных экономических целей и др.) делает актуальным вопрос о сопоставимости подходов ук-

занных интеграционных объединений в отношении регулирования статистической деятельности.

2. Организационно-правовой механизм статистической деятельности

Система права обоих интеграционных объединений в общем виде представляет собой совокупность норм первичного, вторичного и мягкого права [4, р. 472; 5]. Действующие нормы первичного права ЕС для статистической деятельности основаны на Договоре о Европейском Союзе (далее – ДЕС) и Договоре о функционировании Европейского Союза³ (далее – ДФЕС). Договор ЕАЭС, являясь источником первичного права ЕАЭС, содержит более комплексное регулирование статистической деятельности, которое в праве ЕС конкретизируется нормами вторичного права в рамках Регламента (ЕС) № 223/2009 Европейского парламента и Совета от 11 марта 2009 г. о европейской статистике и отмене Регламента (ЕС, Евратом) № 1101/2008⁴ (далее – Регламент о статистической деятельности). Данное отличие кроется в истории правового становления интеграционных объединений, в связи с чем в ЕС, как правило, нововведения вводятся на уровне вторичного права (как ранее это было сделано в отношении свободы движения капитала [6]) ввиду сложной процедуры инициации изменений на уровне первичного права, с учетом особенностей прецедентного характера судебной системы ЕС [7, р. 135], которые выражаются в большей конкретизации статистических принципов для целей толкования норм [8, р. 396].

Согласно ст. 4 Регламента о статистической деятельности в ЕС образуется Европейская статистическая система. Она подразумевает под собой взаимо-

¹ Treaty establishing the European Coal and Steel Community. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/ceca/sign>.

² Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29 мая 2014 г., с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union. URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2012/oj.

⁴ Regulation (EC) No 223/2009 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2009 on European statistics and repealing Regulation (EC, Euratom) No 1101/2008 of the European Parliament and of the Council on the transmission of data subject to statistical confidentiality to the Statistical Office of the European Communities, Council Regulation (EC) No 322/97 on Community Statistics, and Council Decision 89/382/EEC, Euratom establishing a Committee on the Statistical Programmes of the European Communities. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/223/oj>.

действие двух уровней: наднационального статистического органа в лице Европейской комиссии (Евростат) и национальных статистических органов, а также иных компетентных органов государств-членов. Функционирование Европейской статистической системы обеспечивается Европейской статистической программой, предусмотренной ст. 1 Регламента о статистической деятельности.

Организация национального уровня Европейской статистической системы предполагает обязательное наличие национальных статистических органов, которые должны обеспечивать выполнение Европейской статистической программы посредством организации взаимодействия компетентных органов государств-членов на национальном уровне. Указанные национальные статистические органы заносятся Европейской комиссией (Евростатом) в перечень ответственных организаций, в связи с чем последние вправе получать финансирование ЕС на осуществление статистической деятельности.

Интересной особенностью относительно других европейских систем (например, Европейской системы финансового надзора [9]) является наличие требований европейского законодателя непосредственно к национальным статистическим органам. Так, ст. 5 Регламента о статистической деятельности устанавливает ряд требований к главам национальных статистических органов, основанных на принципе независимости при осуществлении своих полномочий, что в некоторой степени схоже с концепцией независимости глав наднациональных органов интеграционного объединения.

Указанное обстоятельство интересно с точки зрения реализации принципов субсидиарности и пропорциональности [10, р. 30], поскольку представляется, что в данной ситуации ЕС не только пошел на юридическую унификацию статистической деятельности в ЕС, но также начал устанавливать модель ее осуществления на национальном уровне.

Основным инструментом взаимодействия двух уровней Европейской статистической системы является комитет указанной системы, состоящий из глав национальных статистических органов, на котором обсуждаются лучшие практики статистической деятельности в ЕС. Результаты таких обсуждений формируются в кодексах поведения.

Евростат обладает уникальным статусом относительно множества иных наднациональных органов ЕС [11; 12] (например, Европейского органа по ценным бумагам и рынкам), поскольку одновременно является таким органом и генеральным ди-

ректором Европейской комиссии, в связи с чем в соответствии с юридико-техническими требованиями в тексте Регламента о статистической деятельности используется сокращение «[Европейская] Комиссия (Евростат)», а не просто Евростат, который активно вовлекается во взаимодействие с органами комитологии [13].

Хотя Договор ЕАЭС содержит порядок формирования и распространения официальной статистической информации, фактически указанный порядок менее детализирован, чем вышеуказанный организационный механизм в ЕС.

Примечательно, что если в ЕС сферы регулирования статистической информации не ограничены, то в ЕАЭС иная ситуация: п. 3 Приложения № 4 к Договору ЕАЭС делает акцент на статистической информации именно о товарах при взаимной торговле, предписывая уполномоченным органам государств-членов осуществлять соответствующее ведение статистики. В развитие указанного положения п. 4 рассматриваемого приложения содержит требование о необходимости использования методологии, утверждаемой Комиссией, при формировании статистики в отношении товаров. Вместе с тем Комиссия наделена правом запрашивать и иную информацию.

Обязанность по обеспечению полноты, достоверности и своевременности предоставления официальной статистической информации закреплена за компетентными органами. Таким образом, Договор ЕАЭС накладывает на такие органы ряд обязанностей в части статистической деятельности. Вместе с тем указанные формулировки содержат в себе правовую неопределенность в связи с отсутствием критериев по определению соответствия информации критериям осуществления статистической деятельности (в отличие от регулирования ЕС, где дается расшифровка принципов осуществления статистической деятельности). Данное обстоятельство, скорее всего, приведет к необоснованно широкому или, наоборот, узкому пределу усмотрения со стороны компетентных органов в части подготовки официальной статистической информации, учитывая право указанных органов уведомить Комиссию о невозможности предоставления информации. Также в Договоре ЕАЭС или правовых актах ЕАЭС отсутствуют какие-либо специфичные требования к национальным статистическим органам (в отличие от ЕС).

Сходство организационных механизмов осуществления статистической деятельности ЕС и ЕАЭС заключается в том, что системообразующими органами являются Европейская комиссия (Евростат) и

Комиссия соответственно. Вместе с тем полномочия Комиссии существенно ограничены. В частности, Комиссия лишь осуществляет сбор, накопление, систематизацию официальной статистической информации, а также координацию методологического взаимодействия между компетентными органами (что сильно отличается на фоне созданной в ЕС Европейской статистической системы).

3. Перспективы и проблемы правоприменения

Основным документом, обеспечивающим направление статистической деятельности в ЕС, является Европейская статистическая программа (текущая версия рассчитана на 2021–2027 гг.), которая является частью Программы единого рынка в целях его дальнейшего развития [14, р. 115] и установлена актом вторичного права прямого действия – регламентом⁵ (далее – Регламент о статистической программе).

Основные задачи Европейской статистической программы разбиты на ряд ключевых направлений (Приложение № 2 к Регламенту о статистической программе), которые включают в себя положения об Экономическом и валютном союзе [15, р. 290], включая вопросы инвестирования [16]; положения в части внутреннего рынка [17], биоразнообразия и устойчивого развития [18].

В ЕАЭС, аналогично ЕС, в соответствии с п. 14 Приложения № 4 к Договору ЕАЭС также реализуется программа развития интеграции в сфере статистики ЕАЭС (текущая программа рассчитана на 2021–2025 гг.), принятая в форме Решения Совета Комиссии⁶ (далее – Статистическая программа ЕАЭС). Ключевыми задачами данной программы стало повышение сопоставимости официальной статистической информации между государствами-членами, развитие единой системы классификации.

При этом в вводной части указывается, что формирование официальной статистической информа-

ции осуществляется не только в рамках свободы движения товаров, но также лиц, услуг и капитала. Указанное свидетельствует о том, что несмотря на ограничение компетенции ЕАЭС в рамках договора ЕАЭС по формированию статистики в отношении лишь товаров, ЕАЭС дальше развивает интеграцию в рамках статистической деятельности. Одним из ключевых направлений стала гармонизация применяемых методологий на национальном уровне [19].

Общим для статистических программ ЕС и ЕАЭС является то, что обе программы направлены на международную кооперацию, при этом при условии соблюдения обязательств по конфиденциальности информации, предусмотренных соответствующими правовыми актами [20; 21]. Ключевое отличие Статистической программы ЕАЭС заключается в том, что она предполагает также развитие правовой базы статистической деятельности в ЕАЭС, включая принятие новых правовых актов ЕАЭС, совершенствование национального законодательства государств-членов.

Осуществление статистической деятельности в ЕС сталкивается с рядом проблем неэффективной реализации норм об унификации (гармонизации, стандартизации) отчетности и эффективном взаимодействии субъектов Европейской статистической системы.

Например, в 2015 г. Европейская комиссия приняла План действий по циклической экономике⁷, из которого следовало, что по всем видам деятельности, определенным в Статистической классификации видов экономической деятельности в Европейском сообществе (далее – СКВЭДЕС, англ. *NACE*⁸) с 2004 по 2016 г. в горнодобывающей отрасли (разведка, изыскательские работы, добыча и переработка руд) было произведено около 23–30 % отходов, в связи с чем требовалось сократить указанные объемы. Одним из элементов указанного Плана действий стала координация в сфере статистической деятельности в

⁵ Regulation (EU) 2021/690 of the European Parliament and of the Council of 28 April 2021 establishing a programme for the internal market, competitiveness of enterprises, including small and medium-sized enterprises, the area of plants, animals, food and feed, and European statistics (Single Market Programme) and repealing Regulations (EU) No 99/2013, (EU) No 1287/2013, (EU) No 254/2014 and (EU) No 652/2014. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/690/oj>.

⁶ Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2020 г. № 116 «О Программе развития интеграции в сфере статистики Евразийского экономического союза на 2021–2025 годы». URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01527980/err_10122020_116.

⁷ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: closing the loop – An EU action plan for the circular economy. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52015DC0614>.

⁸ Regulation (EC) No 1893/2006 of the European Parliament and of the Council of 20 December 2006 establishing the statistical classification of economic activities NACE Revision 2 and amending Council Regulation (EEC) No 3037/90 as well as certain EC Regulations on specific statistical domains. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1893/oj>.

целях установления точных сведений по данным показателям в разрезе каждого государства-члена и всего ЕС. При этом ни одного мероприятия по улучшению качества статистики в данной сфере не было определено.

Правовой основой подготовки отчетности по обращению с отходами добывающей промышленности стала Директива об управлении отходами добывающей промышленности⁹. Согласно ст. 18 указанной директивы раз в три года государства-члены должны направлять отчет Европейской комиссии по имплементации директивы, включая статистические сведения, затем Европейская комиссия готовит консолидированный отчет, при этом Евростат не значится как специальный субъект подготовки данной статистической отчетности. В результате часть статистических сведений не была предоставлена либо не соответствовала стандартам [22, р. 345] – национальные статистические органы публикуют отчетность самостоятельно, определяя охват и необходимые категории для отчетности (в частности, в вопросе определения предмета в качестве опасных отходов и (или) инертных отходов). Кроме того, на примере Польши указанные данные различаются в зависимости от источника публикации – Евростат, Польское статистическое управление [23], Польский геологический институт и др. Кроме того, при подготовке отчетности используются классификации СКВЭДЕС, а также национальная классификация и классификация ООН.

Учитывая изложенное, следует констатировать, что унификация статистической деятельности осуществлена не в полной мере. Регламент о статистической деятельности и Регламент о статистической программе, в соответствии со ст. 288 ДФЕС, имеют общее действие, обязательны в полном объеме и подлежат прямому применению во всех государствах-члена. Вместе с тем предусмотренные ими унифицированные правила носят общий характер, создание системы взаимодействия между уровнями

Европейской статистической системы не позволяет эффективно установить стандартизированные подходы к методологии подготовки отчетности.

Основным документом, обеспечивающим стандартизацию методологии отчетности, является Регламент о СКВЭДЕС¹⁰, который предусматривает применение СКВЭДЕС при подготовке статистической отчетности. И хотя СКВЭДЕС в 2023 г. был обновлен для более удобного использования с принятием делегированного регламента Европейской комиссии¹¹, ст. 4 Регламента о СКВЭДЕС оставляет за государствами-членами право применения национального классификатора, что приводит к вышеобозначенным различиям в результатах подготавливаемых отчетов. Таким правом, например, пользуется Польша, которая не раз занимала сторону защитника национального суверенитета, фактически пытаясь применить принципы субсидиарности и пропорциональности в обратную сторону [24].

Профильные директивы (на примере Директивы об управлении отходами добывающей промышленности) не устанавливают достаточных правил, обеспечивающих гармонизацию. Кроме того, директивы в силу ст. 288 ДФЕС обязательны лишь в отношении результата, которого требуется достичь, но оставляет в компетенции национальных институтов выбор формы и способов достижения.

Таким образом, методы унификации (гармонизации, стандартизации) не позволяют достигнуть более эффективного функционирования Европейской статистической системы на текущем этапе развития интеграции в ЕС.

Сходные проблемы можно наблюдать в рамках правоприменения среди государств – членов ЕАЭС.

Несколько лет назад в Указании Банка России № 5117-У¹² (далее – Указание № 5117-У об отчетности) в порядке составления отчетности по форме 0420421 содержалась ссылка на применение СКВЭДЕС. В 2019 г. Банк России представил разъяснение¹³, где рекомендовал финансовым организациям при запол-

⁹ Directive 2006/21/EC of the European Parliament and of the Council of 15 March 2006 on the management of waste from extractive industries and amending Directive 2004/35/EC – Statement by the European Parliament, the Council and the Commission. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/21/oj>.
¹⁰ Regulation (EC) No 1893/2006.

¹¹ Commission Delegated Regulation (EU) 2023/137 of 10 October 2022 amending Regulation (EC) No 1893/2006 of the European Parliament and of the Council establishing the statistical classification of economic activities NACE Revision 2. URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2023/137/oj.

¹² Указание Банка России от 4 апреля 2019 г. № 5117-У «О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли, клиринговых организаций и лиц, осуществляющих функции центрального контрагента, а также другой информации в Центральный банк Российской Федерации». Здесь и далее акты Банка России приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Разъяснение по заполнению формы 0420416.

нении отчетности по форме 0420416, предусмотренной Указанием № 5117-У об отчетности, руководствоваться методологическими пояснениями Рекомендации Коллегии Комиссии от 18 августа 2015 г. № 18 «О классификации институциональных секторов экономики» (далее – КИСЭ).

При этом характерно, что в новом Указании Банка России от 30 сентября 2022 г. № 6282-У¹⁴, содержащим в себе актуальные формы отчетности, ссылки на СКВЭДЕС исключена, а ссылка на КИСЭ так и осталась в виде разъяснения Банка России, не имеющего юридической силы.

Указанная ситуация объясняется тем, что в соответствии с п. 7.16 Положения Банка России от 22 сентября 2017 г. № 602-П о подготовке нормативных актов Банка России¹⁵ в тексте нормативного акта Банка России, подлежащего направлению на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации, могут приводиться ссылки на нормативные правовые акты высшей или равной юридической силы.

В этой связи исключение ссылки на СКВЭДЕС вполне логично, учитывая, что правовые акты ЕС на территории России не применимы, при этом ЕАЭС создает собственные классификаторы. Вместе с тем текущая форма издания КИСЭ в виде рекомендации не позволяет придать классификаторам ЕАЭС обязательную юридическую силу (как, например, изданный в форме регламента СКВЭДЕС в ЕС).

4. Выводы

Ключевым моментом в рамках правового обеспечения статистической деятельности ЕС и ЕАЭС яв-

ляется нацеленность ЕАЭС на развитие правового инструментария по ее осуществлению, обусловленное, в частности, тем, что ЕАЭС покрывает гораздо меньше областей, которые являются фокусом для статистической деятельности, в то время как оба интеграционных объединения имеют целью обеспечить свободное передвижение товаров, лиц, услуг и капитала, в том числе в рамках развития динамики отраслевых рынков с учетом их цифровизации.

В рамках осуществления статистической деятельности и ЕС, и ЕАЭС сталкиваются с проблемами правоприменения, обусловленными, с одной стороны, отсутствием единой методологии подготовки отчетности, с другой стороны, желанием государств сохранить суверенитет в рамках своей системы права, в связи с чем национальное право заточено на применение национальных стандартов и классификаторов. Последнее происходит вне зависимости от применения методов унификации (в рамках ЕС) и методов стандартизации (в рамках ЕАЭС).

Кроме того, следует отметить, что несмотря на консолидацию совокупности норм права в учредительных договорах и профильных правовых актах, статистическая деятельность осуществляется разрозненно в рамках отраслевых правовых актов. Представляется, что растущие темпы цифровизации [25] позволят обеспечить более единообразные подходы к подготовке и анализу статистической отчетности, что впоследствии приведет к большей унификации регулирования статистической деятельности в рамках каждого из интеграционных объединений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Didier E. Do Statistics “Perform” the Economy? / E. Didier // Do Economists Make Markets? / eds. D. McKenzie, F. Muniesa, S. Leung-Sea. – Princeton University Press, 2008. – P. 276–310. – DOI: 10.1515/9780691214665-012.
2. Mussari R. EPSAS and the unification of public sector accounting across Europe / R. Mussari // Accounting, Economics and Law. – 2014. – Vol. 4, iss. 3. – P. 299–312. – DOI: 10.1515/acl-2014-0019.
3. Kasyanov R. A. The EU Experience as a Model for the Development of a Single Financial Market Regulation in the Eurasian Economic Union (EAEU) / R. A. Kasyanov // European Company and Financial Law Review. – 2019. – Vol. 16, iss. 5. – P. 592–621. – DOI: 10.1515/ecfr-2019-0021.
4. Syrpis P. The relationship between primary and secondary law in the EU / P. Syrpis // Common Market Law Review. – 2015. – Vol. 52, iss. 2. – P. 461–487. – DOI: 10.54648/COLA2015029.

¹⁴ Указание Банка России от 30 сентября 2022 г. № 6282-У «Об объеме, формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности профессиональных

участников рынка ценных бумаг, организаторов торговли и клиринговых организаций, а также другой информации».

¹⁵ Положение Банка России от 22 сентября 2017 г. № 602-П «О правилах подготовки нормативных актов Банка России».

5. Дьяченко Е. Б. Применение права ЕАЭС национальными судебными органами и развитие межсудебного диалога / Е. Б. Дьяченко // *Правоприменение*. – 2022. – Т. 6, №. 4. – С. 244–260. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(4).244-260.
6. Евдокимов М. А. Союз рынков капитала ЕС: правовой механизм : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Евдокимов – М., 2022. – 277 с.
7. Sehnálek D. The European Perspective on the Notion of Precedent – are EU and Czech Court Decisions Source of Law? / D. Sehnálek // *European Studies - The Review of European Law, Economics and Politics*. – 2020. – Vol. 7, iss. 1. – P. 125–153. – DOI: 10.2478/eustu-2022-0050.
8. Krommendijk J. The highest Dutch courts and the preliminary ruling procedure: Critically obedient interlocutors of the Court of Justice / J. Krommendijk // *European Law Journal*. – 2019. – Vol. 25, iss. 4. – P. 394–415. – DOI: 10.1111/eulj.12322.
9. Евдокимов М. А. Правовой механизм Союза рынков капитала ЕС: будет ли обеспечена свобода движения капитала? / М. А. Евдокимов, Р. А. Касьянов // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. – 2023. – Т. 16, № 3. – С. 221–244. – DOI: 10.17323/2072-8166.2023.3.221.244.
10. Vrabie M. Judicial Review of Administrative Action at National Level under the EU Charter of Fundamental Rights and General Principles of EU Law / M. Vrabie // *Central European Public Administration Review*. – 2020. – Vol. 18, no. 1. – P. 25–49. – DOI: 10.17573/cepar.2020.1.02.
11. Trondal J. Beyond the EU membership-non-membership dichotomy? Supranational identities among national EU decision-makers / J. Trondal // *Journal of European Public Policy*. – 2002. – Vol. 9, iss. 3. – P. 468–487. – DOI: 10.1080/13501760210139722.
12. Blom-Hansen J. The origins of the EU comitology system: a case of informal agenda-setting by the Commission / J. Blom-Hansen // *Journal of European Public Policy*. – 2008. – Vol. 15, iss. 2. – P. 208–226. – DOI: 10.1080/13501760701817716.
13. Fernández Pasarín A. M. Unveiling Inconsistency: Consensus and Contestation along the Council–Comitology Cycle of EU Policy-Making / A. M. Fernández Pasarín, N. Font // *JCMS: Journal of Common Market Studies*. – 2022. – Vol. 60, iss. 2. – P. 427–444. – DOI: 10.1111/jcms.13244.
14. Kasyanov R. Towards single market in financial services: highlights of the EU and the EAEU financial markets regulation / R. Kasyanov, A. Kriger // *Russian Law Journal*. – 2020. – Vol. 8, iss. 1. – P. 111–137.
15. Howarth D. Economic and Monetary Union at twenty: a stocktaking of a tumultuous second decade: introduction / D. Howarth, A. Verdun // *Journal of European Integration*. – 2020. – Vol. 42, iss. 3 : Economic and Monetary Union at Twenty: A stocktaking of a tumultuous second decade. – P. 287–293. – DOI: 10.1080/07036337.2020.1730348.
16. Zeynalova A. Foreign Direct Investment in the EU / A. Zeynalova. – December 24, 2020. – DOI: 10.2139/ssrn.3754769.
17. Iossa A. Cross-Border Social Dumping as a ‘Game of Jurisdiction’—Towards a Legal Geography of Labour Relations in the EU Internal Market / A. Iossa, M. Persdotter // *JCMS: Journal of Common Market Studies*. – 2021. – Vol. 59, iss. 5. – P. 1086–1102. – DOI: 10.1111/jcms.13166.
18. Marco-Fondevila M. Trends in private sector engagement with biodiversity: EU listed companies' disclosure and indicators / M. Marco-Fondevila, I. Álvarez-Etxeberria // *Ecological Economics*. – 2023. – Vol. 210. – Art. 107864. – DOI: 10.1016/j.ecolecon.2023.107864.
19. Джагитян Э. П. Перспективы и риски формирования институциональной структуры банковского регулирования в ЕАЭС / Э. П. Джагитян // *Вестник международных организаций*. – 2019. – Т. 14, № 2. – С. 245–274.
20. Borgesius F. J. Z. The right to communications confidentiality in Europe: protecting privacy, freedom of expression, and trust / F. J. Z. Borgesius, W. Steenbruggen // *Theoretical Inquiries in Law*. – 2019. – Vol. 20, iss. 1. – P. 291–322. – DOI: 10.1515/til-2019-0010.
21. Malone M. Comparing Canada’s proposed Critical Cyber Systems Protection Act with cybersecurity legal requirements in the EU / M. Malone, R. Walton // *International Cybersecurity Law Review*. – 2023. – Vol. 4, iss. 2. – P. 165–196. – DOI: 10.1365/s43439-023-00082-1.

22. Kulczycka J. Challenges in the management of data on extractive waste — the Polish case / J. Kulczycka, E. Dziobek, A. Szmiłyk // *Mineral Economics*. – 2020. – Vol. 33, iss. 3. – P. 341–347. – DOI: 10.1007/s13563-019-00203-5.

23. Woźniak E. Bioeconomy development factors in the European Union and Poland / E. Woźniak, A. Ty-czewska, T. Twardowski // *New Biotechnology*. – 2021. – Vol. 60. – P. 2–8. – DOI: 10.1016/j.nbt.2020.07.004.

24. Chugunov D.K. Comprehension of the EU Political and Legal Development / D. K. Chugunov, R. A. Kasyanov, M. A. Evdokimov // *Kutafin Law Review*. – 2023. – Vol. 9, iss. 4. – P. 713–739. – DOI: 10.17803/2313-5395.2022.4.22.713-739.

25. Dar W. The investor-state arbitration legitimacy crisis: Could AI be its future savior (or resurrector)? / W. Dar, B. Praštalo // *Pravni zapisi*. – 2023. – Vol. 14, br. 1. – S. 21–58. – DOI: 10.5937/pravzap1-43940.

REFERENCES

1. Didier E. Do Statistics “Perform” the Economy?, in: MacKenzie D., Muniesa F., Leung-Sea S. (eds.). *Do Economists Make Markets?*, Princeton University Press, 2008, pp. 276–310. DOI: 10.1515/9780691214665-012.

2. Mussari R. EPSAS and the unification of public sector accounting across Europe. *Accounting, Economics and Law*, 2014, vol. 4, iss. 3, pp. 299–312. DOI: 10.1515/ael-2014-0019.

3. Kasyanov R.A. The EU Experience as a Model for the Development of a Single Financial Market Regulation in the Eurasian Economic Union (EAEU). *European Company and Financial Law Review*, 2019, vol. 16, iss. 5, pp. 592–621. DOI: 10.1515/ecfr-2019-0021.

4. Syrpis P. The relationship between primary and secondary law in the EU. *Common Market Law Review*, 2015, vol. 52, iss. 2, pp. 461–487. DOI: 10.54648/cola2015029.

5. Diyachenko E.B. Application of the EAEU law by national courts and development of judicial dialogue. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 4, pp. 244–260. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(4).244-260.

6. Evdokimov M.A. *The Capital Markets Union: Legal Mechanism*, Cand. Diss. Moscow, 2022. 277 p. (In Russ.).

7. Sehnálek D. The European Perspective on the Notion of Precedent – are EU and Czech Court Decisions Source of Law?. *European Studies - The Review of European Law, Economics and Politics*, 2020, vol. 7, iss. 1, pp. 125–153. DOI: 10.2478/eustu-2022-0050.

8. Krommendijk J. The highest Dutch courts and the preliminary ruling procedure: Critically obedient interlocutors of the Court of Justice. *European Law Journal*, 2019, vol. 25, no. 4, pp. 394–415. DOI: 10.1111/eulj.12322.

9. Evdokimov M., Kas'yanov R. Legal Mechanism of EU Capital Markets Union: Will Free Capital Flow Provided?. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2023, vol. 16, no. 3, pp. 221–244 DOI: 10.17323/2072-8166.2023.3.221.244. (In Russ.).

10. Vrabie M. Judicial Review of Administrative Action at National Level under the EU Charter of Fundamental Rights and General Principles of EU Law. *Central European Public Administration Review*, 2020, vol. 18, no. 1, pp. 25–49. DOI: 10.17573/cepar.2020.1.02.

11. Trondal J. Beyond the EU membership- non-membership dichotomy? Supranational identities among national EU decision-makers. *Journal of European Public Policy*, 2002, vol. 9, iss. 3, pp. 468–487. DOI: 10.1080/13501760210139722.

12. Blom-Hansen J. The origins of the EU comitology system: A case of informal agenda-setting by the Commission. *Journal of European Public Policy*, 2008, vol. 15, iss. 2, pp. 208–226. DOI: 10.1080/13501760701817716.

13. Fernández Pasarín A.M., Font N. Unveiling Inconsistency: Consensus and Contestation along the Council-Comitology Cycle of EU Policy-Making. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 2022, vol. 60, iss. 2, pp. 427–444. DOI: 10.1111/jcms.13244.

14. Kasyanov R., Kriger A. Towards single market in financial services: highlights of the EU and the EAEU financial markets regulation. *Russian Law Journal*, 2020, vol. 8, iss. 1, pp. 111–137.

15. Howarth D., Verdun A. Economic and Monetary Union at twenty: a stocktaking of a tumultuous second decade: introduction. *Journal of European Integration*, 2020, vol. 42, iss. 3: Economic and Monetary Union at Twenty: A stocktaking of a tumultuous second decade, pp. 287–293. DOI: 10.1080/07036337.2020.1730348.

16. Zeynalova A. *Foreign Direct Investment in the EU*. December 24, 2020. DOI: 10.2139/ssrn.3754769.

17. Iossa A., Persdotter M. Cross-Border Social Dumping as a ‘Game of Jurisdiction’ – Towards a Legal Geography of Labour Relations in the EU Internal Market. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 2021, vol. 59, iss. 5, pp. 1086–1102. DOI: 10.1111/jcms.13166.

18. Marco-Fondevila M., Álvarez-Etxeberria I. Trends in private sector engagement with biodiversity: EU listed companies’ disclosure and indicators. *Ecological Economics*, 2023, vol. 210, art. 107864. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2023.107864.

19. Dzhagityan E. Shaping the EAEU’s Institutional Framework for Banking Regulation: Perspectives and Risks. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii = International Organisations Research Journal*, 2019, vol. 14, no. 2, pp. 212–237. DOI: 10.17323/1996-7845-2019-02-10.

20. Borgesius F.J.Z., Steenbruggen W. The right to communications confidentiality in Europe: Protecting privacy, freedom of expression, and trust. *Theoretical Inquiries in Law*, 2019, vol. 20, iss. 1, pp. 291–322. DOI: 10.1515/til-2019-0010.

21. Malone M., Walton R. Comparing Canada’s proposed *Critical Cyber Systems Protection Act* with cybersecurity legal requirements in the EU. *International Cybersecurity Law Review*, 2023, vol. 4, iss. 2, pp. 165–196. DOI: 10.1365/s43439-023-00082-1.

22. Kulczycka J., Dziobek E., Szmiłyk A. Challenges in the management of data on extractive waste – the Polish case. *Mineral Economics*, 2020, vol. 33, iss. 3, pp. 341–347. DOI: 10.1007/s13563-019-00203-5.

23. Woźniak E., Tyczewska A., Twardowski T. Bioeconomy development factors in the European Union and Poland. *New Biotechnology*, 2021, vol. 60, pp. 2–8. DOI: 10.1016/j.nbt.2020.07.004.

24. Chugunov D.K., Kasyanov R.A., Evdokimov M.A. Comprehension of the EU Political and Legal Development. *Kutafin Law Review*, 2022, vol. 9, iss. 4, pp. 713–739. DOI: 10.17803/2313-5395.2022.4.22.713-739.

25. Dar W., Praštalo B. The investor-state arbitration legitimacy crisis: Could AI be its future savior (or resurrector)? *Pravni zapisi*, 2023, vol. 14, iss. 1, pp. 21–58. DOI: 10.5937/pravzap1-43940.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Касьянов Рустам Альбертович – доктор юридических наук, профессор кафедры европейского права
Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации
119454, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 76
E-mail: rprof@mail.ru
ORCID: 0000-0003-2946-5744

Евдокимов Михаил Андреевич – кандидат юридических наук, руководитель юридической практики
ООО «Компания БКС»
630099, Россия, г. Новосибирск, ул. Советская, 37
E-mail: evdokimov.m.a@ya.ru
ORCID: 0000-0002-5376-1749

Гулиев Ахмед оглы Шамиль – магистр права, аспирант кафедры интеграционного права и прав человека
Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации
119454, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 76
E-mail: shiatunnabi313@gmail.com
ORCID: 0009-0006-7308-6003

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Rustam A. Kasyanov – Doct. of Law, Professor, European Law Department
MGIMO University
76, Vernadskogo pr., Moscow, 119454, Russia
E-mail: rprof@mail.ru
ORCID: 0000-0003-2946-5744

Mikhail A. Evdokimov – PhD in Law, Head of the Legal Practice
BrokerCreditService Ltd
37, Sovetskaya ul., Novosibirsk, 630099, Russia
E-mail: evdokimov.m.a@ya.ru
ORCID: 0000-0002-5376-1749

Shamil A. Guliyev – Master of Law; PhD Student, Department of Integration Law and Human Rights Law
MGIMO University
76, Vernadskogo pr., Moscow, 119454, Russia
E-mail: shiatunnabi313@gmail.com
ORCID: 0009-0006-7308-6003

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Касьянов Р.А. Правовые аспекты статистической деятельности в ЕС: проекция на ЕАЭС / Р.А. Касьянов, М.А. Евдокимов, Ш.А. Гулиев // Правоприменение. – 2025. – Т. 9, № 1. – С. 142–151. – DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(1).142-151.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kasyanov R.A., Evdokimov M.A., Guliyev S.A. Legal aspects of statistical activity in the EU: projection on the EAEU. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2025, vol. 9, no. 1, pp. 142–151. DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(1).142-151. (In Russ.).