
ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

THEORY AND HISTORY OF LAW ENFORCEMENT

УДК 340

DOI 10.52468/2542-1514.2025.9(2).5-13



ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ В СОВРЕМЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ, ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

С.В. Бирюков, А.Э. Евстратов

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

23 ноября 2024 г.

Дата принятия в печать –

20 марта 2025 г.

Дата онлайн-размещения –

20 июня 2025 г.

Ключевые слова

Теоретико-исторические юридические науки, функция науки, юридическое мышление, правовая идеология, правовые ценности, догма права, социальное государство, правовое государство, правовой монизм, правовой плюрализм

Рассматривается вопрос о современном значении теоретико-исторических наук. Доказывается, что данные науки продолжают оставаться незаменимыми для развития правовых идей, правовых ценностей, общеправовой догматики, выполняют определенную роль в качестве основания правотворческой и правоприменительной практики, а реализуемый в высшем образовании компетентностный подход не должен приводить к редукции теоретико-исторического знания. В то же время оценка современных исследований в области данных наук на предмет их актуальности и научной новизны зависит от того, насколько эти исследования действительно способствуют практическому развитию правовых идей (правовых ценностей) и общеправовой догматики.

THEORETICAL AND HISTORICAL SCIENCES IN MODERN LEGAL EDUCATION, LAW-MAKING AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Sergey V. Biryukov, Alexander E. Evstratov

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received –

2024 November 23

Accepted –

2025 March 20

Available online –

2025 June 20

Keywords

Theoretical and historical legal sciences, function of science, legal thinking, legal ideology, legal values, dogma of law, welfare state, rule of law state, legal monism, legal pluralism

The subject. The issue of the modern value of theoretical and historical sciences is considered. It is proved that these sciences continue to be irreplaceable for the development of legal ideas, legal values, general legal dogma, fulfil a certain role as the basis of law-making and law-enforcement practice. The competence approach implemented in higher education should not lead to the reduction of theoretical and historical knowledge. At the same time, the assessment of modern research in the field of these sciences for their relevance and scientific novelty depends on the extent to which these studies actually contribute to the development of legal ideas (legal values) and general legal dogma applied in practice.

The purpose of the article is to substantiate the importance of theoretical and historical sciences in the field of legal science as a whole at the current stage of its development.

Methodology. The following methods were used: combination of dialectical method with the methods of formal logic, formal legal and comparative legal analysis.

Main results. It seems that the question about the expediency of studying theoretical-historical sciences in the educational programmes for legal specialties should be answered affirmatively, as they remain relevant and practically applicable and will continue to be in the future. Despite the fact that today there is a controversial but widespread view stating that theoretical and historical sciences are no longer able to respond to the relevant challenges and have a significant disconnection with practical jurisprudence, lawyers nowadays still should be taught to think, to analyse legal acts and other legal information,

be able to identify the ideas, values, and interests that lie at its core. This will not only develop their skills and overall intelligence but also prevent the formation of moral cynicism in them. This is especially important since theoretical and historical knowledge is widely used in law making and law enforcement practice, for instance, in form of terms, concepts and classifications.

Conclusions. In current conditions, the role of theoretical and historical sciences in the field of legal education is still significant. This also can be applied to so-called “competence-based” approach, which implies the preparation of professionals in compliance with the demands of employers, since theoretical and historical sciences allow the future professionals to develop such skills as systematic and critical thinking, the ability to analyse information and to argue their point of view. Therefore, all major theoretical and historical sciences should be included in educational programmes and considered in the state final examination.

1. Введение

1.1. Постановка проблемы

В 2024 г. кафедре теории и истории государства и права Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (далее – ОмГУ) вслед за всем университетом исполнилось 50 лет.

В настоящее время теоретико-исторические юридические науки (их преподавание и изучение) продолжают оставаться значимой частью юриспруденции. Формально это подтверждается, прежде всего, наличием отдельной научной специальности (5.1.1), по которой осуществляется защита диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Кроме того, как известно, в ряде федеральных государственных образовательных стандартов по соответствующему направлению подготовки бакалавров и магистров такие дисциплины, как «Теория государства и права», «История государства и права России», «История государства и права зарубежных стран», «Философия права», были императивно отнесены к базовой (обязательной) части образовательной программы.

Сохраняются и формальные признаки практической значимости этого научного направления. Скажем, в примерные перечни вопросов для подготовки и сдачи квалификационного экзамена на должность судьи суда общей юрисдикции¹, судьи арбитражного суда², наряду с вопросами по основным отраслевым дисциплинам, включены более

20 вопросов по теории права. В перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена для получения статуса адвоката включен один вопрос по истории государства и права России («Российская адвокатура по Судебным Уставам 1864 г.»)³.

Вместе с тем оценка значимости теоретико-исторического знания в системе юридических наук, по сравнению с советским и даже переходным постсоветским периодом, явно претерпевает определенные изменения не в лучшую сторону. Так, в настоящее время в большинстве юридических вузов (на юридических факультетах) в рамках государственной итоговой аттестации обучающихся отдельный экзамен по теории государства и права не проводится. Часто на этом этапе познания студентов по общетраслевым вопросам не оцениваются вовсе. Сегодня федеральные государственные образовательные стандарты не предусматривают и обязательного изучения такой науки, как «История политических и правовых учений». В результате, например, в ОмГУ изучение этой когда-то общепризнанной теоретико-исторической дисциплины предусмотрено только учебными планами магистратуры в достаточно сжатом объеме. Подобные примеры можно продолжать.

На протяжении последних лет в профессиональном сообществе поднимаются вопросы о будущем теоретико-исторических наук, их месте в юри-

¹ Вопросы для подготовки к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи суда общей юрисдикции: утв. Высш. экзаменац. комис. по приему квалификац. экзамена на должность судьи. URL: <https://vekrf.ru/publication/1714/> (дата обращения: 22.11.2024).

² Вопросы для подготовки к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи арбитражного суда: утв. Высш. экзаменац. комис. по приему квалификац. экзамена на

должность судьи. URL: <https://vekrf.ru/publication/1715/> (дата обращения: 22.11.2024).

³ Перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена: утв. Советом Федер. палаты адвокатов Рос. Федерации. URL: <https://fparf.ru/upload/medialibrary/2b8/fcs7llbn4m2i2b9n4ttozqj91n5jjynk/Voprosy-s-01.02.2023.pdf> (дата обращения: 22.11.2024).

дическом образовании, практическом значении. Данные вопросы будут являться предметом и настоящей работы, в которой мы выразим по ним свою позицию.

1.2. Методологическая основа изучения проблемы

По нашему мнению, для целей исследования необходимо сочетание диалектического метода с методами формальной логики, формально-юридическим и сравнительно-правовым анализом.

1.3. Степень научной разработанности проблемы

К концу дореволюционного периода развития отечественной юриспруденции стремление правоведения к обобщенному знанию посредством философии, теории, социологии, истории права, истории философии права, необходимость объяснить сущность права, вывести и развить основные юридические понятия, изучать право с помощью исторического и критического метода в целом не подвергались сомнению. Соответствующие положения можно было найти во многих работах [1, с. 47–78; 2, с. 152–159; 3, с. 15–62].

В начале советского времени издание работ сложившихся к 1917 г. ученых, в которых подчеркивалось фундаментальное значение теоретико-исторических наук о праве [4, с. 17], сочеталось с нарастающим отчуждением от этих наук как «буржуазных» и слишком абстрактных, состояние правовой науки в этом смысле описывалось призывом: «Долой общую теорию!» [5, с. 4].

Постепенно это отчуждение, однако, сменилось, как известно, отдельными попытками создания «классовой» теории и истории права, а затем и формированием полноценных советских версий теоретико-исторических наук, отличавшихся классовым (марксистским) подходом к предмету изучения и, одновременно, фактической констатацией полной зависимости права от государственной власти (господствующего в политике класса). С самого их формирования и вплоть до распада СССР в научных и учебных публикациях неизменно подчеркивалось центральное, направляющее значение этих наук и для изучения государства и права как таковых, и для выработки умения мыслить по-марксистски (по-ленински) в соответствующих вопросах [6, с. 13; 7, с. 3, 8; 8, с. 3–6; 9, с. 11].

В рамках современных учебных курсов по теории государства и права вопросам науковедения традиционно уделяется большое внимание. Через выделение основных черт теории государства и

права как науки, ее функций, специфики взаимодействия с другими науками, как правило, отмечается фундаментальный характер этой дисциплины, ее методологическое и практическое значение, иногда – исходный по сравнению с другими юридическими науками характер [10, с. 17, 18; 11, с. 18, 22, 36; 12, с. 33–36]. В несколько меньшей степени это же можно констатировать и в отношении учебной литературы по другим теоретико-историческим юридическим дисциплинам [13, с. 17, 18; 14, с. 13–19]. Теоретики и историки права продолжают подчеркивать роль соответствующих наук и в специальных публикациях [15; 16; 17, с. 41–53].

Вместе с тем одновременно встречаются многочисленные работы, в которых с общеправовой или отраслевой точки зрения констатируется кризис теоретико-исторического знания о праве, его неспособность ответить на вызовы времени (в том числе, глобализацию), вопросы отраслевой юриспруденции, разрыв между теорией права и юридической практикой [18; 19; 20, с. 92; 21]. Кроме того, высказываются предложения о трансформации и даже редукции, упрощении соответствующих наук (в частности, теории государства и права) [22].

2. Значение идей для познания, оценки государственно-правовых явлений, формирования личности юриста

«Исторически отношения между философско-теоретическим правоведением и юридической практикой носили “дуально-дуэльный” характер (Ж. Бодрийяр). В этом контексте университетское образование культивировало убеждение в преобразующем воздействии науки права на предмет своего познания. Однако такие наставления неизбежно теряли актуальность по мере временного и пространственного удаления закончивших обучение студентов от *alma mater*. Сосредоточенные на карьере юристы “архивировали” пиетет по отношению к “высокой” теории права, склоняясь к прагматике инструментально-прикладного толка» [23, с. 19].

Юриспруденция, с одной стороны, является прикладной по происхождению дисциплиной, обобщающей практическую деятельность юристов. С другой стороны, через посредство теоретико-исторических наук в нее проникают более общие идеи, характерные для философии и других общегуманитарных дисциплин. Эти идеи, вопреки неокантианцам, делавшим все науки на нормативные и описательные, не являются самоценными, они в том или ином смысле есть порождение исторического процесса, единство исторического и логического. Однако по

отношению к отраслевому юридическому знанию они неизбежно выступают внешним, преобразующим фактором.

Отчасти, именно в этой связи с самого начала существования советской теории государства и права она характеризовалась не просто как техническая дисциплина, обобщающая типичные для отдельных правовых дисциплин понятия, а как дисциплина руководящая и направляющая. Подобное же значение в целом приписывалось и другим теоретико-историческим наукам.

В условиях борьбы социализма и капитализма учебные издания по теоретико-историческим юридическим наукам формировались на основе своеобразной, но четкой методологической позиции. Основу «подлинно научного» подхода к проблемам права и государства, власти, экономики составлял историко-материалистический подход. Позволим себе напомнить современному читателю некоторые его положения.

В соответствии с ним история государственно организованного общества рассматривалась как последовательная смена общественно-экономических формаций: первобытное общество, рабовладельческое государство и право, феодальное государство и право, буржуазное государство и право, социалистическое государство и право. Материалистическое понимание истории в трактовке классиков марксизма-ленинизма было основой для оценки роли тех или иных исторических событий, правовых актов, а также политических и правовых учений в развитии общества.

Считалось, в частности, что и в политико-правовых учениях, и в законодательстве (праве) находят свое концентрированное выражение экономические и политические интересы того или иного класса или социальной группы. Эти интересы нуждаются в охране политической властью и, следовательно, побуждают классы и группы разрабатывать свои политические идеи и правовые нормы. Поскольку интересы различны, то на почве различия возникает и ведется ожесточенная борьба. Отражая эту борьбу и выражая в обобщенной форме главные экономические и политические интересы того или иного класса или социальной группы, политико-правовые учения и законодательство оказывают обратное воздействие на экономику и политику, играют серьезную роль в развитии общества. Их значение может быть различно. Они могут играть положительную, революционную, или отрицательную, реакционную, роль.

Идеи и правовые нормы, служащие отжившим силам общества, защищающие гибнущий общественно-экономический строй и его политическую надстройку, препятствуют развитию общества и потому являются реакционными. На базе назревших задач развития материальной и духовной жизни общества возникают новые идеи, взгляды, нормы, служащие интересам передовых сил общества, отражающие интересы прогрессивных слоев и всего общества. Они содействуют разрушению старого, рождению и укреплению нового политического строя общества. При этом они возникают и развиваются в борьбе со старыми, реакционными элементами политико-правовой надстройки.

Этот подход, во многом вопреки своему изначальному научному и критическому потенциалу, часто использовался для однозначной квалификации прежнего (буржуазного) государства и права в качестве инструмента классового господства, а современных советского государства и права как всегда и во всем прогрессивных, полностью отвечающих интересам сложившейся общности «советский народ». Именно это после возникновения необъяснимых при таком подходе кризиса и дальнейшего распада советского государства и привело к серьезной потере им научной репутации.

В то же время потребность в направляющей государственно-правовой идеологии, отражающей преобладающие в обществе интересы, не исчезла. Об этом свидетельствует продолжающаяся в научной литературе полемика о самой цели теоретико-исторических дисциплин, которая связывается различными учеными, в частности, с обеспечением государством и правом обязательных условий функционирования и прогрессивного развития общества (С.А. Дробышевский) [14, с. 19], реализации модели устойчивого развития общества (А.И. Экимов) [17, с. 51–53], осуществлением правом своей функциональной роли инструмента разрешения в обществе фундаментальных конфликтов (Л.В. Головкин) [20, с. 92] и др.

Характерно и то, что мысль о том, что политика и (позитивное) право обуславливаются какой-то большой и сложной идеей или, точнее, их системой (самоценной или же вытекающей из исторических условий), была характерна и для более ранних типов правопонимания (естественного права, теологии, исторической школы права), она проявилась в доктрине принципов (и аксиом) права. Даже современное «неклассическое» коммуникативное правопонимание во многом следует этой же линии.

На наш взгляд, она более типична для юриспруденции, чем постмодернистское утверждение полной относительности права и, тем самым, провозглашения права и справедливости не более чем мифом.

По нашему мнению, в современных российских условиях эта конструирующая юридическое мышление идеология должна включать в себя идеи социального правового государства, сочетания общественных и частных интересов, монизма и плюрализма [24; 25]. Это вполне соответствует и логике развития права, и национальным традициям, и Конституции РФ. В то же время, если подобного рода идеология не достаточно проработана или не отвечает специфике, многомерности общества на конкретном этапе его развития, именно теоретико-исторические юридические науки (в частности, история государства и права, история политических и правовых учений, социология права, исследующие различные модификации государства, права, политико-правовых идей), наряду с другими гуманитарными науками, а не разного рода популисты могут предложить обществу обоснованные варианты его трансформации.

Современные правоведы, как их предшественники до революции и в советское время, должны учиться мыслить, анализировать нормативные и индивидуальные правовые акты, иную правовую информацию, уметь выявлять те идеи, ценности, интересы, которые лежат в их основе. Это выступает и своеобразной прививкой от нравственного цинизма. Даже если потом юристы в ходе правотворческой или правоприменительной деятельности будут «склоняться к прагматике инструментально-прикладного толка», роли «идеальных исполнителей», они должны отдавать себе отчет в идейных основаниях такой прагматики. Например, отличать «левые» и «правые» политические идеи; социальное правовое государство, основанное на ценностях трудовой деятельности и компромисса интересов, и неолиберальное государство экономической свободы и рентного дохода для «своих»; национальные интересы и интересы транснационального капитала; подлинные правовые ценности и их имитацию («оптимизацию»).

Тем более, что идеология и ценности, которые присущи юристам, неизбежно отражаются в их практической деятельности всегда, когда их активность не задана однозначно догмой права, в том числе в рамках известной меры свободы правотворчества и ограниченного, но неизбежно существующего правоприменительного усмотрения.

3. «Техническая» роль общей теории государства и права и правовое регулирование

Кроме того, как известно, общая теория государства и права, опираясь на другие теоретико-исторические науки, отраслевые науки, формулирует «общие юридические начала», «всеобщие конкретные элементы права» [4, с. 17].

Для целей обоснования значимости теоретико-исторического знания важно подчеркнуть, что подобного рода обобщения (понятия, конструкции, классификации и пр.) используются не только в процессе дальнейшей учебной деятельности в рамках юридического образования. Они непосредственно отражаются в правотворческой и правоприменительной практике. Здесь можно говорить о том, что правовая доктрина, пусть и не выступая формальным источником права, в четком или «латентном» виде постоянно *проявляется* в правовом регулировании, служит его систематизации и развитию.

Для отечественной традиции не характерны ссылки на конкретные научные труды и исследования в судебных решениях или административных актах, хотя, если постараться, можно найти и подобные примеры (благо, такая практика не запрещена для правоприменителя). В частности, как уже отмечалось, ссылки на позиции известных ученых иногда приводятся отдельными судьями Конституционного Суда РФ для придания веса собственным аргументам при формулировании особого мнения [26, с. 174].

Куда чаще в законодательстве и актах высших судебных инстанций юридические термины, их дефиниции, признаки соответствующих правовых явлений, юридические конструкции отражаются без указания авторства, что, конечно, не обесценивает роль доктринальных заимствований для практики.

Скажем, давние разработки профессоров А.В. Мицкевича и И.С. Самощенко в области изучения актов правотворчества привели к уточнению признаков нормативности, введению категории «нормативное правовое предписание» [27, с. 34, 43; 28, с. 80; 29, с. 43–45]. В настоящее время эти выводы широко используются при употреблении соответствующей терминологии в конституционном судопроизводстве, для различения нормативных и индивидуальных правовых актов в рамках административного судопроизводства, для формулирования дефиниции нормативного правового акта в соответствующих законах субъектов Российской Федерации и т. д.

Не меньшее значение для практики имеют многие выводы доктрины в части принципов права,

действия норм права во времени и пространстве, дефектов правового регулирования вроде коллизий правовых норм и пробелов в праве. Обратим внимание и на то, что, по преимуществу, законодатели и судьи используют теоретические положения отечественной правовой доктрины. Вместе с тем при ее недостаточности те же судьи Конституционного Суда РФ пользуются и выводами зарубежных ученых.

4. Выводы

Сказанного достаточно, чтобы обосновать сохраняющееся значение теоретико-исторических наук в системе юридического знания.

На наш взгляд, даже так называемый компетентный подход, предполагающий индивидуальную подготовку специалиста в соответствии с запросами работодателей [30], при правильном его понимании вовсе не предполагает редукцию, выхолащивание юридической науки и образования. Такие компетен-

ции, в которых явно заинтересованы работодатели, как «системное и критическое мышление», «юридический анализ», «юридическая экспертиза», «юридическая аргументация», регулярно упоминаемые в действующих федеральных государственных образовательных стандартах в области права⁴, не могут быть в полной мере сформированы без освоения теоретико-исторических наук. Поэтому все основные теоретико-исторические науки должны быть представлены и в рамках учебных дисциплин, и в ходе государственной итоговой аттестации.

В то же время оценка современных исследований в области данных наук на предмет их актуальности и научной новизны, безусловно, зависит от того, насколько эти исследования действительно способствуют развитию правовых идей (правовых ценностей) и общеправовой догматики, применяемой на практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов. – М. : РОССПЭН, 2010. – 520 с.
2. Шершеневич Г. Ф. Общее учение о праве и государстве / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1908. – 159 с.
3. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Изд. Бр. Башмаковых, 1910. – 805 с.
4. Магазинер Я. М. Избранные труды по общей теории права / Я. М. Магазинер. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 352 с.
5. Стучка П. Классовое государство и гражданское право / П. Стучка. – М. : Социалистическая академия, 1924. – 78 с.
6. Голунский С. А. Теория государства и права / С. А. Голунский, М. С. Строгович. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 304 с.
7. Юшков С. В. История государства и права СССР / С. В. Юшков. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – Ч. 1. – 596 с.
8. Теория государства и права : учеб. / под ред. А. М. Васильева. – М. : Юридическая литература, 1977. – 472 с.
9. Проблемы теории государства и права : учеб. / под ред. С. С. Алексеева. – М. : Юридическая литература, 1987. – 448 с.
10. Морозова Л. А. Теория государства и права : учеб. / Л. А. Морозова. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2020. – 463 с.
11. Теория государства и права : учеб. / под ред. А. А. Клишаса. – М. : Статут, 2019. – 512 с.
12. Теория государства и права : учеб. для вузов / под ред. В. К. Бабаева. – М. : Юрайт, 2024. – 620 с.
13. Исаев М. А. История государства и права зарубежных стран. Древний мир : учеб. для вузов / М. А. Исаев. – М. : Юрайт, 2024. – 423 с.

⁴ Приказы Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 13 августа 2020 г. № 1011 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция», от 18 августа 2020 г. № 1058 «Об утверждении федерального государ-

ственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность», от 25 ноября 2020 г. № 1451 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – магистратура по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция».

14. Дробышевский С. А. История политических и правовых учений: основные классические идеи : учеб. пособие / С. А. Дробышевский. – М. : Норма, 2007. – 592 с.
15. Теоретико-исторические правовые науки в системе современного юридического знания / отв. ред. Т. Ф. Ящук. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 192 с.
16. Корнев А. В. Изучение истории политических и правовых учений в российском правоведении в XX – начале XXI в.: условия, направления, результаты / А. В. Корнев // Lex russica. – 2020. – № 4. – С. 130–142. – DOI: 10.17803/1729-5920.2020.161.4.130-142.
17. Экимов А. И. Методологические проблемы понимания права : работы разных лет : сб. науч. тр. / А. И. Экимов. – М. : Проспект, 2022. – 304 с.
18. Антонов М. В. Методы теоретического правоведения в контексте глобализации / М. В. Антонов // Труды Института государства и права РАН. – 2017. – № 4. – С. 35–57.
19. Александров А. С. Антидогматика: новое понимание уголовного процесса и права / А. С. Александров, С. В. Власова // Российский журнал правовых исследований. – 2019. – № 1. – С. 53–63.
20. Головкин Л. В. Постсоветская теория права: трудности позиционирования в историческом и сравнительно-правовом контексте / Л. В. Головкин // Проблемы постсоветской теории и философии права : сб. ст. – М. : Юрлитинформ, 2016. – С. 92–126.
21. Сальников Е. В. Парадигмальный кризис российской юридической науки: утрата нормативного единства / Е. В. Сальников, В. А. Кузьменков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13, вып. 2. – С. 530–546. – DOI: 10.21638/spbu14.2022.215.
22. Баранов В. М. Энциклопедия юриспруденции: сущность, структура, ценность / В. М. Баранов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 13–35.
23. Крусс В. И. Конституционное правопонимание vs «юридической эпистемологии»: Бьярн Мелкевик и «другие» / В. И. Крусс // Журнал российского права. – 2021. – № 11. – С. 19–35. – DOI: 10.12737/jrl.2021.133.
24. Бирюков С. В. Идея социального государства в аспекте государственно-правового монизма и плюрализма / С. В. Бирюков, А. Э. Евстратов // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 3. – С. 15–24. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).15-24.
25. Бирюков С. В. Правовое и (или) социальное государство: монизм или плюрализм / С. В. Бирюков, А. Э. Евстратов // Правоприменение. – 2024. – Т. 8, № 2. – С. 25–32. – DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(2).25-32.
26. Карпенко К. В. Особое мнение в конституционном правосудии и развитие юридической науки / К. В. Карпенко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2021. – № 4. – С. 167–182. – DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-4-167-182.
27. Мицкевич А. В. Акты высших органов советского государства. Юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР / А. В. Мицкевич. – М. : Юридическая литература, 1967. – 175 с.
28. Теоретические вопросы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братусь, И. С. Самощенко. – М. : Госюриздат, 1962. – 575 с.
29. Илларионов А. В. Акты правотворчества в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Илларионов. – Омск, 2008. – 184 с.
30. Бондарь Н. С. Современные ориентиры российского юридического образования: национальные традиции или космополитические иллюзии? / Н. С. Бондарь // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 1. – С. 7–15.

REFERENCES

1. Korkunov N.M. *Lectures on the general theory of law*. Moscow, ROSSPEN Publ., 2010. 520 p. (In Russ.).
2. Shershenevich G.F. *General theory of law and state*. Moscow, I.D. Sytin Publ., 1908. 159 p. (In Russ.).
3. Shershenevich G.F. *General theory of law*. Moscow, Brothers Bashmakov Publ., 1910. 805 p. (In Russ.).
4. Magaziner Ya.M. *Selected works on general theory of law*. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2006. 352 p. (In Russ.).
5. Stuchka P. *Class state and civil law*. Moscow, Sotsialisticheskaya akademiya Publ., 1924. 78 p. (In Russ.).

6. Golunsky S.A., Strogovich M.S. *Theory of state and law*. Moscow, Legal Publishing House of the Peoples's Commissariat of Justice of the USSR Publ., 1940. 304 p. (In Russ.).
7. Yushkov S.V. *History of state and law of the USSR*, Pt. 1. Moscow, Legal Publishing House of the Peoples's Commissariat of Justice of the USSR, 1940. 596 p. (In Russ.).
8. Vasil'ev A.M. (ed.). *Theory of state and law*, Textbook. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1977. 472 p. (In Russ.).
9. Alekseev S.S. (ed.). *The problems of state and law theory*, Textbook. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1987. 448 p. (In Russ.).
10. Morozova L.A. *Theory of state and law*, Textbook. Moscow, NORMA Publ., INFRA-M Publ., 2020. 463 p. (In Russ.).
11. Klishas A.A. (ed.). *Theory of state and law*, Textbook. Moscow, Statut Publ., 2019. 512 p. (In Russ.).
12. Babaev V.K. (ed.). *Theory of state and law*, Textbook for universities. Moscow, Yurait Publ., 2024. 620 p. (In Russ.).
13. Isaev M.A. *History of state and law of foreign states. Ancient world*, Textbook for universities. Moscow, Yurait Publ., 2024. 423 p. (In Russ.).
14. Drobyshevsky S.A. *History of political and legal doctrines: main classical ideas*, Teaching aid. Moscow, Norma Publ., 2007. 592 p. (In Russ.).
15. Yashchuk T.F. (ed.). *Theoretical-historical legal sciences in the system of modern legal knowledge*. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2024. 192 p. (In Russ.).
16. Kornev A.V. Studying the history of political and legal doctrines in Russian jurisprudence in the 20th – early 21st century: conditions, directions, results. *Lex Russica*, 2020, no. 4, pp. 130–142. DOI: 10.17803/1729-5920.2020.161.4.130-142. (In Russ.).
17. Ekimov A.I. *Methodological problems of understanding the law*, Works of different years, Collection of scientific papers. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 304 p. (In Russ.).
18. Antonov M.V. Methods of legal theory in the context of globalization. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN = Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 2017, no. 4, pp. 35–57. (In Russ.).
19. Aleksandrov A.S., Vlasova S.V. Anti-dogmatic: a new understanding of the criminal process and law. *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy = Russian journal of legal studies*, 2019, no. 1, pp. 53–63. (In Russ.).
20. Golovko L.V. Post-Soviet theory of law: difficulties of positioning in historical and comparative context, in: *Problemy postsovetsoi teorii i filosofii prava*, collection of articles, Moscow, Yurlitinform Publ., 2016, pp. 92–126. (In Russ.).
21. Salnikov E.V., Kuzmenkov V.A. Paradigm crisis of modern Russian juridical science: Loss of normative unity. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2022, vol. 13, iss. 2, pp. 530–546. DOI: 10.21638/spbu14.2022.215. (In Russ.).
22. Baranov V.M. Encyclopedia of jurisprudence: essence, structure, values. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii Ministerstva vnutrennikh del Rossii = Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2016, no. 2, pp. 13–35. (In Russ.).
23. Kruss V.I. Constitutional legal understanding vs “legal epistemology”: Bjarne Melkevik and “others”. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2021, no. 11, pp. 19–35. DOI: 10.12737/jrl.2021.133. (In Russ.).
24. Biryukov S.V., Evstratov A.E. The idea of a welfare state in the aspect of state-legal monism and pluralism. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 3, pp. 15–24. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).15-24.
25. Biryukov S.V., Evstratov A.E. Legal and (or) welfare state: monism or pluralism?. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2024, vol. 8, no. 2, pp. 25–32. DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(2).25-32.
26. Karpenko K.V. Dissenting opinion in the constitutional justice and the evolution of legal science. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 2021, no. 4, pp. 167–182. DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-4-167-182. (In Russ.).
27. Mitskevich A.V. *Acts of the highest bodies of the Soviet state. Legal nature of normative acts of the supreme bodies of state power and administration of the USSR*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1967. 175 p. (In Russ.).

28. Bratus' S.N., Samoshchenko I.S. (eds.). *Theoretical issues of systematisation of the Soviet legislation*. Moscow, State Legal Publishing House, 1962. 575 p. (In Russ.).

29. Illarionov A.V. *Lawmaking acts in the Russian Federation*, Cand. Diss. Omsk, 2008. 184 p. (In Russ.).

30. Bondar' N.S. Contemporary milestones of the Russian juridical education: national traditions or cosmopolite illusions?. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal education and science*, 2013, no. 1, pp. 7–15. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Бирюков Сергей Викторович – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права

Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского

644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а

E-mail: svbir@mail.ru

SPIN-код РИНЦ: 2496-9382; AuthorID: 195718

Евстратов Александр Эдуардович – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права

Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского

644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а

E-mail: EvstratovAE@omsu.ru

SPIN-код РИНЦ: 1295-0330; AuthorID: 317077

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Sergey V. Biryukov – PhD in Law, Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law *Dostoevsky Omsk State University*

55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia

E-mail: svbir@mail.ru

RSCI SPIN-code: 2496-9382; AuthorID: 195718

Alexander E. Evstratov – PhD in Law, Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law

Dostoevsky Omsk State University

55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia

E-mail: EvstratovAE@omsu.ru

RSCI SPIN-code: 1295-0330, AuthorID: 317077

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Бирюков С.В. Теоретико-исторические науки в современном юридическом образовании, право-творческой и правоприменительной практике / С.В. Бирюков, А.Э. Евстратов // Правоприменение. – 2025. – Т. 9, № 2. – С. 5–13. – DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(2).5-13.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Biryukov S.V., Evstratov A.E. Theoretical and historical sciences in modern legal education, law-making and law enforcement practice. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2025, vol. 9, no. 2, pp. 5–13. DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(2).5-13. (In Russ.).