

ВЗЫСКАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, НЕ УЧИТЫВАЕМОЙ В СОВОКУПНОЙ ОБЯЗАННОСТИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА – ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

И.А. Цинделиани¹, Е.Г. Васильева²

¹ *Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, г. Москва, Россия*

² *Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Краснодар, Россия*

Информация о статье

Дата поступления –

29 ноября 2025 г.

Дата принятия в печать –

12 января 2026 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2026 г.

Ключевые слова

Взыскание, совокупная обязанность, сальдо единого налогового счета, невключенная задолженность, недоимка, начисления, налогоплательщик, физическое лицо

Конверсия реформированного института налогового обязательства, принудительного порядка взыскания в отношении физических лиц путем экспансии его содержания в современный институт «совокупной обязанности» как основы публично-правового статуса налогоплательщика требует комплексного изучения и обновленного право-применительного подхода при интерпретации законодательных новелл с 1 ноября 2025 г. Исследование нового цифрового феномена «приостановленной задолженности» с 1 ноября 2025 г. при изменении принудительного порядка взыскания показало существующие проблемы в правоприменении после принятия федеральных законов от 31 июля 2025 г. № 287-ФЗ и от 28 ноября 2025 г. № 425-ФЗ.

COLLECTION OF DEBTS, NOT CONSIDERED IN THE TOTAL OBLIGATION OF A TAXPAYER – AN INDIVIDUAL

Imeda A. Tsindeliani¹, Evgeniya G. Vasilyeva²

¹ *Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Moscow, Russia*

² *North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Krasnodar, Russia*

Article info

Received –

2025 November 29

Accepted –

2026 January 12

Available online –

2026 March 20

Keywords

Collection, cumulative duty, balance of a single tax account, outstanding debt, arrears, accruals, taxpayer, individual

Subject. The authors characterized the reformed concept of “debt” by expanding its scope into the modern legal institution of “aggregate obligation”, establishing the specifics of its legal nature. The article examines current issues arising from the incorporation of debt not included in the aggregate obligation as a separate legal category. The legal nature of this debt is described in the context of the new concept of fulfilling aggregate obligations, highlighting individual aspects requiring improvement. Key aspects of the innovations introduced by Federal Laws No. 287-FZ and No. 425-FZ have been analysed.

The theoretical significance of this article is presented in the author’s vision of the theoretical aspects of “suspended debt”, its legal nature and its structure as an element of aggregate liability, which haven’t previously been considered by tax law science. The article touches upon a number of issues haven’t been regulated by current legislation and require special attention.

The purpose of this study is to understand theoretically a new digital phenomenon – the concept of “suspended debt” in tax law – as a structural element of the overall obligation, taking into account legislative amendments effective November 1, 2025, for judicial collection. Research methods: The leading method for investigating of the above issues is a formal legal approach. It was used to examine the main issues arising in the forced collection of debts not included in the overall liability.

Research results. This research article explores and details a number of legal issues. The authors argue their own point of view on the need of systematic approach to improving the institution under study, which is of comprehensive nature.

1. Введение

Развитие современной российской правовой системы в условиях масштабной цифровизации, обусловленной изменением законодательства о налогах и сборах, трансформацией налоговых правоотношений, требует эффективного подхода в правоприменительной деятельности. Новые цифровые решения в налоговом администрировании требуют особого внимания, поскольку влияют на развитие действующего законодательства, трансформацию существующих правовых институтов. Наступило новое время – эпоха цифровой реальности, трансформации системы права в условиях развития цифровой экономики, трансформации правовой системы государства в целом [1]. Этот этап развития человечества можно смело назвать эрой новых технологий [2, с. 5]. На современное развитие законодательства Российской Федерации о налогах и сборах решающее влияние оказывает постоянно увеличивающееся количество видов и форм информационных технологий, применяемых к отношениям между налогоплательщиками и налоговыми органами, а также цифровая трансформация налогообложения, которая влечет возникновение новых налоговых отношений [3, с. 84].

С 1 января 2023 г. в налоговой системе Российской Федерации реализована масштабная реформа – цифровая трансформация в сфере налогового администрирования, предусматривающая введение новых цифровых правовых институтов, конструкций: совокупной обязанности как цифрового права налогоплательщика [4; 5], а также отдельных инструментов, подинститутов, а именно: единого налогового счета (далее – ЕНС), единого налогового платежа (далее – ЕНП) [6–10], сальдо ЕНС (отрицательного, положительного, нулевого), задолженности и пр. – на основании Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 263-ФЗ)¹. Закон № 263-ФЗ фактически ввел новую инновационную модель исполнения совокупной обязанности – цифровую обязанность (взамен существующего ранее института налогового обязательства), используя такие механизмы и инструменты, как ЕНС, ЕНП, сальдо ЕНС [11]. Отдельные авторы полагают, что существенного реформирования институтов налогового права не произошло [12–17]. Многие ученые до сих пор оставили без должного внимания вопросы системы налогового права, налоговой системы Россий-

ской Федерации ввиду отсутствия надлежащей системности при появлении новых институтов в налоговом праве.

В большей части отраслевой учебной литературы [18–26] отсутствует единообразие в отношении обновленного наименования и формирования в системе налогового права, налоговой системе Российской Федерации новых цифровых институтов совокупной обязанности, ЕНС, ЕНП, сальдо ЕНС, задолженности как структурных элементов совокупной обязанности.

Появление новых правовых конструкций и институтов в налоговом праве неизбежно ведет к необходимости формирования новой налоговой системы Российской Федерации, непосредственно системы налогового права, формирование новых структурных элементов в финансово-правовой науке [4, с. 22]. В настоящее время отсутствует единообразная позиция о характеристике новых институтов налогового права, поскольку многие ученые до сих пор переосмысливают законодательные новеллы, поэтому представляется целесообразным рассмотреть данные вопросы, требующие наиболее полного исследования и правоприменения.

Авторы убеждены, что конверсия реформированного института налогового обязательства и принудительного порядка взыскания в отношении физических лиц путем экспансии его содержания в современный правовой институт «совокупной обязанности» как основы публично-правового статуса налогоплательщика требует более детального и комплексного изучения наукой налогового права обновленного подхода в рамках принятых законодательных новелл в результате формирования новых правовых институтов и категорий налогового права.

2. О правовой природе задолженности, неучитываемой при размере совокупной обязанности

Самым обсуждаемым и анонсируемым событием 2025 г. стало введение с 1 ноября нового порядка взыскания задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Фактически это стало следующим, последовательным этапом модернизации налогового администрирования в Российской Федерации после принятия Закона № 263-ФЗ, затронувшего принудительный порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц. За весь период действия Налогового кодекса (далее – НК) РФ подобной практики в Российской Федерации не существовало. Во испол-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 29 (ч. II). Ст. 5230.

нение Федерального закона от 31 июля 2025 г. № 287-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон “Об исполнительном производстве”» (далее – Закон № 287-ФЗ)² с 1 ноября 2025 г. ФНС России получила полномочия по списанию задолженности, формирующей отрицательное сальдо ЕНС налогоплательщика – физического лица без обращения в суд при соблюдении соответствующего порядка и условий взыскания. Новеллы основаны на использовании данных ЕНС налогоплательщика (как формы учета) и направлены на повышение эффективности и оперативности взыскания публичных платежей, снижение нагрузки на судебную систему и улучшение собираемости налогов. Нововведение, принятое для улучшения налогового администрирования, ускорения фискальных процедур привело к возникновению ряда вопросов о правоприменении положений п. 8 ст. 48 НК РФ, фактически делегировавшего налоговым органам право обращения в суд с иском о взыскании задолженности в размере сумм, не учитываемых в совокупной обязанности, в соответствии с пп. 10.1 п. 5, пп. 3.1–3.3 п. 7 ст. 11.3 НК РФ.

Проведенный анализ НК РФ свидетельствует о следующем. При правоприменении возникают вопросы: что будет взыскивать с 1 ноября 2025 г. налоговый орган в суде с налогоплательщиков-физических лиц – налоги, долги (недоимку) или задолженность? с какой структурой, порядком формирования? какова правовая природа данного института, учитывая введенные Законом № 263-ФЗ цифровые институты: совокупная обязанность, ЕНС, ЕНП (в обновленной редакции в ст. 11.3 НК РФ)³, сальдо ЕНС, задолженность (с обновленным содержанием); денежные средства, формирующие положительное сальдо ЕНС; уведомление об исчисленных суммах; распоряжение (принадлежность денежных средств налогоплательщика) [8, с. 199] – и в последующем скорректированные Законом № 287-ФЗ и Федеральным законом от 28 ноября 2025 г. № 425-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Закон № 425-ФЗ)⁴, что отразилось на их правоприменении с 1 ноября 2025 г.?

Законодательно получили закрепление новые термины – совокупная обязанность, задолженность и сальдо ЕНС. Важно понимать, что на основании Закона № 263-ФЗ первичным правовым институтом стала совокупная обязанность, формирующая сальдо ЕНС налогоплательщика перед бюджетом. При неисполнении совокупной обязанности может образоваться задолженность в виде отрицательного сальдо ЕНС (сумма остатка на ЕНС меньше денежного выражения совокупной обязанности налогоплательщика). Сальдо ЕНС – это разница между общей суммой задолженности ее новых элементов в содержании и общей суммой перечисленных платежей на ЕНС, с учетом выполнения совокупной обязанности [6, с. 105]. Наличие отрицательного сальдо на ЕНС свидетельствует о формировании задолженности у налогоплательщика, что выступает основанием для применения принудительного порядка взыскания (ст. 46, 48, 76 НК РФ). Совокупная обязанность и задолженность сопоставимы между собой и равнозначны по содержанию, учитывая их структурные элементы, изложенные в ст. 11.3 НК РФ. Задолженность – это всегда отрицательное сальдо ЕНС, включающее несколько элементов задолженности, в том числе недоимку.

В рамках исследования заслуживает внимания изучение института совокупной обязанности в контексте задолженности, не учитываемой с учетом новелл с 1 ноября 2025 г.

Следует обратить внимание, что с 1 сентября 2026 г. пп. 12 п. 5 ст. 11.3 НК РФ излагается в новой редакции (Закон № 425-ФЗ), что отразится на актуальности формирования достоверного сальдо на ЕНС при реализации принудительного порядка взыскания задолженности в 2026 г.

Верное и точное понимание того, о какой задолженности (в п. 8 ст. 48 НК РФ) как о структурном элементе совокупной обязанности идет речь при судебном порядке взыскания, имеет принципиальное правовое значение при соблюдении прав и законных интересов налогоплательщиков, учитывая ч. 3 ст. 35 и ст. 57 Конституции РФ. Особое внимание в исследовании уделено правовой природе задолженности, подлежащей взысканию с 1 ноября 2025 г.

С введением Закона № 263-ФЗ основные дефиниции: совокупная обязанность, ЕНП, ЕНС, задолженность – нашли отражение в положениях ст. 11 и 11.3 НК РФ, их содержание в текущих реалиях не вызывало

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 31. Ст. 4641.

³ Статья введена законом № 263-ФЗ, вступила в силу с 1 января 2023 г.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 48 (ч. I–III). Ст. 7236.

вопросов при правоприменении до принятия Закона № 287-ФЗ, которым положения п. 7 ст. 11.3 НК РФ были видоизменены и затем дополнены Законом № 425-ФЗ. В результате новелл с 1 ноября 2025 г. возникли вопросы с элементами задолженности, не включенной в совокупную обязанность. Образовались трудности при правоприменении ввиду отсутствия норм права, регламентирующих их правовую природу и, собственно, саму структуру обновленной совокупной обязанности и видоизмененной задолженности, формирующей структуру сальдо ЕНС при судебном порядке взыскания задолженности.

Несмотря на положительную составляющую при совершенствовании налоговой системы Российской Федерации, с 1 ноября 2025 г. актуальным стал вопрос о сущности и правовой природе спорной задолженности, требующей внимания со стороны науки и практики. Таким образом, в результате нововведений путем простого перечисления в п. 7 ст. 11.3 НК РФ сформулирован новый правовой институт, содержание которого НК РФ не раскрывается. Возникает вопрос о правовой природе данного института, о правомерности его существования, с учетом Законов № 263-ФЗ, 287-ФЗ и 425-ФЗ.

Диссонанс заключается в следующем. Элементы и правовые институты, формирующие задолженность, определены НК РФ. В результате введения Закона № 287-ФЗ структура задолженности дополнена новыми элементами – суммы, не учитываемые в совокупной обязанности, в соответствии с пп. 10 и 10.1 п. 5, пп. 2–3, 4, 5 и 6 п. 7 ст. 11.3 НК РФ. Структура совокупной обязанности осталась неизменной. Полагаем возможным определить ее как «спорная или условная» задолженность, не учитываемая в совокупной обязанности при определении ее размера, более верное название – начисления налога, с учетом ст. 52 НК РФ. Пункт 5 ст. 11.3 НК РФ определяет, что совокупная обязанность формируется и подлежит учету на ЕНС лица, указанного в п. 4 ст. 11.3 НК РФ. Резюмируя, отметим: первоначально совокупная обязанность формируется с учетом ст. 52 НК РФ в виде начислений. Начисления станут недоимкой, структурным элементом задолженности после неуплаты налогов, к ним присоединится пеня с учетом ст. 75 НК РФ. Начисления перейдут в статус недоимки (задолженности на ЕНС) при отсутствии спора с налоговым органом. При возникновении спора все начисления (законодатель их определяет задолженностью) не учитываются при определении размера совокупной обязанности.

Считаем, что задолженность, не включенная в совокупную обязанность, является полноценным исключением и носит условный характер (как «условная, приостановленная задолженность»), она влияет на размер совокупной обязанности (первоначально при определении она учитывается (в налоговом уведомлении) и в последующем отражается на ЕНС в случае правомерности взыскания в суде).

Принимая во внимание изложенное, в силу Закона № 287-ФЗ налоговые органы смогут взыскать не только бесспорную задолженность, формирующую отрицательное сальдо ЕНС, но и спорную, исключенную из совокупной обязанности. В связи с чем у налогоплательщиков возникнет недопонимание, что с него взыскивается, поскольку НК РФ не регламентирует данные вопросы, учитывая структуру действующей совокупной обязанности в контексте введенных цифровых решений. Частью 7 ст. 11.3 НК РФ установлено пять категорий сумм, не учитываемых при определении совокупной обязанности, вызывающих вопросы при толковании норм права и требующих особого научного осмысления.

Исследуя вопрос правовой природы оспариваемой задолженности, можно выделить такие характеризующие ее признаки, как исключительность и условность, сформулировав ее как «условная», так как фактически она не входит в совокупную обязанность при наличии спора с налогоплательщиком, но в действительности может повлиять на текущий баланс сальдо ЕНС на основании судебного акта в последующем. После вступления в силу Законов № 287-ФЗ и 425-ФЗ проблема правовой природы задолженности, не включенной в совокупную обязанность, обострилась в связи с изменением порядка ее взыскания с 1 ноября 2025 г. Детализировать все суммы задолженностей, образовавшихся на сальдо ЕНС, можно справкой по КНД 1160082, утвержденной Приказом ФНС России от 5 ноября 2024 г. № ЕД-7-8/987@⁵. Тем не менее мы убеждены, что недосказанность в части содержания долга должна быть урегулирована НК РФ. Существующее противоречие демонстрирует отсутствие полного содержания «условной задолженности», вводит в заблуждение правоприменителя, подтверждая необходимость внесения соответствующих изменений в НК РФ.

Одним из важнейших шагов в этом направлении стало принятие Закона № 425-ФЗ, уточнившего положения о задолженности, подлежащей на время исключению из совокупной обязанности. Несмотря на необходимость более глобальных изменений в

⁵ СПС «КонсультантПлюс».

НК РФ, Закон № 425-ФЗ показывает положительную тенденцию, свидетельствующую о верных намерениях законодателя расширить понимание правовой природы «условной задолженности», не останавливаясь на достигнутом.

Исследование нового цифрового феномена «условной задолженности» показало, что проблема заключается не только в вопросе транспарентности правовой природы, но и в неуместном использовании термина «задолженность» при ее описании. Поскольку исходя из положений НК РФ при образовании задолженности – отрицательного сальдо ЕНС с 1 ноября 2025 г. налоговым органом в соответствии со ст. 70 НК РФ в трехмесячный срок направляется требование, содержащее всю необходимую информацию о задолженности. Должник, не исполнивший требование и не возразивший в установленном порядке, получает от налогового органа решение о взыскании, после чего оно размещается в реестре и затем идет взыскание. Из анализа положений ст. 46, 69, 70 и 76 НК РФ не следуют исключения относительно «спорной» задолженности, что представляется нецелесообразным и необоснованным при правоприменении. Полагаем важным дополнить ст. 69 и 70 НК РФ положением, что при наличии спора с налогоплательщиком в рамках установленной процедуры требование не выставляется и не применяются положения ст. 46 и 76 НК РФ.

Обращаем внимание, что выставление требования по ст. 70 НК РФ свидетельствует о наличии задолженности, в обязательном порядке входящей в совокупную обязанность, что моментально отражается в сальдо ЕНС. В свою очередь, «условная задолженность» в силу Закона № 287-ФЗ к ней не относится и является спорной, пока суд не решит ее судьбу (установив, что это задолженность, а до этого – это совокупная обязанность в виде начислений налога). В действительности она может оказаться и не задолженностью (после суда). Считаем неверным именовать ее как задолженность с правовой точки зрения.

Важно указать, что новые цифровые механизмы позволяют налоговым органам искусственно приостанавливать процесс формирования и влияния условного долга на совокупную обязанность на ЕНС, ведь только после вступления в силу решения суда признак условности спорной задолженности уйдет и она будет включена в совокупную обязанность и отразится на сальдо ЕНС в виде задолженности, приводящей к отрицательным значениям. До окончания судебного спора задолженность не будет влиять на сальдо ЕНС, что является положительным и конструктивным для налогоплательщиков нововведением. Убеждены, что

технические возможности не должны опережать действующее правовое регулирование, тем более создавать проблемы в правоприменении.

Анализ вышеизложенного свидетельствует, что цифровизация налоговых правоотношений привела к появлению новых категорий, форм и видов задолженностей, не всегда однозначно квалифицируемых как совокупная обязанность. Полагаем, что для обеспечения правовой определенности в части урегулирования спорной задолженности необходимо четко сформулировать критерии отнесения такой задолженности к элементам совокупной обязанности, учитывая положения ст. 11.3 НК РФ, прописав для нее исключения, учитывая такие механизмы, как ЕНС и ЕНП.

Инновационные изменения системы уплаты налоговых платежей свидетельствуют о неполноте действующего правового регулирования. Представляется целесообразным законодателю совместно с профильными органами разработать нововведения, описывающие не только причины исключения, перечисленные в ч. 7 ст. 11.3 НК РФ, категорий задолженностей, но и подробно регламентировать их содержание в структуре совокупной обязанности в целях единообразного правопонимания, ее специфики, правовой природы и минимизации последствий, связанных с переходом сальдо ЕНС в отрицательное значение. Представляется целесообразным законодателю пересмотреть терминологию существования задолженности, не включенной в совокупную обязанность, поскольку последняя не может рассматриваться на законных основаниях в качестве долга до ее признания судебным органом, в связи с чем предлагается рассмотреть возможность ее именованья как начисления налога, чем сам же законодатель и оперирует в Законе № 287-ФЗ для включения ее в совокупную обязанность.

3. Новый принудительный (судебный) порядок взыскания задолженности, не включенной в совокупную обязанность физического лица

Анализ положений НК РФ свидетельствует, что при наличии оспариваемой задолженности у физического лица налоговый орган обращается в суд для взыскания в сроки и порядке, перечисленные в п. 10 ст. 48 НК РФ: в течение 6 месяцев с учетом пяти случаев, при соблюдении условий и оснований, перечисленных в п. 8 и 10 ст. 48 НК РФ. Требование об уплате задолженности не выставляется, поскольку задолженность является спорной, пеня не считается, корректировка сальдо ЕНС и полный его расчет будет произведен после суда при удовлетворении иска, учитывая актуальное сальдо ЕНС налогоплательщика.

Описывая реализацию нового порядка взыскания, необходимо заметить, что с 1 ноября 2025 г. у налогоплательщика появилась возможность возразить инспекции в досудебном порядке путем заявления о перерасчете⁶ либо в форме жалобы или уведомления о несогласии с решением вышестоящего налогового органа. Для переходного периода законодателем предусмотрены гарантии для налогоплательщиков при взыскании задолженности, сформированной на 1 ноября 2025 г., согласно положениям ст. 3 Закона № 287-ФЗ.

Таким образом, алгоритм действий налогового органа и налогоплательщика при оспаривании задолженности будет следующим. Получив уведомление (ст. 52 НК РФ), налогоплательщик может реализовать право на перерасчет, получив в последующем решение – о перерасчете или отказе. При несогласии с ним, лицо может подать жалобу в течение 30 дней (пп. 1 п. 8 ст. 48 НК РФ) со дня сообщения об отказе в перерасчете, в случае пропуска срока приложить ходатайство о его восстановлении (по результатам которого налоговый орган обязан вынести решение не позднее трех дней). Обращаем внимание, что законодатель в пп. 1 п. 8 ст. 48 НК РФ не уточняет, какую жалобу может подать налогоплательщик – в рамках положений ст. 139 НК РФ или в рамках ст. 140.1 НК РФ, устанавливая в ст. 48 НК РФ индивидуальный срок для обжалования – 30 дней, отличный от общего срока обжалования – 1 год в гл. 19 НК РФ, фактически вводя новый вид и предмет жалобы. Учитывая перечисленные новые предметы жалобы на основании гл. 19 и 20 НК РФ, следует говорить о возможности подачи общей жалобы в течение 1 года либо в течение 30 дней, как указано пп. 1 п. 8 ст. 48 НК РФ, что свидетельствует о несогласованности, противоречиях в законодательстве при реформировании принудительного порядка взыскания. Описанное однозначно вызовет путаницу и вопросы, какой способ защиты выбрать, какую жалобу подать. Полагаем недопустимым оставить это без внимания, потому что фактически пп. 1 п. 8 ст. 48 НК РФ введен новый вид жалобы, с новым сроком, не установленным положениями гл. 19 и 20 НК РФ.

Анализ положений пп. 2 п. 8 ст. 48 НК РФ еще больше может запутать налогоплательщика, поскольку допускает подачу жалобы (апелляционной жалобы) по результатам налоговой проверки, в том числе решения об отмене решения о предоставлении налогового вычета полностью или частично, не

указывая сроки для обжалования. Полагаем, что фактически законодатель использует действующий механизм защиты прав налогоплательщика (апелляционную или общую жалобу без соответствующих ссылок на гл. 19 и 20 НК РФ) и не персонифицирует основания. Важно понимать, что отсутствие отдельных сроков в пп. 2 п. 8 ст. 48 НК РФ для обжалования говорит о необходимости руководствоваться общими положениями гл. 19 и 20 НК РФ, соответственно – о праве и возможности подачи как апелляционной жалобы (в течение 1 месяца), так и общей жалобы в течение 1 года, с запретом подачи легкой жалобы в упрощенном порядке (ст. 140.1 НК РФ). Описанное однозначно вызовет сложности в правоприменении у налогоплательщиков.

Следовательно, при наличии спора с налоговым органом, с учетом положений п. 8 ст. 48 НК РФ для применения мер взыскания в отношении спорной задолженности, необходимо разделять отдельные виды жалоб и определенную процедуру и сроки обращения в суд для соблюдения досудебного порядка урегулирования спора. Налоговый орган при наличии спора с налогоплательщиком о сумме задолженности, не учитываемой в совокупной обязанности, не имеет право осуществлять ее взыскание в бесспорном, принудительном порядке, а обязан обратиться в суд с административным иском, как требуют п. 8 и 10 ст. 48 НК РФ при строгом соблюдении положений гл. 32 Кодекса об административном судопроизводстве РФ.

Среди законодательных новелл в части принудительного порядка взыскания в отношении физических лиц следует указать положения п. 10 ст. 48 НК РФ. Так, в случаях, предусмотренных п. 8 ст. 48 НК РФ, налоговый орган обращается в суд с административным иском заявлением о взыскании задолженности в течение шести месяцев с учетом пяти случаев, перечисленных в п. 10 ст. 48 НК РФ (отсчет ведется от новых документов, введенных положениями ст. 48 НК РФ), служащих досудебным порядком урегулирования налогового спора:

1. Налоговый орган обращается в суд в течение шести месяцев после вынесения решения по жалобе (в части перерасчета по налоговому уведомлению) либо со дня принятия решения по жалобе на уведомление о несогласии с решением вышестоящего налогового органа, при условии, что размер задолженности превышает три тысячи рублей.

⁶ Формы документов утвердил Приказ ФНС России от 3 сентября 2024 г. № ЕД-7-21/697@.

2. Налоговый орган обращается в суд в течение шести месяцев после вынесения решения по жалобе (апелляционной жалобе) по результатам налоговой проверки, в том числе решения о предоставлении налогового вычета полностью или частично, при условии, что размер задолженности превышает три тысячи рублей.

3. Со дня превышения общей суммы задолженности, подлежащей взысканию в судебном порядке, трех тысяч рублей. Указанный случай касается перечисленных выше двух случаев, когда сумма общей задолженности, подлежащей взысканию в судебном порядке, превысила три тысячи рублей.

4. При условиях первого случая с тем отличием, что обращаться возможно через три года с наиболее ранней даты вынесения решения по жалобе или уведомления о несогласии, при условии, что общая сумма задолженности не превысила три тысячи рублей.

5. При условиях второго случая, предусматривая обращение в суд только по истечении трех лет с наиболее ранней даты вынесения налоговым органом решения, при условии, что общая сумма задолженности не превысила три тысячи рублей.

Следует заметить, что целесообразность введения случаев 4 и 5 для обращения в суд представляется весьма спорной, поскольку при наличии разногласий с налоговым органом, спора о праве, необходимо будет только через три года обратиться в суд в случае, если сумма задолженности не превысит три тысячи рублей. Сокращая судебные расходы и издержки, чтобы не обращаться с суммами до трех тысяч рублей, представляется весьма сомнительным трехлетнее ожидание перед обращением в суд при налоговом споре – насколько оправданными и актуальными будут к тому моменту разногласия и насколько эффективным будет разрешение налогового спора?

4. Выводы

Анализ вышеизложенного показал, что при наличии спора физическое лицо имеет определен-

ные гарантии защиты, так как задолженность выведена из ЕНС, но она есть в совокупной обязанности. Если имеет место спор, налоговый орган не имеет право применять новый бесспорный порядок взыскания, установленный ст. 48 и 76 НК РФ. Он обязан реализовать новый судебный порядок, действующий с 1 ноября 2025 г. Поскольку задолженность не будет учитываться в совокупной обязанности и не будет являться таковой с учетом ст. 11 НК РФ, не формируя отрицательное сальдо ЕНС, отсутствуя в совокупной обязанности на ЕНС, являющейся приостановленной ко взысканию. На нее невозможно выставить требование об уплате задолженности с учетом положения ст. 69 и 70 НК РФ, поскольку в действительности задолженность отсутствует на ЕНС и не отразилась в сальдо ЕНС. Анализ положений ст. 11 НК РФ с введением Закона № 287-ФЗ показал, что какие-либо изменения в ст. 11 и 11.3 НК РФ отсутствуют, понятие задолженности (учитывая изменение ее элементного состава), понятие совокупной обязанности, их поэлементный состав остался неизменным, за исключением оговорки, что при определении размера совокупной обязанности не учитываются отдельные суммы (пп. 3.1–3.4 п. 7 ст. 11.3 НК РФ)⁷. Мы убеждены в необходимости системного подхода к совершенствованию исследуемого института, имеющего комплексный характер [27]. Выявленные закономерности и практические рекомендации ориентированы на повышение эффективности налогового администрирования в условиях динамично развивающейся цифровой среды в налоговых правоотношениях. Видится перспективной корректировка действующего законодательства Российской Федерации на данном этапе развития с учетом проведенного научного исследования. Полагаем, что законодатель обратит внимание на недостатки, описанные выше, и на ряд новаторских аспектов для надлежащего их правоприменения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Tsindeliani I. Tax System of the Russian Federation: Current State and Steps towards Financial Sustainability / I. Tsindeliani, S. Kot, E. Vasilyeva, L. Narinyan // Sustainability. – 2019. – Vol. 11, Iss. 24. – Art. 6994. – DOI: 10.3390/su11246994.

2. Финансовое право в условиях развития цифровой экономики : моногр. / под ред. И. А. Цинделиани. – М. : Проспект, 2019. – 510 с.

⁷ Пункт 7 ст. 11.3 НК РФ дополнен пп. 3.1–3.4 с 1 ноября 2025 г. Законом № 287-ФЗ.

3. Цинделиани И. А. Исполнение совокупной налоговой обязанности / И. А. Цинделиани, Е. Г. Васильева // *Публичное право сегодня*. – 2024. – № 4 (22). – С. 84–102.
4. Цинделиани И. А. Совокупная обязанность в системе налогового права России / И. А. Цинделиани, Е. Г. Васильева // *Вестник Московского университета. Серия 26. Государственный аудит*. – 2025. – № 2. – С. 21–37.
5. Васильева Е. Г. Совокупная обязанность налогоплательщика: новая система учета, механизм расчета с бюджетом / Е. Г. Васильева // *Публично-правовое обозрение*. – 2023. – № 1. – С. 61–65.
6. Васильева Е. Г. Единый налоговый счет, единый налоговый платеж как инновационная модель исполнения совокупной налоговой обязанности / Е. Г. Васильева // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. – 2023. – № 4 (259). – С. 101–112. – DOI: 10.24412/2072-4098-2023-4259-101-112.
7. Васильева Е. Г. ЕНС – инновационный механизм исполнения совокупной обязанности при расчетах с бюджетом / Е. Г. Васильева, А. О. Поддубный // *Ученые записки юридического факультета*. – 2023. – № 1. – С. 14–18.
8. Васильева Е. Г. Единый налоговый счет – инновационная модель исполнения совокупной налоговой обязанности в налоговом администрировании / Е. Г. Васильева // *Государство и право России в современном мире : сб. докл. XII Моск. юрид. недели : в 5 ч.* – М. : Издат. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина, 2023. – Ч. 2. – С. 198–203.
9. Васильева Е. Г. Единый налоговый платеж (ЕНП) и единый налоговый счет (ЕНС) – инновационные подходы в трансформации налоговых правоотношений в условиях развития цифровой экономики / Е. Г. Васильева // *Система финансового права в условиях цифровой трансформации экономических отношений: доктрина и правовая реальность : материалы Междунар. науч.-практ. конф. к 100-летию Верхов. Суда Рос. Федерации*. – М. : РГУП, 2023. – С. 52–63.
10. Васильева Е. Г. Единый налоговый счет – инновационная концепция в налоговом администрировании / Е. Г. Васильева // *Налоговое право России в условиях формирования цифровой экономики: современное состояние и перспективы развития : материалы Всерос. науч.-практ. конф.* – М. : РГУП, 2023. – С. 14–21.
11. Васильева Е. Г. Цифровое налоговое администрирование / Е. Г. Васильева // *Безопасность бизнеса*. – 2025. – № 3. – С. 33–36. – DOI: 10.18572/2072-3644-2025-3-33-36.
12. Лютова О. И. Система налогового права в условиях цифровизации: проблемы и перспективы / О. И. Лютова // *Правоприменение*. – 2024. – Т. 8, № 1. – С. 64–72. – DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(1).64-72.
13. Лютова О. И. Классификация налоговых обязанностей: развитие в условиях цифровизации / О. И. Лютова // *Актуальные проблемы российского права*. – 2024. – Т. 19, № 5. – С. 11–17. – DOI: 10.17803/1994-1471.2024.162.5.011-017.
14. Павленко С. П. Правовая природа положительного сальдо ЕНС и его влияние на начисление пеней и применение мер ответственности / С. П. Павленко // *Налоговед.* – 2024. – № 3. – С. 16–23.
15. Нестеренко Н. П. Положительное сальдо ЕНС / Н. П. Нестеренко // *Бюджетный учет*. – 2025. – № 11 (251). – С. 22–25.
16. Савсерис С. В. Споры об отказе в возврате сальдо ЕНС: тень невыученных уроков / С. В. Савсерис // *Налоговед.* – 2025. – № 3 (255). – С. 43–49.
17. Круглова К. И. Преимущества и недостатки ЕНП / К. И. Круглова, А. А. Суслова // *Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики*. – 2023. – № 30. – С. 75–79.
18. Колесниченко О. В. Налоговое право : учеб. пособие / О. В. Колесниченко. – М. : РИОР : ИНФРА-М, 2025. – 206 с.
19. *Налоговое право : учеб. для сред. проф. образования / под ред. Е. Ю. Грачевой, О. В. Болтиновой*. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 152 с.
20. Жутаев А. С. *Налоговое право : учеб.* / А. С. Жутаев ; отв. ред. Е. В. Покачалова. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 240 с.
21. Арзуманова Л. Л. *Налоговое право: общая часть : практикум* / Л. Л. Арзуманова. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2023. – 52 с.
22. *Налоговое право (общая часть) : в схемах и табл. : учеб. пособие для бакалавриата / под ред. Е. Ю. Грачевой, Л. Л. Арзумановой*. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 36 с.
23. Белогорцева Х. В. *Налоговое право : практикум* / Х. В. Белогорцева. – Иваново : ПресСто, 2023. – 80 с.
24. Булгакова Л. С. *Налоговое право : в определениях, табл. и схемах : учеб. пособие* / Л. С. Булгакова. – СПб., 2023. – 45 с.

25. Финансовое право : учеб. / отв. ред. И. В. Рукавишникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2025. – 648 с.
26. Крохина Ю. А. Финансовое право России : учеб. / Ю. А. Крохина. – 6-е изд., перераб. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2025. – 568 с.
27. Цинделиани И. А. Современный механизм принудительного взыскания верифицированной суммы отрицательного сальдо ЕНС с налогоплательщиков – физических лиц / И. А. Цинделиани, Е. Г. Васильева // Российское правосудие. – 2025. – № 9. – С. 34–44. – DOI: 10.37399/issn2072-909X.2025.9.34-44.

REFERENCES

1. Tsindeliani I., Kot S., Vasilyeva E., Narinyan L. Tax System of the Russian Federation: Current State and Steps towards Financial Sustainability. *Sustainability*, 2019, Vol. 11, iss. 24, art. 6994. DOI: 10.3390/su11246994.
2. Tsindeliani I.A. (ed.). *Financial Law in the Context of the Developing Digital Economy*, Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2019. 510 p. (In Russ.).
3. Tsindeliani I.A., Vasilyeva E.G. Execution of the total tax obligation. *Publichnoe pravo segodnya = Public law today*, 2024, no. 4 (22), pp. 84–102. (In Russ.).
4. Tsindeliani I.A., Vasilyeva E.G. Aggregate liability in the Russian tax law system. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 26. Gosudarstvennyi audit = Bulletin of Moscow University. Series 26. State Audit*, 2025, no. 2, pp. 21–37. (In Russ.).
5. Vasilyeva E.G. The total obligation of the taxpayer: a new accounting system, a mechanism for calculating the budget. *Publichno-pravovoe obozrenie = Public law review*, 2023, no. 1, pp. 61–65. (In Russ.).
6. Vasilyeva E.G. Single tax account, single tax payment as an innovative model for execution of a total tax obligation. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, 2023, no. 4 (259), pp. 101–112. DOI: 10.24412/2072-4098-2023-4259-101-112. (In Russ.).
7. Vasilyeva E.G., Poddunyy A.O. ENS [sic!] is an innovative mechanism for the performance of aggregate duties in calculations with the budget. *Uchenye zapiski yuridicheskogo fakul'teta*, 2023, no. 1, pp. 14–18. (In Russ.).
8. Vasil'eva E.G. Single tax account – an innovative model for fulfilling the aggregate tax liability in tax administration, in: *Gosudarstvo i pravo Rossii v sovremennom mire*, Collection of reports of the XII Moscow Legal Week, in 5 parts, Moscow, Kutafin Moscow State Law University Publ., 2023, pt. 2, pp. 198–203. (In Russ.).
9. Vasilyeva E.G. ENP and ENTS [sic!] - innovative approaches to transformation of tax relationships in the conditions of the development of the digital economy, in: *Sistema finansovogo prava v usloviyakh tsifrovoi transformatsii ekonomicheskikh otnoshenii: doktrina i pravovaya real'nost'*, Proceedings of the International scientific and practical conference, On the 100th anniversary of the Supreme Court of the Russian Federation, Moscow, Russian State University of Justice Publ., 2023, pp. 52–63. (In Russ.).
10. Vasilyeva E.G. Single tax account – an innovative concept in tax administration, in: *Nalogovoe pravo Rossii v usloviyakh formirovaniya tsifrovoi ekonomiki: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya*, Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference, Moscow, Russian State University of Justice Publ, 2023, pp. 14–21. (In Russ.).
11. Vasilyeva E.G. Digital tax administration. *Bezopasnost' biznesa = Business Security*, 2025, no. 3, pp. 33–36. DOI: 10.18572/2072-3644-2025-3-33-36. (In Russ.).
12. Lyutova O.I. Tax law system in the context of digitalization: problems and prospects. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2024, vol. 8, no. 1, pp. 64–72. DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(1).64-72.
13. Lyutova O.I. Tax Responsibilities Classification: Development in the context of Digitalization. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2024, vol. 19, no. 5, pp. 11–17. DOI: 10.17803/1994-1471.2024.162.5.011-017. (In Russ.).
14. Pavlenko S.P. Legal nature of a positive balance in the unified tax account and its effect on how default interest accrues and sanctions are imposed. *Nalogoved*, 2024, no. 3, pp. 16–23. (In Russ.).
15. Nesterenko N.P. Positive balance of the United Taxpayer Tax. *Byudzhetniy uchet*, 2025, no. 11 (251), pp. 22–25. (In Russ.).
16. Savseris S.V. Disputes concerning a refusal to return the balance of the unified tax account: a shadow of neglected homework. *Nalogoved*, 2025, no. 3 (255), pp. 43–49. (In Russ.).

17. Kruglova K.I., Suslova A.A. Advantages and disadvantages of a Single Tax Payment. *Uchet, analiz, audit: problemy teorii i praktiki*, 2023, no. 30, pp. 75–79. (In Russ.).
18. Kolesnichenko O.V. *Tax Law*, Teaching aid. Moscow, RIOR Publ., INFRA-M Publ., 2025. 206 p. (In Russ.).
19. Gracheva E.Yu., Boltinova O.V. (eds.). *Tax Law*, Textbook for Secondary Vocational Education. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2024. 152 p. (In Russ.).
20. Zhutaev A.S. *Tax Law*, Textbook, ed. by E.V. Pokachalova. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2024. 240 p. (In Russ.).
21. Arzumanova L.L. *Tax Law: General Part*, Educational aid. Moscow, Norma-M Publ., 2023. 52 p. (In Russ.).
22. Gracheva E.Yu., Arzumanova L.L. (eds.). *Tax Law (General Part)*, in Diagrams and Tables, Teaching aid for Bachelor's Degree Students. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2024. 36 p. (In Russ.).
23. Belogortseva H.V. *Tax Law*, Educational aid. Ivanovo, PressSto Publ., 2023. 80 p. (In Russ.).
24. Bulgakova L.S. *Tax Law*, in Definitions, Tables, and Diagrams, Teaching aid. St. Petersburg, 2023. 45 p. (In Russ.).
25. Rukavishnikova I.V. (ed.). *Financial Law*, Textbook, 3rd ed. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2025. 648 p. (In Russ.).
26. Krokhina Yu.A. *Financial Law of Russia*, Textbook, 6th ed. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2025. 568 p. (In Russ.).
27. Tsindeliani I.A., Vasilyeva E.G. The modern mechanism for the compulsory enforcement of recovery of a verified negative balance amount on the unified tax account from individual taxpayers. *Rossiiskoe pravosudie = Russian Justice*, 2025, no. 9, pp. 34–44. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2025.9.34-44. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Цинделиани Имеда Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой финансового права
Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева
117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69
E-mail: imeda_pravo@mail.ru
ORCID: 0000-0003-3975-2958
SPIN-код РИНЦ: 1875-9506; AuthorID: 629680

Васильева Евгения Григорьевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного, финансового права и экономики
Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева
350020, Россия, г. Краснодар, ул. Красных партизан, 234
E-mail: vasilyeva_e80@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0461-921X
SPIN-код РИНЦ: 8697-0727; AuthorID: 225753

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Цинделиани И.А. Взыскание задолженности, не учитываемой в совокупной обязанности налогоплательщика – физического лица / И.А. Цинделиани, Е.Г. Васильева // *Правоприменение*. – 2026. – Т. 10, № 1. – С. 64–73. – DOI: 10.52468/2542-1514.2026.10(1).64-73.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Imeda A. Tsindeliani – PhD in Law, Associate Professor; Head, Department of Financial Law
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
69, Novocheremushkinskaya ul., Moscow, 117418, Russia
E-mail: imeda_pravo@mail.ru
ORCID: 0000-0003-3975-2958
RSCI SPIN-code: 1875-9506; AuthorID: 629680

Evgeniya G. Vasilyeva – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of Administrative, Financial Law, and Economics
North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
234, Krasnykh partizan ul., Krasnodar, 350020, Russia
E-mail: vasilyeva_e80@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0461-921X
RSCI SPIN-code: 8697-0727; AuthorID: 225753

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Tsindeliani I.A., Vasilyeva E.G. Collection of debts, not considered in the total obligation of a taxpayer – an individual. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2026, vol. 10, no. 1, pp. 64–73. DOI: 10.52468/2542-1514.2026.10(1).64-73. (In Russ.).