

СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ЮРИСДИКЦИОННЫХ ОРГАНОВ ОБЩЕРОССИЙСКИХ СПОРТИВНЫХ ФЕДЕРАЦИЙ В ДИСЦИПЛИНАРНЫХ СПОРАХ*

И.А. Васильев, Н.А. Сидорова, Е.Г. Лукьянова

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

30 сентября 2025 г.

Дата принятия в печать –

12 января 2026 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2026 г.

Ключевые слова

Общероссийские спортивные федерации, спортивный спор, юрисдикционный орган, обязательное досудебное урегулирование споров, стандарт доказывания, оценка доказательств, достаточная убежденность, баланс вероятностей, внутреннее убеждение

Проанализированы нормы общероссийских спортивных федераций, регламентирующие процедуру обязательного досудебного разрешения дисциплинарных споров в спорте на предмет закрепления стандартов доказывания и принципа оценки доказательств членами юрисдикционных органов федераций «по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании в совокупности всех обстоятельств дела» в различных вариантах приведенной формулировки. В результате проведенного мониторинга было выявлено, что закрепление одного из двух стандартов доказывания («достаточной убежденности» и «баланса вероятностей»), используемых в глобальном спорте для разрешения споров, имеет место у единичных федераций. Намного чаще встречается включение в регламентирующие нормы ссылки на «свое внутреннее убеждение» при оценке доказательств. Последнее можно рассматривать в качестве стандарта доказывания, однако его соответствие «достаточной убежденности» или «балансу вероятностей» остается неопределенным. Распространено и отсутствие в регламентирующих нормах федераций требования к членам-арбитрам юрисдикционных органов оценивать доказательства по «своему внутреннему убеждению». Однако к такой правовой политике федераций не следует относиться критически, ошибочно приравнивая ее к игнорированию гарантий субъектов спорта на предсказуемость решений по дисциплинарным спорам. Также авторы считают необходимым рассмотреть возможность снижения порога доказывания клубов по спорам о так называемой «строгой ответственности» до «баланса вероятностей».

STANDARDS OF PROOF OF THE JURISDICTIONAL BODIES OF THE ALL-RUSSIAN SPORTS FEDERATIONS IN DISCIPLINARY DISPUTES**

Iliia A. Vasilyev, Natalia A. Sidorova, Evgeniya G. Lukyanova

St. Petersburg University, St. Petersburg, Russia

Article info

Received –

2025 September 30

Accepted –

2026 January 12

Available online –

2026 March 20

Keywords

All-Russian sports federations, sport dispute, jurisdictional body, obligatory pre-trial litigation of sports disputes, standard of proof, evaluation

The subject. Some All-Russian sports federations have established jurisdictional bodies for mandatory pre-trial dispute resolution in professional and high-performance sports. Pre-trial dispute resolution is regulated by the rules of the federations. There are no literal “standards of proof” in Russian civil and arbitration procedural legislation. However, standards of proof have been developed at courts’ practice. The situation is different with regard to the rules of the All-Russian sports federations for resolving disputes in a pre-trial manner. Some federations have established literal standards of proof (“comfortable satisfaction”, “balance of probabilities”). Most federations either referred to dispute resolution by members of their jurisdictional bodies “according to their inner conviction” (in different versions of the phrase) or did not regulate this issue.

The purpose of the study. The article analyzes the norms of the All-Russian sports federations governing the procedure for mandatory pre-trial resolution of disciplinary disputes in sports in order to consolidate the standards of proof and the principle of evidence assessment by the members of the jurisdictional bodies of the federations

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00565, <https://rscf.ru/project/24-28-00565/>.

** The research was financially supported by the Russian Science Foundation, project No. 24-28-00565, “Standards of proof in the Russian legal system”, <https://rscf.ru/project/24-28-00565/>.

of evidences, balance of probabilities, comfortable satisfaction

“according to their inner conviction, based on a comprehensive, complete and objective study of the totality of all the circumstances of the case” in various versions of the above wording.

Methodology. The authors used the method of monitoring the norms of acts of All-Russian sports federations, the method of analyzing the norms-results of monitoring, and the method of comparing the analysis results.

The main results. As a result of the monitoring, it was revealed that the consolidation of one of the two standards of evidence (“comfortable satisfaction” and “balance of probabilities”) used in global sports for dispute resolution takes place among individual federations. It is much more common to include references to “one’s inner conviction” in regulatory norms when evaluating evidence. The latter can be considered as a standard of proof, but its compliance with “sufficient conviction” or “balance of probabilities” remains uncertain. There is also a widespread lack of a requirement in the regulatory norms of federations for members of arbitrators of jurisdictional bodies to evaluate evidence “according to their inner conviction”. However, such a legal policy of federations should not be treated critically, mistakenly equating it to ignoring the guarantees of sports entities for the predictability of disciplinary decisions. The authors also consider it necessary to consider the possibility of lowering the threshold of proof for clubs in disputes over so-called “strict liability” to a “balance of probabilities”.

Conclusions. All-Russian sports federations rarely establish literal “standards of proof”. To make progress, we may turn to the practice of courts in civil and arbitration proceedings, which has developed several “standards of proof”.

Conclusions. The legal framework of Russian smart cities, represented by sublegislative acts implementing plans and programs, is characterized by flexibility, mobility, and inconsistency.

1. Введение

В одном из наших предыдущих исследований мы пришли к выводу, что распределение стандартов доказывания в зависимости от категории спортивного спора может рассматриваться в качестве правильной нормотворческой политики спортивных организаций [1, с. 79]. В продолжение изучения вопроса мы обратились к сайтам общероссийских спортивных федераций (далее также – федераций) по состоянию реестра Министерства спорта РФ на 22 августа 2025 г.¹ на предмет наличия в открытом доступе норм, регламентирующих процедуру юрисдикционных органов по обязательному досудебному разрешению споров (далее также – юрисдикционные органы) в порядке принципа саморегулирования [2].

Наша цель заключается в выявлении буквальных и подразумеваемых «стандартов доказывания», используемых юрисдикционными органами федераций для разрешения дисциплинарных споров. Последние объединяют рассмотрение так называемых «дисциплинарных проступков», т. е. нарушений регламентирующих норм федераций об обязанностях и запретах, что является основанием для привлече-

ния признающих такие нормы субъектов к спортивной ответственности [3].

2. Стандарты доказывания и «внутреннее убеждение» в дисциплинарных спорах

Проведенный нами мониторинг регламентирующих норм федераций подтверждает, что в основном юрисдикционные органы созданы для разрешения дисциплинарных споров. Это вполне логично, поскольку данная категория охватывает собой любое преследование со стороны федераций поведения субъектов вида спорта, закрепленного в их регламентирующих нормах в качестве неправомерного [4].

Применение норм этики, которые в последнее десятилетие активно включаются в акты федераций и получают механизм обеспечения их исполнения в форме мер спортивной ответственности [5], также относится к категории дисциплинарных споров.

В регламентирующих нормах федераций мы нашли два примера закрепления стандартов «достаточной убежденности» (*comfortable satisfaction*) и «баланса вероятностей» (*balance of probabilities*) для процедуры разрешения дисциплинарных споров.

¹ Реестры общероссийских и аккредитованных региональных спортивных федераций // Министерство спорта Рос-

сийской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://minsport.gov.ru/sports-federation-registers/>.

«Достаточная убежденность» членов юрисдикционного органа называется в Положении о Дисциплинарной комиссии общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация легкой атлетики»². Согласно п. 8.2, 8.3 ст. 8 приведенного положения «стандарт доказывания считается соблюденным, если коллегией Дисциплинарной комиссии было установлено совершение предполагаемого нарушения в большей степени, чем “баланс вероятностей”. При этом под стандартом “баланс вероятностей” понимается такой стандарт доказывания, когда какое-либо событие могло произойти (или не произойти) с вероятностью более 50 %». Мы назвали этот непоименованный в нормах федерации стандарт «достаточной убежденностью», поскольку именно последний находится уровнем выше в вертикали строгости требований доказанности³. При этом упоминание оценки доказательств по внутреннему убеждению также включено в п. 9.4 ст. 9 цитируемого положения: «Коллегия оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании в совокупности всех обстоятельств дела». В результате наличествует интересное сочетание предоставления членам юрисдикционного органа права оценки доказательств по внутреннему убеждению, которое должно соответствовать стандарту доказывания выше «баланса вероятностей».

«Баланс вероятностей» используется при рассмотрении споров юрисдикционным органом согласно Дисциплинарному регламенту Общероссийской общественной организации «Федерация пауэрлифтинга России» (ФПР)⁴. Согласно п. 7.9 акта «при установлении факта совершения нарушения юрисдикционный орган ФПР исходит из “баланса вероятностей”. Под “балансом вероятностей” понимается такой стандарт доказывания, когда какое-либо событие могло произойти (или не произойти) с вероятностью более 50 %». Однако, федерация не дополняет стандарт оценкой доказательств согласно внут-

реннему убеждению. Такой нормотворческий подход нам кажется вполне логичным, когда используется самый «мягкий» из стандартов доказывания, поскольку отсутствует риск «пониженного внутреннего убеждения» правоприменителя в наличии или отсутствии факта(ов).

Заметим, что различие используемых стандартов доказывания при разрешении дисциплинарных споров предопределено примерами как норм различных спортивных организаций, так и российских процессуальных отраслей права, в которых можно встретить «баланс вероятностей» [6; 7]; «достаточную убежденность» [8–11]; «перевес доказательств», «ясные и убедительные доказательства», «вне разумных сомнений» [12; 13].

Закрепление либо отсутствие принципа «внутреннего убеждения» в регламентирующих нормах позволяет нам выделить несколько подходов федераций.

Первый подход – стандартная для российских процессуальных кодексов норма об оценке членами юрисдикционных органов доказательств «по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании в совокупности всех обстоятельств дела»: ст. 52 Дисциплинарного регламента общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация танцевального спорта, брейкинга и акробатического рок-н-ролла» (ФТСАРР)⁵; ст. 59 Дисциплинарного регламента общероссийской общественной организации «Федерация боулинга России»⁶; п. 9 ст. 24.1 Дисциплинарного регламента общероссийской общественной организации «Федерация гандбола России» (ФГР)⁷; ст. 62 Дисциплинарного регламента общероссийской общественной организации «Федерация Кикбоксинга России»⁸; ст. 70 Дисциплинарного регламента общероссийской общественной организации «Федерация компьютерного спорта России»⁹; п. 7 ст. 37.1 Кодекса этики общероссийской спортивной общественной организации «Федерация практи-

² URL: <https://rusathletics.info/wp-content/uploads/2025/05/polozhenie-o-disciplinarnoj-komissii-vfla.pdf>.

³ Arbitration CAS 2023/A/9364 Hisham Nasr v. International Handball Federation (IHF), award of 23 October 2023, para. 141. URL: <https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/9364.pdf>.

⁴ URL: https://fpr.spb.ru/phocadownload/doc_dk/Disciplinarnyj%20reglament.pdf.

⁵ URL: <https://fdsarr.ru/federation/documents/aktualnyenormativnye-dokumenty-/distsiplinarnyy-reglament-ftsarr-ot-04-10-2024-/>.

⁶ URL: https://russianbowling.ru/netcat_files/multifile/1699/876/Distsiplinarnyy_reglament_FBR_31_1224_ot_24.12.2024.pdf.

⁷ URL: https://rushandball.ru/Files/Documents/disciplinary_regulations_2025.pdf.

⁸ URL: <https://фкр.пф/kontrolno-disciplinarnyj-komitet-fkr/>.

⁹ URL: <https://resf.ru/about/documentation/>.

ческой стрельбы России»¹⁰; ст. 28 Положения о Контрольно-дисциплинарном комитете общероссийской общественной организации «Спортивная федерация (союз) регби России»¹¹; п. 4 ст. 35 Дисциплинарного регламента общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Всероссийская федерация рукопашного боя»¹²; п. 4.5 ст. 4 Положения о дисциплинарном комитете общероссийской общественной организации «Федерация фитнес-аэробики России»¹³; ст. 67 Дисциплинарного регламента¹⁴, ст. 34 Регламента по этике¹⁵ и ст. 29 Регламента по разрешению споров¹⁶ общероссийской общественной организации «Российский футбольный союз»; ст. 73 Дисциплинарного регламента общероссийской общественной организации «Федерация хоккея России»¹⁷; п. 28.3 ст. 28 Положения об Арбитраже при общественной организации «Всероссийская федерация волейбола» (ВФВ)¹⁸; п. 57.3 ст. 57 Положения о спортивных санкциях в виде спорта «Шахматы»¹⁹.

Второй подход – закрепление видоизмененной формулировки, которая отражена в п. 6.2 ст. 6 Положения о Комиссии по этике общероссийской общественной организации «Федерация шахмат России»²⁰: «В своей деятельности Комиссия также исходит... и принимает решения, руководствуясь внутренними убеждениями, на основе полного, всестороннего и объективного изучения каждого конкретного случая» (выделено курсивом нами. – Авт.). В сравнении с предыдущим вариантом, присутствует отличие, которое позволяет правоприменителю действовать в большем диапазоне усмотрения, упрощающего процедуру рассмотрения споров. Обратим внимание, что от арбитра юрисдикционного органа не требуется обосновывать свое внутреннее убеждение, которое необходимо раскрыть в мотивировочной части полного решения²¹, всесторон-

ним, полным и объективным исследованием в совокупности всех обстоятельств дела. Достаточно привести аргументы, подтверждающие полное, всестороннее и объективное изучение каждого конкретного нарушения норм этики федерации без внимания к «совокупности обстоятельств».

Третий подход – сокращение стандартной формулировки до «оценки доказательств по внутреннему убеждению» без раскрытия, что последняя должна быть основана на «всестороннем, полном и объективном исследовании в совокупности всех обстоятельств дела». Сошлемся в качестве примера на ст. 19 Положения об Апелляционном суде общероссийской общественной организации автомобильного спорта «Российская автомобильная федерация»: «оценка доказательств осуществляется судьями по своему внутреннему убеждению»²². Идентичная норма содержится в п. 1.7.4 Положения об Апелляционном суде общероссийской общественной организации «Федерация мотоциклетного спорта России»²³. Отсутствие требования к арбитрам юрисдикционных органов формировать свое внутреннее убеждение на всестороннем, полном и объективном исследовании в совокупности всех обстоятельств дела теоретически открывает для них возможность оценивать доказательство без системного обращения к остальным.

Четвертый подход – в нормах федерации, регламентирующих разрешение дисциплинарных споров, не закреплены ни какой-либо стандарт доказывания, ни оценка доказательств «по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании в совокупности всех обстоятельств дела», измененный или сокращенный вариант этой формулировки: Дисциплинарный регламент, Положение о Дисциплинарном

¹⁰ URL: <https://disk.yandex.ru/d/mAJNDb8VoXjIhA/11.%20Дисциплинарный%20комитет.>

¹¹ URL: <https://rugby.ru/wp-content/uploads/2023/09/Polozhenie-o-KDK-2023.pdf>.

¹² URL: <https://rffrb.ru/wp-content/uploads/2025/02/Distsiplinarnyj-Reglament-.pdf>.

¹³ URL: <https://disk.360.yandex.ru/i/cl1-Axxoi7vPiw>.

¹⁴ URL: https://rfs.ru/subject/1/documents?cat_id=59.

¹⁵ URL: https://rfs.ru/subject/1/documents?cat_id=60.

¹⁶ URL: https://rfs.ru/subject/1/documents?cat_id=57.

¹⁷ URL: https://fhr.ru/upload/iblock/8bb/Distsiplinarnyi-reglament-FKHR-_v-red.-ot-10.12.2024_.pdf.

¹⁸ URL: [https://volley.ru//assets/files/documents/5381/Положение%20об%20Арбитраже%20при%20ВФВ%20\(1\).pdf](https://volley.ru//assets/files/documents/5381/Положение%20об%20Арбитраже%20при%20ВФВ%20(1).pdf).

¹⁹ URL: <https://ruchess.ru/upload/iblock/57d/57d0ef54ee9b759e74f6f66f4884bb6b.pdf>.

²⁰ URL: <https://ruchess.ru/upload/iblock/ddd/0xeyy34gu903bo8ym7pxma3b5jn9rqx0/Polozhenie-o-komissi-po-etike-Fin.pdf>.

²¹ Если требование привести обоснование принятия либо отклонения доказательств и, в целом, мотивировать принятое решение установлено в регламентирующих нормах – к этому нюансу регуляторной политики федераций мы вернемся далее в настоящей статье.

²² URL: <https://raf.su/download/309983fb90a9667fe83de44da8ad8cd89a4ae375>.

²³ URL: <https://www.mfr.ru/upload/iblock/16d/f37a2llak8b6zw7hgjx9eysw7s66jkuw/Regulations-on-Court-of-Appeal-of-MFR.pdf>.

комитете²⁴ и Положение об Апелляционном комитете ФТСАРР²⁵; Положение о Спортивно-дисциплинарном комитете общероссийской спортивной общественной организации «Национальная федерация бадминтона России»²⁶; Регламент «Статус Игрока»²⁷ и Положение о Дисциплинарной комиссии общероссийской общественной организации «Российская Федерация Баскетбола»²⁸; Положение о Дисциплинарном комитете общероссийской общественной организации федерации биатлона «Союз биатлонистов России»²⁹; Дисциплинарный устав³⁰ и Положение о Дисциплинарной комиссии общероссийской общественной организации «Федерация бильярдного спорта России»³¹; Положение о Дисциплинарно-этической комиссии общероссийской общественной организации «Федерация бокса России»³²; Положение о Дисциплинарной комиссии ВФВ³³; Положение о Спортивно-арбитражной комиссии ФГР³⁴; Положение о Контрольно-дисциплинарном комитете общероссийской общественной организации «Российская федерация горнолыжного спорта»³⁵; Дисциплинарный регламент общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Федерация дартс России»³⁶; Положение о Контрольно-дисциплинарном комитете Общероссийской спортивной общественной организации

«Федерация каратэ России»³⁷; Положение «О Дисциплинарной комиссии общероссийской общественной организации «Федерация кёрлинга России»³⁸; Дисциплинарный кодекс общероссийской общественной организации «Федерация конного спорта России»³⁹; Положение о Дисциплинарной комиссии общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Федерация кудо России»⁴⁰; Дисциплинарно-этический регламент общероссийской общественной организации «Федерация нрд России»⁴¹; Положение о Спортивно-дисциплинарной комиссии общероссийской общественной физкультурно-спортивной организации «Федерация настольного тенниса России»⁴²; Дисциплинарный кодекс общероссийской общественной организации «Федерация подводного спорта России»⁴³; Положение о Дисциплинарной комиссии общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Всероссийская Федерация самбо»⁴⁴; Положение о Комиссии по этике и дисциплине Общероссийской общественной организации «Федерация санного спорта России»⁴⁵; Положение о Дисциплинарной комиссии общероссийской общественной организации «Федерация скалолазания России»⁴⁶; Дисциплинарный регламент общероссийской общественной организации «Федерация спортивной борьбы России»⁴⁷; Положение о дисциплинарной

²⁴ URL: <https://fdsarr.ru/federation/documents/obshchie-polozhenie-o-distiplinarnom-komitete-ftsarr-izmeneniya-utverzhdeny-protokolom-ot-04-12-2020-137/>.

²⁵ URL: <https://fdsarr.ru/federation/documents/obshchie-polozhenie-ob-apellyatsionnom-komitete-ftsarr-izmeneniya-utverzhdeny-protokolom-ot-04-12-2020-137/>.

²⁶ URL: [https://nfbr.ru/files/File/docs/2013/pologSDK1\(3\).doc](https://nfbr.ru/files/File/docs/2013/pologSDK1(3).doc).

²⁷ URL: <https://russiabasket.ru/federation/documents>.

²⁸ URL: <https://russiabasket.ru/Files/Documents/Polozhenie-o-Distsiplinarnoj-komissii-RFB-280916.pdf>.

²⁹ URL: <https://biathlonrus.com/upload/iblock/d95/irsxjzqqzm6n14s98l2eaaro26ke16c/Polozheniya-o-Distsiplinarnom-komitete-SBR-v-redaktsii-ot-04.10.2024.pdf>.

³⁰ URL: http://www.fbsrf.ru/sites/default/files/03-disciplinarnyj_ustav_fbsr_2024-01.pdf.

³¹ URL: https://www.fbsrf.ru/sites/default/files/polozhenie_o_disc_komissii_1.pdf.

³² URL: <https://rusboxing.ru/about/Documents>.

³³ URL: https://volley.ru/assets/files/documents/1783/4190_document.pdf.

³⁴ URL: https://rushandball.ru/Files/Documents/pologenie_SAK.pdf.

³⁵ URL: <http://fgssr.ru/sites/default/files/FGSSRDocument/27-03-2017/Положение%20о%20Контрольно-дисциплинарном%20комитете.pdf>.

³⁶ URL: <https://dartsrf.ru/wp-content/uploads/2025/07/reglament-disciplina-20250517.pdf>.

³⁷ URL: <https://ruswfk.ru/upload/iblock/6ab/ygdw373kqz6zcogzugcju94v0fx1kx/Положение%20о%20КДК.pdf>.

³⁸ URL: https://curling.ru/data/1678800039/files/16801004_02.pdf.

³⁹ URL: https://fksr.org/files/uploads/Disciplinarnyj_kodeks_s_prilozhenijami_utv_protokol__B_20-09_21_ot_03_09_2021_.pdf.

⁴⁰ URL: <https://kudo.ru/wp-content/uploads/2020/08/disciplinary-commission-2020.pdf>.

⁴¹ URL: https://sportnardy.ru/images/NARDI/Disciplinarno-eticeskij_reglament%20FNR.pdf.

⁴² URL: <https://kcr.ttfr.ru/storage/media/925/c344bc50a48e56f8f45e5c362971caaf8402fbc7.pdf>.

⁴³ URL: https://ruf.ru/assets/files/doc_FPSR/disciplinarnyj_kodex_fpsr_03.05.2023.pdf.

⁴⁴ URL: https://sambo.ru/media/resource/2018/10/24/dlya_sajta_polozhenie.docx.

⁴⁵ URL: <https://rusluge.ru/upload/iblock/2f3/9zpkrl9hc2ps5j10xap3g41w63clmrzw.pdf>.

⁴⁶ URL: <https://rusclimbing.ru/upload/iblock/ecf/Polozhenie-o-DK.pdf>.

⁴⁷ URL: https://hb.bizmrg.com/st.fsbr/documents/common/%7Bitem_id%7D/Дисциплинарный_регламент_ФСБР_от_27_03_2024.pdf.

комиссии (дисциплинарный регламент) общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Спортивное метание ножа»⁴⁸; Дисциплинарный регламент общероссийской общественной организации «Федерация спортивного ориентирования России»⁴⁹; Положение о Дисциплинарной комиссии общероссийской общественной организации «Федерация тенниса России»⁵⁰; Положение дисциплинарной комиссии общероссийской общественной организации «Союз тхэквондо России»⁵¹; Кодекс Этики общероссийской общественной организации «Спортивная федерация «Универсальный бой»»⁵²; Дисциплинарный регламент общероссийской общественной организации «Федерация фехтования России»⁵³; Положение о комиссии по этике общероссийской общественной организации «Федерация фигурного катания на коньках России»⁵⁴; Кодекс этики общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Всероссийская федерация фиджитал спорта (функционально-цифрового спорта)»⁵⁵; Положение о Контрольно-дисциплинарном комитете общероссийской общественной организации «Федерация хоккея с мячом России»⁵⁶.

В российской научной литературе можно встретить мнение, что «внутреннее убеждение» для оценки правоприменителем доказательств является отечественным доктринальным эквивалентом стандарта доказывания [14]. Придерживаясь этой точки зрения, в названном выше четвертом подходе федераций не фигурирует как буквальный стандарт доказывания (названный в положениях акта), так и подразумеваемый (через указание на «внутреннее убеждение»). Однако, это не так. Рассматриваемая нормотворческая политика федераций означает уполномочивание членов юрисдикционных органов выносить решения согласно самому «мягкому» варианту «убежденности» – «балансу вероятностей».

3. Выводы

В российской и зарубежной научной литературе можно встретить использование терминов «стандарт доказывания» [15–17], «стандарт доказанности» [18] и «обоснованность обвинения» [19].

Какой бы из приведенных точек зрения ни придерживались федерации, им достаточно выбрать и нормативно закрепить критерий (либо отказаться от определения такового), который позволяет юрисдикционному органу сделать заключение в условиях вероятности [20, с. 5]. Этот и будет являться стандартом доказывания.

Полученные результаты мониторинга норм федераций о порядке разрешения дисциплинарных споров практически полностью совпали с нашей гипотезой о редкости закрепления буквальных стандартов доказывания (в актах двух федераций). В оставшемся массиве проанализированных норм федерации либо установили подразумеваемый стандарт «достаточной убежденности» (через указание на «внутреннее убеждение» в полной или сокращенной редакциях формулировки), либо определили фактический «баланс вероятностей» как самый «мягкий» вариант порога «внутреннего убеждения».

Поскольку дисциплинарные споры связаны с применением к субъектам спорта ограничительных мер правового принуждения, неопределенность в аргументации последних как непредсказуемость негативных последствий выступает фундаментальным дефектом регулирования. Поэтому видится важным, чтобы федерации, которые не ссылаются в своих нормах на стандарты доказывания или внутреннее убеждение, обязывали свои юрисдикционные органы давать обоснование принятия либо отклонения доказательств и самого решения в целом.

Выбор федерации между «достаточной убежденностью» и «балансом вероятностей» применительно к дисциплинарным спорам может быть обусловлен (а) ориентиром на регламентирующие нормы международной федерации, членом которой она является, или (б) определением сложности процесса сбора доказательств в конкретном виде спорта в силу использования процессуальных институтов (проведение предварительных дисциплинарных расследований органом федерации; обязывание субъектов спорта к сотрудничеству; установление открытого или закрытого перечня доказательств;

⁴⁸ URL: <https://rusmn.ru/assets/images/docs/polopgenia/disciplinarnyy-reglament.pdf>.

⁴⁹ URL: <https://rufso.ru/wp-content/uploads/2017/07/2013-11-30-07-05-46.pdf>.

⁵⁰ URL: <https://tennis-russia.ru/upload/custom/f82/f824f96b1d229932fd50068afda42a56.pdf>.

⁵¹ URL: <https://tkdrussia.ru/wp-content/uploads/2025/03/2025-Дисциплинарная-Комиссия.pdf>.

⁵² URL: <https://unifight.ru/wp-content/uploads/2024/03/Kodeks-etiki-OSF-UB-1.doc>.

⁵³ URL: <https://www.rusfencing.ru/upload/iblock/630/630e6ce21d02e3306a6979afc04409da.pdf>.

⁵⁴ URL: https://fsrussia.ru/files/docs/commission_code_of_ethics_fsfr.pdf.

⁵⁵ URL: <https://phygital sport.ru/wp-content/uploads/2025/02/Kodeks-etiki-VFFS.pdf>.

⁵⁶ URL: <http://www.rusbandy.ru/document/127/>.

широкое либо узкое понимание допустимости доказательств; и некоторых других).

Среди оснований дисциплинарных споров в командных игровых видах спорта следует выделить группу нарушений, относимых к так называемой «строгой ответственности», наступающей, к примеру, для спортивного клуба вне зависимости от наличия либо отсутствия его вины за поведение своих зрителей (болельщиков). Сегодня регламентирующие нормы федераций не выделяют для этой группы споров свой стандарт (стандарты) доказыва-

ния или особые требования к внутреннему убеждению членов юрисдикционных органов. В то же время видится возможным закрепить сочетание двух стандартов в ситуации «строгой ответственности»: «баланса вероятностей» – для клуба в целях упрощения процедуры доказывания им (а) отсутствия события нарушения (поведения его зрителей (болельщиков) и (б) непринадлежности к нему зрителей (болельщиков), нарушивших нормы федерации; «достаточной убежденности» – для федераций, обладающих большей в сравнении с клубом возможностью доказывания названных фактов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев И. А. Свобода собирания и оценки доказательств юрисдикционными органами российских спортивных организаций / И. А. Васильев, Е. Г. Ветрова // Правоприменение. – 2025. – Т. 9, № 1. – С. 74–83. – DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(1).74-83.
2. Dorskaia A. A. Co-regulation as a way to improve the effectiveness of legal regulation in sports / A. A. Dorskaia, A. Yu. Dorskii // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2021. – Т. 12, вып. 2. – С. 263–275. – DOI: 10.21638/spbu14.2021.202.
3. Van Kleef R. The legal status of disciplinary regulations in sport / R. Van Kleef // The International Sports Law Journal. – 2014. – Vol. 14, Iss. 1–2. – P. 24–45. – DOI: 10.1007/s40318-013-0035-z.
4. Van Kleef R. Reviewing Disciplinary Sanctions in Sports / R. Van Kleef // Cambridge Journal of International and Comparative Law. – 2015. – Vol. 4, Iss. 1. – P. 3–28. – DOI: 10.7574/cjicl.04.01.3.
5. Vasilyev I. A. Legalization of Ethics in Sports and Disciplinary Liability for “Disrepute” / I. A. Vasilyev // Kutafin Law Review. – 2023. – Vol. 10, No. 2. – P. 404–425. – DOI: 10.17803/2713-0533.2023.2.24.404-425.
6. Vetrova E. G. Exceptional circumstances beyond International Swimming Federation Doping Control Rules: The Sun Yang case of Court of Arbitration for Sport / E. G. Vetrova, R. I. Khalatova, A. A. Kashaeva // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2021. – Т. 12, вып. 1. – С. 131–143. – DOI: 10.21638/spbu14.2021.109.
7. Exner J. Fixed sanction frameworks in the World Anti-Doping Codes 2015 and 2021: Can hearing panels go below the limits in the pursuit of proportionate punishments? / J. Exner // The International Sports Law Journal. – 2020. – Vol. 20, Iss. 3–4. – P. 126–144. – DOI: 10.1007/s40318-020-00173-9.
8. Смольников Д. И. Мифы о стандартах доказывания / Д. И. Смольников // Закон. – 2015. – № 12. – С. 199–205.
9. Васильев И. А. «Достаточная убежденность» при разрешении дисциплинарных споров о манипулировании результатами спортивных соревнований / И. А. Васильев, Дунмэй Пан, Н. А. Сидорова, Н. Г. Стойко, Цзюнь Цай // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2022. – № 45. – С. 20–37. – DOI: 10.17223/22253513/45/2.
10. Цай Цзюнь. Проблемы доказывания при привлечении футбольных клубов к дисциплинарной ответственности за манипулирование результатами матчей: практика Спортивного арбитражного суда (CAS) за 2009–2014 гг. / Цай Цзюнь, И. А. Васильев, М. П. Измалкова, Пан Дунмэй, Р. И. Халатова // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 12, № 3. – С. 343–362. – DOI: 10.17516/1997-1370-0398. – (На англ. яз.).
11. Diaconu M. The Court of Arbitration for Sport jurisprudence on match fixing: a legal update / M. Diaconu, S. Kuwelkar, A. Kuhn // The International Sports Law Journal. – 2021. – Vol. 21, Iss. 1–2. – P. 27–46. – DOI: 10.1007/s40318-021-00181-3.
12. Мезинов Д. А. Стандарт «вне разумных сомнений» как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания / Д. А. Мезинов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 23. – С. 40–47. – DOI: 10.17223/22253513/23/5.

13. Sidorova N. Standard of proof and Russian procedure law: unknown or well-known? / N. Sidorova, N. Platonova, I. Vasilyev // *Balkan Social Science Review*. – 2022. – Vol. 19. – P. 89–106. – DOI: 10.46763/BSSR2219089s.

14. Будылин С. Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом / С. Л. Будылин // *Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации*. – 2014. – № 3. – С. 25–57.

15. Щепельков В. Ф. «Стандарт доказывания» состояния опьянения по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения: реалии и перспективы / В. Ф. Щепельков, В. Н. Бурлаков, Н. Г. Стойко, Н. А. Сидорова // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право*. – 2019. – Т. 10, вып. 2. – С. 373–389. – DOI: 10.21638/spbu14.2019.212.

16. Бурмагин С. В. Процессуальные стандарты доказывания в особых судебно-уголовных производствах / С. В. Бурмагин // *Правовая парадигма*. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 168–177. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2022.4.23.

17. Biedermann A. Decision Theory, Relative Plausibility and the Criminal Standard of Proof / A. Biedermann, D. Caruso, K. N. Kotsoglou // *Criminal Law and Philosophy*. – 2021. – Vol. 15, iss. 2. – P. 131–157. – DOI: 10.1007/s11572-020-09527-8.

18. Смирнов А. В. Стандарты доказанности: взаимосвязь с презумпциями и распределением бремени доказывания / А. В. Смирнов // *Уголовный процесс*. – 2021. – № 12. – С. 86–94. – DOI: 10.53114/20764413_2021_12_86.

19. Муравьев М. В. О пересмотре правовых стандартов доказывания и доказательств в уголовном процессе / М. В. Муравьев // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2017. – № 2 (38). – С. 141–145.

20. Карапетов А. Г. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование / А.Г. Карапетов, А. С. Косарев. – М. : Закон, 2019. – 96 с. – (Вестн. экон. правосудия Рос. Федерации. Прил. к № 5 (63) май 2019).

REFERENCES

1. Vasilyev I.A., Vetrova E.G. Freedom of keeping and evaluation of evidence by the jurisdictional bodies of Russian sports organizations. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2025, vol. 9, no. 1, pp. 74–83. DOI: 10.52468/2542-1514.2025.9(1).74-83.

2. Dorskaia A.A., Dorskii A.Yu. Co-regulation as a way to improve the effectiveness of legal regulation in sports. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2021, vol. 12, iss. 2, pp. 263–275. DOI: 10.21638/spbu14.2021.202.

3. Van Kleef R. The legal status of disciplinary regulations in sport. *The International Sports Law Journal*, 2014, vol. 14, iss. 1–2, pp. 24–45. DOI: 10.1007/s40318-013-0035-z.

4. Van Kleef R. Reviewing Disciplinary Sanctions in Sports. *Cambridge Journal of International and Comparative Law*, 2015, vol. 4, iss. 1, pp. 3–28. DOI: 10.7574/cjicl.04.01.3.

5. Vasilyev I.A. Legalization of Ethics in Sports and Disciplinary Liability for “Disrepute”. *Kutafin Law Review*, 2023, vol. 10, no. 2, pp. 404–425. DOI: 10.17803/2713-0533.2023.2.24.404-425.

6. Vetrova E.G., Khalatova R.I., Kashaeva A.A. Exceptional circumstances beyond International Swimming Federation Doping Control Rules: The Sun Yang case of Court of Arbitration for Sport. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2021, vol. 12, iss. 1, pp. 131–143. DOI: 10.21638/spbu14.2021.109.

7. Exner J. Fixed sanction frameworks in the World Anti-Doping Codes 2015 and 2021: Can hearing panels go below the limits in the pursuit of proportionate punishments?. *The International Sports Law Journal*, 2020, vol. 20, iss. 3–4, pp. 126–144. DOI: 10.1007/s40318-020-00173-9.

8. Smolnikov D.I. Myths about standards of proof. *Zakon*, 2015, no. 12, pp. 199–205. (In Russ.).

9. Vasilyev I.A., Pang Donmei, Sidorova N.A., Stoiko N.G., Cai Jun. “Comfortable satisfaction” in resolution of disciplinary disputes on match-fixing of the results of sporting competitions. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Tomsk State University Journal of Law*, 2022, no. 45, pp. 20–37. DOI: 10.17223/22253513/45/2. (In Russ.).

10. Jun C., Vasilyev I.A., Izmalkova M.P., Dongmei P., Khalatova R.I. Problems of proof in football clubs' disciplinary liability for match-fixing: practice of the Court of Arbitration for Sport (CAS) (2009-2014). *Zhurnal SFU. Gumanitarnye nauki = Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*, 2019, vol. 12, no. 3, pp. 343–362. DOI: 10.17516/1997-1370-0398.

11. Diaconu M., Kuwelkar S., Kuhn A. The Court of Arbitration for Sport jurisprudence on match-fixing: a legal update. *The International Sports Law Journal*, 2021, vol. 21, iss. 1–2, pp. 27–46. DOI: 10.1007/s40318-021-00181-3.

12. Mezinov D.A. The standard “beyond reasonable doubt” as a criterion for achieving the purpose of criminal procedure proof. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Tomsk State University Journal of Law*, 2017, no. 23, pp. 40–47. DOI: 10.17223/22253513/23/5. (In Russ.).

13. Sidorova N., Platonova N., Vasilyev I. Standard of proof and Russian procedure law: unknown or well known?. *Balkan Social Science Review*, 2022, vol. 19, pp. 89–106. DOI: 10.46763/BSSR2219089s.

14. Budylin S.L. Inner conviction or balance of probabilities? Standards of evidence in Russia and abroad. *Vestnik Vysshego arbitrazhnogo suda Rossiiskoi Federatsii*, 2014, no. 3, pp. 25–57. (In Russ.).

15. Shchepel'kov V.F., Burlakov V.N., Stoyko N.G., Sidorova N.A. Standard evidence of alcohol intoxication in road traffic cases. Criminal law and criminal procedure value. Realities and perspectives. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2019, vol. 10, iss. 2, pp. 373–389. DOI: 10.21638/spbu14.2019.212. (In Russ.).

16. Burmagin S.V. Procedural Standards of Proof in Special Judicial and Criminal Proceedings. *Pravovaya paradigma = Legal Concept*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 168–177. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2022.4.23. (In Russ.).

17. Biedermann A., Caruso D., Kotsoglou K.N. Decision Theory, Relative Plausibility and the Criminal Standard of Proof. *Criminal Law and Philosophy*, 2021, vol. 15, iss. 2, pp. 131–157. DOI: 10.1007/s11572-020-09527-8.

18. Smirnov A.V. Standards of proof: relationship with presumptions and burden of proof distribution. *Ugolovnyi protsess = Criminal procedure*, 2021, no. 12, pp. 86–94. DOI: 10.53114/20764413_2021_12_86. (In Russ.).

19. Muraviev M.V. On the revision of the legal standards of proof and evidence in criminal proceedings. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal science and practice: journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia*, 2017, no. 2 (38), pp. 141–145. (In Russ.).

20. Karapetov A., Kosarev A. *Standards of Proof: Analytical and Empirical Research*, Supplement to *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii*, no. 5 (63) May 2019. Moscow, Zakon Publ., 2019. 96 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Васильев Илья Александрович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, ведущий научный сотрудник

Санкт-Петербургский государственный университет

199034, Россия, г. Санкт-Петербург,

Университетская наб., 7/9

E-mail: i.vasilev@spbu.ru

Scopus AuthorID: 57196348447

ResearcherID: I-7480-2013

SPIN-код РИНЦ: 7524-7480

Сидорова Наталия Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, ведущий научный сотрудник

Санкт-Петербургский государственный университет

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Iliia A. Vasilyev – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of Theory and History of Law; Leading Researcher

St. Petersburg University

7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russia

E-mail: i.vasilev@spbu.ru

Scopus AuthorID: 57196348447

ResearcherID: I-7480-2013

RSCI SPIN-code: 7524-7480

Natalia A. Sidorova – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of Criminal Proceedings; Leading Researcher

St. Petersburg University

7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russia

E-mail: n.sidorova@spbu.ru

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9
E-mail: n.sidorova@spbu.ru
Scopus AuthorID: 57771834200
ResearcherID: G-5110-2015
SPIN-код РИНЦ: 2834-7677

Scopus AuthorID: 57771834200
ResearcherID: G-5110-2015
RSCI SPIN-code: 2834-7677

Лукьянова Евгения Германовна – лаборант-исследователь
Санкт-Петербургский государственный университет
199034, Россия, г. Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7/9
E-mail: ginavet@rambler.ru
SPIN-код РИНЦ: 3881-0972; AuthorID: 1077378

Evgeniya G. Lukyanova – Research Assistant
St. Petersburg University
7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034,
Russia
E-mail: ginavet@rambler.ru
RSCI SPIN-code: 3881-0972; AuthorID: 1077378

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Васильев И.А. Стандарты доказывания юрисдикционных органов общероссийских спортивных федераций в дисциплинарных спорах / И.А. Васильев, Н.А. Сидорова, Е.Г. Лукьянова // Правоприменение. – 2026. – Т. 10, № 1. – С. 84–93. – DOI: 10.52468/2542-1514.2026.10(1).84-93.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Vasilyev I.A., Sidorova N.A., Lukyanova E.G. Standards of proof of the jurisdictional bodies of the All-Russian sports federations in disciplinary disputes. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2026, vol. 10, no. 1, pp. 84–93. DOI: 10.52468/2542-1514.2026.10(1).84-93. (In Russ.).