

ПРИМЕНЕНИЕ СУДАМИ НОРМ ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Е.А. Истомина, М.Ю. Федорова

*Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева,
г. Екатеринбург, Россия*

Информация о статье

Дата поступления –

15 ноября 2025 г.

Дата принятия в печать –

20 марта 2026 г.

Дата онлайн-размещения –

20 июня 2026 г.

Ключевые слова

Социальное обеспечение,
социальный риск, социальные
выплаты, социальные услуги,
судебная практика,
компенсация морального
вреда, Конституционный Суд
РФ, Верховный Суд РФ

Проведен анализ материалов судебной практики, который показал, что судебными решениями может корректироваться как несовершенство механизма назначения социальных выплат и услуг, так и отсутствие единого подхода правоприменительных органов к их предоставлению. Но и сама судебная практика не всегда последовательна. В таких случаях конституционно-правовую коррекцию механизма защиты от социальных рисков осуществляет Конституционный Суд РФ. Сделан вывод об изменении подходов к вопросам ответственности за получение социального обеспечения обманным путем, а также к возмещению гражданам морального вреда.

APPLICATION OF SOCIAL SECURITY LAW RULES BY COURTS: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Elena A. Istomina, Marina Yu. Fedorova

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Yekaterinburg, Russia

Article info

Received –

2025 November 15

Accepted –

2026 March 20

Available online –

2026 June 20

Keywords

Social security, social risk, social
payments, social services,
judicial practice, compensation
for moral damage,
Constitutional Court of the
Russian Federation, Supreme
Court of the Russian Federation

The subject of this study is social security legislation, the practice of its application and judicial practice. When a social risk arises, people require support and turn to the state for social payments, benefits and services. However, realizing these rights is often difficult. Social security legislation is very complex and subject to frequent changes. There is no Social Security Code. All this complicates the practical application of the legal provisions. Statistics show that citizens consider judicial protection of their rights to be the most effective.

The purpose of the article is to identify problems in the social security legislation application through the study of the legislation itself, the practice of its application and judicial practice. The methodology of the study includes general scientific methods - analysis, system approach as well as special methods – comparative-legal, formal-legal.

The main results. Theoretical problems in the social security law application stem from the lack of a unified scientific approach to the scope, principles, and terminology of this area of law. Consequently, legislation develops chaotically. Practical problems stem from the fact that agencies providing pensions, benefits, social services must guarantee a uniform approach to each case, but they do not always do so. In cases of violations, courts correct deficiencies in the provision of social security through their decisions. However, the example of the provision of a social service – sanatorium treatment – shows that judicial practice is not always uniform itself. The final decision is made by the Constitutional Court of the Russian Federation, which identifies shortcomings in legislation and its application and corrects the legal mechanism for protecting against social risks. The article also examines changes to the procedure for determining liability and compensating for moral damages. Social security legislation does not directly provide for compensation for moral damages. However, if the denial of social benefits or a significant reduction in their amount is due to the fault of the authorized body, compensation for moral damages is now possible. The court when making

a decision takes into account the nature of the violated right (the right to a dignified life, to an adequate standard of living), the individual characteristics of the plaintiffs (age, marital status), the degree of culpability of the body, and the period during which the violations occurred.

1. Введение

Гарантированное Конституцией РФ право каждого на социальное обеспечение по возрасту, инвалидности, для воспитания детей, в иных случаях является частью комплекса основных прав и свобод человека и гражданина. Его значимость определяется тем, что оно возникает при наступлении социальных рисков, с негативными последствиями которых индивид не справляется самостоятельно и обращается за помощью к государству, устанавливающему правовой механизм защиты от них. Фундамент этого механизма составляет система социального обеспечения, цель которой – предоставление пенсий, пособий, иных социальных выплат и услуг.

Значимость социального обеспечения, с одной стороны, и объективно сложное содержание норм права, регламентирующих данную сферу, с другой, обуславливают проблемы в реализации указанных прав. Между тем гарантированность прав и свобод – один из важнейших принципов правового статуса личности. Этим предопределена необходимость формирования и функционирования инструментов защиты прав граждан. «В самом общем виде правовая защита предполагает эффективное восстановление нарушенных прав; справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок; эффективность средств правовой защиты; компетентность органов власти, обеспечивающих реализацию права на защиту» [1, с. 4].

Согласно докладу Уполномоченного по правам человека, в 2024 г. поступило 5 729 обращений по вопросам социального обеспечения, в том числе по вопросам пенсионного обеспечения – 1 687, о социальном обслуживании – 102¹. За аналогичный же период в суды первой инстанции поступило 80 521 исковое заявление по вопросам пенсионного обеспечения, из которых 65 503 были удовлетворены, по иным вопросам социального обеспечения – 40 323 иска (удовлетворены 33 604)². Таким образом, судебная защита оценивается гражданами как основная форма защиты их прав.

Вопросы судебной защиты права граждан на социальное обеспечение традиционно привлекают активное научное внимание в отраслевой и смежных науках. Поскольку в этой сфере нет собственного механизма рассмотрения споров (оно осуществляется по нормам конституционного, административного, гражданского процессуального, уголовного права), сочетание действия норм различной отраслевой принадлежности, позволяющее защитить права граждан, а иногда и органов, предоставляющих социальные выплаты и услуги, особенно значимо. В данном отношении можно отметить исследования Т.И. Шиховой [2], Е.А. Серебряковой [3], Ю.А. Коростелевой [4], А.Ю. Гусева [5] и др. Однако приведенные статистические данные – по существу, индикатор эффективности функционирования системы социального обеспечения – демонстрируют, что особенности прав в этой сфере, специфика их судебной защиты до сих пор не получили однозначного понимания.

Обширная судебная практика позволяет обозначить ряд теоретических и прикладных проблем, связанных с применением судами общей юрисдикции норм права социального обеспечения, а также на их основе выделить объективные и субъективные факторы, предопределяющие трудности, которые возникают у судей, рассматривающих соответствующие категории споров.

2. Теоретические проблемы применения норм права социального обеспечения

Одна из фундаментальных проблем – это отсутствие единого научного представления о праве социального обеспечения как самостоятельной отрасли права. В отраслевой науке до сих пор не выработано согласие относительно многих институтов его общей части. На этот факт указывает, к примеру, Э.Г. Тучкова, объясняя его «тем, что до настоящего времени отсутствует законодательное закрепление тех основополагающих начал, которые в совокупности “скрепили” бы единство данной отрасли (цели,

¹ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год // Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/>

74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/mediateca/doclad-2024.pdf (дата обращения: 15.11.2025).

² Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 15.11.2025).

задачи, принципы...)» [6, с. 5]. Кроме того, «“терминологический хаос” в определенной степени является следствием отсутствия единства научных представлений относительно таких важнейших понятий, как “социальный риск”, “принципы права социального обеспечения и их состав”, “источники права социального обеспечения”...» [7, с. 14]

Эта отрасль права относительно молода, и возникающие дискуссии вполне допустимы. Однако ее значение, заключающееся в особом характере права на социальное обеспечение как гарантированной государством компенсации негативных последствий социальных рисков, предопределяет необходимость четкого понимания ее принципов, сферы действия, способов предоставления индивиду социальных благ в целях удовлетворения его жизненно важных потребностей. Но теоретическая база пока настолько слабо учитывается при разработке нормативных правовых актов, что в механизме правового регулирования общественных отношений в этой сфере не разграничиваются публично-правовые, частноправовые и смешанные модели защиты от социальных рисков [8, с. 132], что не способствует достижению его целей (типичный пример – средства пенсионных накоплений). Мы согласны с тем, что применение частноправовых конструкций «в регулировании социально-обеспечительных правоотношений необходимо признать аномалиями, указывающими на пробелы отраслевого законодательства, которые необходимо преодолеть путем его совершенствования» [9, с. 164].

Именно публично-правовая модель основана на нормах права социального обеспечения, хотя и не исчерпывается ими, предполагая их взаимосвязь с нормами других отраслей права – трудового, административного и т. д. Средствами права социального обеспечения – и регулятивными, и охранительными – должно достигаться такое положение, чтобы, получив социальную выплату или услугу, индивид мог обеспечить свои базовые потребности. При этом, хотя в любой момент могут возникать новые обстоятельства, порождающие социальные риски и в этом качестве признаваемые государством (новые инфекционные заболевания, вооруженные конфликты, чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера), круг общественных отношений, входящих в предмет отрасли права, должен быть стабилен. Следовательно, и в науке, и в правоприменительной деятельности должно быть единое понимание сущности социальных рисков и способов защиты от них в системе социального обеспечения.

За неимением единства в теоретическом обосновании отрасли трудно ожидать, что законодательство будет свободно от разного рода дефектов. Оно характеризуется значительным объемом, неструктурированностью и нестабильностью. Отсутствие кодифицированного акта о социальном обеспечении постоянно находится в фокусе внимания отраслевой науки и критикуется [10–12]. Однако, учитывая, что кодификация – процесс непростой и весьма длительный, предположим, что в обозримой перспективе это законодательство сохранит присущие ему черты. Кроме того, следует учитывать многоуровневость регулирования отношений по социальному обеспечению, основанную на положениях ст. 72 Конституции РФ, что придает отраслевому законодательству еще более объемный и комплексный характер за счет наличия в нем весьма масштабного регионального компонента. Кроме того, некоторые отношения в этой сфере регламентируются муниципальными правовыми актами. В условиях явной нестабильности и отсутствия понятной динамики развития отраслевое законодательство «все больше превращается в тайную область знаний, разобраться в которой могут лишь специалисты» [13, с. 5]. Все это в целом ряде случаев препятствует реализации социально-обеспечительных прав граждан в рамках ординарных правоприменительных процедур, что, в свою очередь, вызывает необходимость их защиты, включая судебную.

Единственной формой реализации норм права социального обеспечения является применение. Право на пенсию, пособие, социальную услугу определяется уполномоченным субъектом в рамках позитивной правоприменительной процедуры. При этом только особые субъекты вправе осуществлять правоприменительную деятельность – органы социальной защиты, Фонд пенсионного и социального страхования РФ (далее – СФР), работодатели (как страхователи), органы военного управления и др.

Исторический экскурс позволяет выявить тенденцию постепенного усиления профессионализации правоприменения. Если согласно Закону СССР от 14 июля 1956 г. «О государственных пенсиях» указанные выплаты назначались комиссиями по назначению пенсий, образуемыми исполнительными комитетами районных (городских) Советов народных депутатов, согласно Закону РФ от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» – органами социальной защиты населения, то с 1991 г., с принятием Постановления Верховного Суда РСФСР от 22 декабря 1990 г. № 442-1 «Об

организации Пенсионного фонда РСФСР», – уже специализированным субъектом, основная функция которого как раз и заключалась изначально в обеспечении реализации пенсионных прав граждан.

Узкая специализация Пенсионного фонда РФ (в настоящее время его функции переданы СФР) постепенно расширяется и к настоящему моменту в части субъекта правоприменения в сфере социального обеспечения можно констатировать некую унификацию правоприменительных процедур. Постепенно происходит передача полномочий в указанной сфере именно к СФР. Так, ч. 5.1 ст. 12.1 Федерального закона от 17 сентября 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (далее – Закон о государственной социальной помощи) предусмотрена передача полномочий субъекта Российской Федерации по осуществлению региональной социальной доплаты к пенсии СФР на основании соглашений, заключенных между высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации и СФР. Указанные полномочия большинством субъектов Российской Федерации переданы начиная с 2025 г.³

С другой стороны, участие работодателей в правоприменительной деятельности в последние годы сокращается. Помимо обязанностей по ведению индивидуального (персонифицированного) учета⁴, в настоящее время работодатели обязаны своевременно представлять в СФР сведения, необходимые для назначения и выплаты пособий по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством⁵. Они не вовлечены в процесс назначения пенсий в императивном порядке, хотя вправе обращаться в СФР по вопросам пенсионного обеспечения их работников с письменного согласия последних⁶.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что основной объем правоприменительной деятельности осуществляется специально уполномоченными субъектами, которые призваны профессионально принять решение, а также обеспечить единый под-

ход к установлению и выплате социального обеспечения. Однако указанные характеристики не всегда свойственны правоприменительной деятельности, зачастую не отвечающей требованиям стабильности. К примеру, Е.Г. Азарова, обращая внимание на массовый характер обращений в суд за защитой пенсионных прав, обосновывает это во многом пассивностью уполномоченного субъекта – СФР – при сборе документов в целях подтверждения пенсионных прав граждан: «Фактически эти обязанности перекладываются на граждан, а в конечном счете – на суд, куда они обращаются после отказа в назначении пенсии» [14, с. 138, 141].

3. Правоприменительная практика в сфере социального обеспечения: практический компонент

Когда гражданин считает свои права нарушенными во взаимодействии, например, с территориальным органом СФР, он может обратиться не только в вышестоящий орган фонда, но и в суд общей юрисдикции. В науке отмечается, что «правосудие в порядке гражданского судопроизводства является оптимальным способом защиты нарушенных или оспоренных прав» [15, с. 3]. В судебной практике может корректироваться как несовершенство механизма назначения социальных выплат, так и отсутствие единого подхода правоприменительных органов к решению вопросов, связанных с социальным обеспечением. При этом неправильное применение норм материального и процессуального права служит основанием для последующей отмены судебного решения вышестоящей инстанцией в апелляционном и кассационном порядке, вплоть до рассмотрения дела Верховным Судом РФ.

Но и сама судебная практика в силу ряда причин иногда не отличается единством и стабильностью. В таком случае граждане, если они считают, что их права и свободы нарушаются примененными в конкретном деле нормативными правовыми актами, обращаются с жалобами в Конституционный Суд РФ. Если приняты все судебные решения, под-

³ См., напр.: Постановление Правительства Ленинградской области от 30 октября 2025 г. № 919 «О мерах по реализации частей 5.1 и 15.1 статьи 12.1 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ “О государственной социальной помощи”, статьи 12.5 областного закона от 17 ноября 2017 года № 72-оз “Социальный кодекс Ленинградской области” и о внесении изменений в отдельные постановления Правительства Ленинградской области». Здесь и далее нормативные правовые и судебные акты приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования».

⁵ Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

⁶ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Закон о страховых пенсиях).

тверждающие применение обжалуемого нормативного акта при разрешении конкретного дела, исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, Конституционный Суд РФ как высший судебный орган конституционного контроля рассматривает вопрос о нарушении конституционных прав и свобод⁷.

Рассматривая жалобы граждан на нарушения их конституционных прав и свобод, Конституционный Суд РФ проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого законоположения, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой. Таким образом осуществляется конституционно-правовая коррекция механизма защиты от социальных рисков в части, охватывающей компенсацию их негативных последствий посредством социального обеспечения. Правовое регулирование в этой сфере, по общему правилу, исключает диспозитивность и предполагает четкое установление оснований и условий предоставления социального обеспечения, его вид и форму, порядок определения размера денежных выплат и т. д. Поэтому правоприменительные органы при разрешении вопроса о признании за гражданином права на социальные выплаты или услуги должны буквально следовать нормативному предписанию, не допуская его расширительного или ограничительного толкования, способного повлечь за собой произвольное применение нормы и вынесение по одинаковым или схожим делам различных решений.

Иногда преодоление подобного подхода оказалось возможным только благодаря вмешательству Конституционного Суда РФ, правовые позиции которого были сформулированы с учетом отсутствия единообразия в судебной практике. В этом аспекте особенностью конституционного правосудия является возможность создавать конституционно-правовую материю для процессуальной деятельности всех элементов судебной системы, корректировать складывающуюся судебную практику [16, с. 242]. Отметим, к примеру, Постановление от 22 апреля 2020 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Федерального закона “О страховых пенсиях” в связи с жалобой гражданки И.К. Дашковой». В данном случае Конституционный Суд РФ рас-

смотрел судебную практику применения Закона о страховых пенсиях в части установления повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости родителям инвалида с детства. Одни судебные решения содержали толкование соответствующей нормы права как предполагающей повышение указанной выплаты лишь при условии установления (т. е. доказанности) факта нахождения такого инвалида на иждивении своего родителя, другие – просто в силу презумпции признания инвалида с детства находящимся на иждивении своего родителя. Конституционный Суд РФ указал на то, что нечеткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению содержания нормативных правовых актов, допускают возможность неограниченного усмотрения в рамках правоприменения и ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод. Соответствующие положения нормативных правовых актов были признаны неконституционными и предопределили внесение изменений в законодательство. Поэтому можно согласиться с тем, что в настоящее время высшие суды России, особенно Конституционный Суд РФ, являются защитниками «духа» права от формализма правоприменителей [17, с. 115].

Можно, к сожалению, также отметить примеры изменения вектора судебной практики при неизменности законодательного регулирования. Одним из наиболее ярких примеров подобного рода может служить практика применения Закона о государственной социальной помощи в части набора социальных услуг, а именно обеспечения путевками на санаторно-курортное лечение. Такое лечение направлено как на профилактику заболеваний, оздоровление, так и на восстановление функций организма, нарушенных вследствие травм, операций, хронических заболеваний, уменьшение количества обострений, предупреждение инвалидности и т. д.⁸, поэтому эта социальная услуга очень важна для граждан. В отраслевой науке предложен принцип хронологической оптимальности указанного лечения, включая его своевременность, оптимальную периодичность и продолжительность [18, с. 50]. Согласно ч. 2 ст. 6.3 Закона о государственной социальной помощи периодом предоставления набора социальных услуг является календарный год. Учитывая недостаточность финансирования названной услуги, граждане

⁷ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

⁸ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

часто сталкиваются с невозможностью получения путевки. До 2015 г. Верховный Суд РФ принимал решения, направленные на удовлетворение требований граждан, исходя из того, что это предоставление гарантировано государством⁹. Однако в 2015–2016 гг. Верховный Суд РФ изменил подход к разрешению таких дел, и его современная позиция заключается в том, что Закон о государственной социальной помощи не определяет непосредственно срок предоставления путевки на санаторно-курортное лечение. Гражданин, не получивший путевку в текущем году, сохраняет статус получателя услуги, и она должна быть ему предоставлена согласно очередности¹⁰.

Актуален вопрос ответственности субъектов социально-обеспечительных правоотношений, который в отраслевой науке традиционно акцентировался на ответственности субъектов, предоставляющих социальное обеспечение [19, с. 14; 20, с. 374–376]. Ответственность граждан не являлась объектом пристального внимания ученых. В настоящее время предпринимаются первые попытки обосновать такие категории, связанные со злоупотреблением правом гражданами – получателями социальных выплат и услуг, как «добросовестность при использовании предоставленных прав», «злоупотребления со стороны получателя» [21, с. 160, 161]. Отраслевая ответственность граждан выражается в компенсации причиненного ими материального ущерба, без возможности применения каких-либо иных санкций. Однако межотраслевое взаимодействие права социального обеспечения и иных отраслей права позволяет такую ответственность установить.

Постепенно изменяется подход к компенсации морального вреда по делам, вытекающим из рассматриваемых правоотношений. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» указывал на невозможность удовлетворения таких требований. Эта позиция, не будучи поддержана, тем не менее признавалась отраслевой наукой: «Несмотря на очевидность нравственных страданий, вызванных невозможностью получения законно причитающейся гражданину суммы денежных средств, порой являющейся единственным источником существования, действующее законода-

тельство не закрепляет возможности взыскания соответствующей денежной компенсации таких страданий» [22, с. 166].

В настоящее время ситуация постепенно изменяется. Появляются решения, признающие причинение физических и нравственных страданий гражданам действиями или бездействием уполномоченных органов. Так, в Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2026 г. № 88-299/2026, 88-31916/2025 указано, что суд первой инстанции, установив неоднократное получение пенсионным органом сведений о нахождении истца в местах лишения свободы, наличие его многочисленных обращений с просьбой о перечислении ему пенсии по месту отбывания наказания, оставшихся без положительного ответа, обоснованно счел такую ситуацию посягательством на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага и пришел к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда. При этом суды устанавливают размер компенсации морального вреда с учетом характера нарушенного права (права на достойную жизнь, необходимого уровня существования), индивидуальных особенностей истцов (возраста, семейного положения), степени вины причинителей вреда, периода, в течение которого имели место допущенные нарушения. К примеру, согласно Кассационному определению Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 г. № 88А-1709/2026, исходя из требований разумности и справедливости, суд установил размер компенсации 5 тыс руб. (вместо 1 млн руб., запрошенного истцом).

Сказанное свидетельствует об усилении значения судебных решений в правоприменительной деятельности в сфере социального обеспечения. И хотя «сегодня формально нет оснований для признания за судебной практикой характера источника права, ее регулирующее воздействие на поведение участников правоотношений несомненно» [23, с. 51].

4. Заключение

Изложенное демонстрирует многоплановость проблем, с которыми сталкиваются субъекты правоприменения при решении вопросов о социальном обеспечении, в том числе суды при разрешении соответствующих споров.

⁹ См., напр., определения Верховного Суда РФ от 25 июля 2014 г. по делу № 14-КГ14-10, от 19 апреля 2013 г. по делу № 77-КПЗ-1 и др.

¹⁰ См., напр., Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2015 г. по делу № 3-КГ15-4, Решение Верховного Суда РФ от 15 октября 2020 г. по делу № АКПИ20-603 и др.

К объективным факторам, влияющим на качество применения норм права социального обеспечения, можно отнести нестабильность законодательства и необходимость дальнейшего его развития с учетом теоретических основ этой отрасли права. К примеру, в Закон о страховых пенсиях с момента вступления его в силу – с 1 января 2015 г. – было внесено свыше сорока изменений, пять из которых – на основании постановлений, принятых Конституционным Судом РФ. Безусловно, негативную роль играет отсутствие Кодекса социального обеспечения и общих принципов построения и развития отрасли. Более последовательное и системное реформирование законодательства, определение четких ориентиров для правоприменителей может способствовать более эффективной реализации социально-обеспечительных прав граждан. Кроме того, «научные знания должны опережать разработку и принятие нормативных правовых актов и воплощаться в них в виде четко сформулированных правовых норм, не содержащих пробелов, коллизий, не допускающих существенных различий толкования» [7, с. 16–17].

Среди субъективных факторов можно назвать, к примеру, усиление специализации в юридической профессии и желательность такой специализации у судей. Введение в судах общей юрисдикции специализации судей по социальным вопросам позволит более глубоко изучить законодательство о социальном обеспечении, оперативно отслеживать в нем все изменения, а значит, своевременно и более качественно разрешать споры по вопросам социального обеспечения [4, с. 7]. Кроме того, социально ориентированное правосудие в современном гражданском процессе в науке связывается с достижением таких целей, как совершенствование цивилистического процессуального законодательства; повышение активности суда при рассмотрении соци-

альных споров; выделение качественно самостоятельного вида споров – споров в сфере социального обеспечения [24, с. 4–5].

Нельзя забывать о том, что в фокусе правоприменительной деятельности в сфере социального обеспечения находится человек, оказавшийся в ситуации социального риска и нуждающийся в поддержке. Поэтому его права на социальные выплаты и услуги, будучи юридической формой проявления солидарности общества с ним и гарантирования удовлетворения его жизненно важных потребностей на уровне, признаваемом приемлемым в конкретных исторических условиях, подлежат реализации в порядке и на условиях, установленных законом, безотносительно к возможным проблемам финансирования отдельных социальных предоставлений, политической конъюнктуре или иным соображениям. Этим предопределена высокая социальная значимость деятельности суда по применению норм права социального обеспечения при разрешении соответствующих споров, в которых гражданин чаще выступает объективно слабой стороной. Совершенствование такой деятельности и повышение эффективности судебной защиты социально-обеспечительных прав граждан предполагает использование в этих целях как материально-правовых, так и процессуальных правовых средств, в силу чего должно исследоваться как в науке права социального обеспечения, так и в науке цивилистического процесса. «Именно сейчас требуется вернуть ценность человека как ядра этой системы... Возвращение к истокам – человеку, его положению в суде, его восприятию правосудия – представляется значимым этапом развития современной процессуальной науки, ее задач и важным аспектом для измерения дальнейших законодательных преобразований изменений и реформ» [25, с. 184–185].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Латыпов Д. Н. Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Д. Н. Латыпов. – Ульяновск, 2022. – 38 с.
2. Шихова Т. И. Участие органов социального обеспечения в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук / Т. И. Шихова. – М., 1984. – 179 с.
3. Серебрякова Е. А. Правовые аспекты рассмотрения споров по вопросам социального обеспечения : дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Серебрякова. – М., 2002. – 204 с.
4. Коростелева Ю. А. Особенности рассмотрения отдельных категорий дел, связанных с защитой права граждан на социальное обеспечение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. А. Коростелева. – Екатеринбург, 2004. – 28 с.
5. Гусев А. Ю. Судебная защита права российских граждан на социальное обеспечение : моногр. / А. Ю. Гусев. – М. : Проспект, 2020. – 112 с.

6. Проблемы Общей части права социального обеспечения : моногр. / под ред. Э. Г. Тучковой. – М. : Проспект, 2017. – 416 с.
7. Мачульская Е. Е. Проблемы формирования базовых понятий права социального обеспечения / Е. Е. Мачульская // Социальное и пенсионное право. – 2023. – № 3. – С. 12–18.
8. Истомина Е. А. Правовой механизм управления социальными рисками : моногр. / Е. А. Истомина, М. Ю. Федорова. – Екатеринбург : Изд. УИУ РАНХиГС, 2018. – 240 с.
9. Маматказин И. Р. Проблемы характеристики права социального обеспечения как публичной отрасли права / И. Р. Маматказин // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2024. – № 2. – С. 155–176.
10. Васильева Ю. В. Цели кодификации российского законодательства о социальном обеспечении / Ю. В. Васильева // Государство и право. – 2013. – № 11. – С. 17–24.
11. Шайхатдинов В. Ш. Проблемы модернизации российского законодательства о социальном обеспечении в современный период / В. Ш. Шайхатдинов // Академический юридический журнал. – 2018. – № 1 (78). – С. 51–59.
12. Буюнова А. В. Социальный кодекс Российской Федерации как необходимая мера защиты прав граждан в свете новой пенсионной реформы / А. В. Буюнова, А. С. Куракин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 1. – С. 88–90.
13. Васильева Ю. В. Кодификация российского законодательства о социальном обеспечении: теоретические и практические проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук / Ю. В. Васильева. – М., 2010. – 402 с.
14. Азарова Е. Г. Судебная защита пенсионных прав : науч.-практ. пособие / Е. Г. Азарова. – М. : Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ, 2009. – 408 с.
15. Ткачева Н. Н. Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н. Н. Ткачева. – Саратов, 2025. – 35 с.
16. Ульянов А. Правовые подходы к оценке эффективности судебной власти / А. Ульянов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2024. – № 4. – С. 235–253. – DOI: 10.17323/2072-8166.2024.4.235.253.
17. Зайцева Л. В. Социальная направленность российского правосудия: «дух» и «буква» закона в судебной практике по трудовым спорам / Л. В. Зайцева, Т. А. Анбрехт // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2025. – Т. 11, № 4 (44). – С. 112–124. – DOI: 10.21684/2411-7897-2025-11-4-112-124.
18. Ануфриева А. В. Правовое регулирование санаторно-курортного лечения в системе социального обеспечения Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Ануфриева. – Екатеринбург, 2016. – 298 с.
19. Маслов С. С. Понятие и виды юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Маслов. – М., 2007. – 38 с.
20. Международные и российские нормы пенсионного обеспечения: сравнительный анализ / отв. ред. Э. Г. Тучкова, Ю. В. Васильева. – М. : Проспект, 2013. – 440 с.
21. Курченко О. С. Злоупотребление социально-обеспечительными правами: постановка проблемы / О. С. Курченко // Российский юридический журнал. – 2016. – № 6 (111). – С. 155–166.
22. Седельникова М. Г. Судебная защита пенсионных прав: проблемы теории и практики / М. Г. Седельникова, А. А. Пузырёва // Правоприменение. – 2018. – Т. 2, № 1. – С. 164–179. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(1).164-179.
23. Филиппова М. В. Роль судебной практики в регулировании социально-обеспечительных отношений / М. В. Филиппова // Петербургский юрист. – 2016. – № 3. – С. 43–51.
24. Васильева А. С. О реализации социально ориентированной модели правосудия в гражданском судопроизводстве / А. С. Васильева // Администратор суда. – 2025. – № 4. – С. 2–5. – DOI: 10.18572/2072-3636-2025-4-2-5.
25. Крымский Д. И. Человекоцентризм в гражданском процессуальном праве: возвращение к истокам в условиях вызовов современности / Д. И. Крымский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 4 (51). – С. 176–189. – DOI: 10.17308/law/1995-5502/2022/4/176-189.

REFERENCES

1. Latypov D.N. *The System of Methods for Protecting Civil Rights in the Russian Federation*, Doct. Diss. Thesis. Ulyanovsk, 2022. 38 p. (In Russ.).
2. Shikhova T.I. *Participation of Social Security Authorities in Civil Proceedings*, Cand. Diss. Moscow, 1984. 179 p. (In Russ.).
3. Serebryakova E.A. *Legal Aspects of Considering Disputes on Social Security Issues*, Cand. Diss. Moscow, 2002. 204 p. (In Russ.).
4. Korosteleva Yu.A. *Features of Considering Certain Categories of Cases Related to Protecting the Rights of Citizens to Social Security*, Cand. Diss. Thesis. Yekaterinburg, 2004. 28 p. (In Russ.).
5. Gusev A.Yu. *Judicial Protection of the Right of Russian Citizens to Social Security*, Monograph Moscow, Prospekt Publ., 2020. 112 p. (In Russ.).
6. Tuchkova E.G. (ed.). *Problems of the General Part of Social Security Law*, Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 416 p. (In Russ.).
7. Machulsкая E.E. Problems of Formation of Basic Concepts of Social Security Law. *Sotsial'noe i pensionnoe pravo = Social and Pension Law*, 2023, no. 3, pp. 12–18. (In Russ.).
8. Istomina E.A., Fedorova M.Yu. *Legal Mechanism for Managing Social Risks*, Monograph. Yekaterinburg, Ural Institute of Management of the RANEPa Publ., 2018. 240 p. (In Russ.).
9. Mamatkazin I.R. Problems of Characterizing Social Security Law as a Public Branch of Law. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11. Pravo = Bulletin of Moscow University. Series 11. Law*, 2024, no. 2, pp. 155–176. (In Russ.).
10. Vasilyeva Yu.V. Objectives of Codifying Russian Legislation on Social Security. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2013, no. 11, pp. 17–24. (In Russ.).
11. Shaikhatdinov V.Sh. Problems of Modernizing Russian Legislation on Social Security in the Modern Period. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2018, no. 1 (78), pp. 51–59. (In Russ.).
12. Buyanova A.V., Kurakin A.S. Social Code of the Russian Federation as a Necessary Measure to Protect Citizens' Rights in Light of the New Pension Reform. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2020, no. 1, pp. 88–90. (In Russ.).
13. Vasil'eva Yu.V. *Codification of Russian Legislation on Social Security: Theoretical and Practical Problems*, Doct. Diss. Moscow, 2010. 402 p. (In Russ.).
14. Azarova E.G. *Judicial Protection of Pension Rights*, Scientific and Practical Manual. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ., 2009. 408 p. (In Russ.).
15. Tkacheva N.N. *Guarantees for the Protection of Rights and Interests in Litigation Proceedings*, Doct. Diss. Thesis. Saratov, 2025. 35 p. (In Russ.).
16. Ulyanov A. Legal Approaches to Assessing the Effectiveness of the Judiciary. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2024, no. 4, pp. 235–253. DOI: 10.17323/2072-8166.2024.4.235.253. (In Russ.).
17. Zaytseva L.V., Anbrekht T.A. Social Focus of Russian Justice: The "Spirit" and "Letter" of the Law in Judicial Practice in Labor Disputes. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Bulletin of the Tyumen State University. Socio-Economic and Legal Research*, 2025, vol. 11, no. 4 (44), pp. 112–124. DOI: 10.21684/2411-7897-2025-11-4-112-124. (In Russ.).
18. Anufrieva A.V. *Legal regulation of spa treatment in the social security system of the Russian Federation*, Cand. Diss. Yekaterinburg, 2016. 298 p. (In Russ.).
19. Maslov S.S. *Concept and types of legal liability of subjects of legal relations on social security*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 2007. 38 p. (In Russ.).
20. Tuchkova E.G., Vasil'eva Yu.V. (eds.). *International and Russian pension provision standards: comparative analysis*. Moscow, Prospekt Publ., 2013. 440 p. (In Russ.).
21. Kurchenko O.S. Abuse of social security rights: statement of the problem. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2016, no. 6 (111), pp. 155–166. (In Russ.).

22. Sedelnikova M.G., Puzyrova A.A. Judicial protection of pension rights: problems of theory and practice. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 1, pp. 164–179. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(1).164-179.

23. Filippova M.V. The Role of Judicial Practice in Regulating Social Security Relations. *Peterburgskii yurist = St. Petersburg Lawyer*, 2016, no. 3, pp. 43–51. (In Russ.).

24. Vasilyeva A.S. On the Implementation of a Socially Oriented Model of Justice in Civil Proceedings. *Administrator suda = Court Administrator*, 2025, no. 4, pp. 2–5. DOI: 10.18572/2072-3636-2025-4-2-5. (In Russ.).

25. Krymsky D.I. Human-Centrism in Civil Procedural Law: Returning to the Roots in the Face of Modern Challenges. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of the Voronezh State University. Series: Law*, 2022, no. 4 (51), pp. 176–189. DOI: 10.17308/law/1995-5502/2022/4/176-189. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Истомина Елена Александровна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры трудового права

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

620066, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

E-mail: eistomina2011@gmail.com

ORCID: 0000-0003-4984-7627

ResearcherID: X-2041-2019

SPIN-код РИНЦ: 8598-4656

Федорова Марина Юрьевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры трудового права

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

620066, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

E-mail: fmulawkc@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3680-759X

SPIN-код РИНЦ: 6268-0024

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Elena A. Istomina – Doctor of Law, Associate Professor; Professor, Department of Labor Law Ural State Law University named after V.F. Yakovlev 21, Komsomol'skaya ul., Yekaterinburg, 620066, Russia

E-mail: eistomina2011@gmail.com

ORCID: 0000-0003-4984-7627

ResearcherID: X-2041-2019

RSCI SPIN-code: 8598-4656

Marina Yu. Fedorova – Doctor of Law, Professor; Professor, Department of Labor Law Ural State Law University named after V.F. Yakovlev 21, Komsomol'skaya ul., Yekaterinburg, 620066, Russia

E-mail: fmulawkc@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3680-759X

RSCI SPIN-code: 6268-0024

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Истомина Е.А. Применение судами норм права социального обеспечения: проблемы теории и практики / Е.А. Истомина, М.Ю. Федорова // Правоприменение. – 2026. – Т. 10, № 2. – С. 96–105. – DOI: 10.52468/2542-1514.2026.10(2).96-105.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Istomina E.A., Fedorova M.Yu. Application of social security law rules by courts: problems of theory and practice. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2026, vol. 10, no. 2, pp. 96–105. DOI: 10.52468/2542-1514.2026.10(2).96-105. (In Russ.).