

УДК 343.2

DOI 10.24147/2542-1514.2018.2(2).106-113

О ПОНЯТИИ И ПРИНЦИПАХ РАЗРАБОТКИ ПРОГРАММ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

М.В. Седельцев

Омская областная коллегия адвокатов, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

12 апреля 2018 г.

Дата принятия в печать –

20 мая 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

20 августа 2018 г.

Проанализированы признаки программ предупреждения преступности и принципы их разработки. Особое внимание уделено принципу законности. Изучаются правовые аспекты аналитической работы при разработке программ предупреждения преступности.

Ключевые слова

Предупреждение преступности, преступность, программы, принципы, разработка, законность, аналитика

CONCEPT AND PRINCIPLES OF CRIME PREVENTION PROGRAMS DEVELOPMENT

Mikhail V. Sedeltsev

Omsk Regional Bar Chamber, Omsk, Russia

Article info

Received – 2018 April 12

Accepted – 2018 May 20

Available online – 2018 August 20

The subject. The author analyzes the features of crime prevention programs and the procedure of their development.

The purpose of the paper is to identify the principles of crime prevention programs development.

The methodological basis of the research includes general-scientific methods (analysis and synthesis, system-structural approach) as well as academic methods (formal-legal method, method of interpretation of legal acts).

Results and scope of application. The analysis is usually carried out in the following areas during the development of crime prevention programs:

1) Complex analysis. The purpose of this area of analytical work is to identify changes in the state of the operational environment and to establish the factors that determined them. In the process of such analysis, the geographical, political, socio-economic and demographic characteristics of the territory served are to be studied.

The conclusions obtained in the analysis of the indicated conditions contain an assessment of the criminal situation; the definition of the most urgent problems and directions of preventive activities.

Thus, the results of the complex analysis form the basis of analytical work.

2) Current analysis. Through this area of analytical work, the study of natural manifestations of crime is provided. The current analysis differs from the complex one mainly by the volume of initial information and the depth of the study.

3) Private analysis. This is done when the information obtained by the integrated or ongoing analysis is not sufficient to explain the trend or the deviation from the established trends. The results of private analysis (depending on their scope and feasibility) are usually used to decide on individual activities.

Conclusions. The development of crime prevention programs is a scientifically based set of actions for the preparation of appropriate targeted programs that define a system of crime prevention measures. The principles for the development of crime prevention programs are

fundamental ideas that should guide practitioners in this type of activity. The main principles of the development of crime prevention programs are: the optimality, timeliness, consistency, systematization and prognostic nature, legality.

1. Теоретические подходы к определению разработки программ предупреждения преступности

Проблемы разработки программ предупреждения преступности являются актуальными для современной юридической науки. Такое положение вещей во многом определяется потребностями практической деятельности правоохранительных органов, возникающими под воздействием постоянно изменяющейся структуры и динамики преступности.

Анализ литературных источников позволяет сделать вывод, что, согласно воззрениям отдельных исследователей, существующие наработки по данному вопросу носят, главным образом, эмпирический характер. Целостная же теория разработки программ предупреждения преступности находится на стадии раннего становления. Разделяя данную точку зрения, мы рассматриваем ее аргументом в пользу разнообразия авторских взглядов в исследуемой сфере.

Так, по мнению одних ученых, разработка программ предупреждения преступности – это деятельность, призванная упорядочить сложный и многогранный процесс предупредительного воздействия, сделать его целеустремленным, определить наиболее рациональные пути работы, выбрать такие тактические методы и приемы, которые обеспечили бы эффективное достижение целей предупреждения преступного поведения в сложившейся конкретной ситуации [1, с. 318].

Другие авторы полагают, что разработка программ предупреждения преступности есть способ наиболее правильной расстановки акцентов профилактики, обеспечение дифференцированного подхода к организации предупредительных мероприятий применительно к зонам с различной степенью распространенности противоправных деяний, к разным социальным группам населения [2, с. 74].

Принимая во внимание существующую тенденцию к научно обоснованному пониманию разработки программ предупреждения преступности, при формировании собственной позиции мы опираемся на мнение авторов, считающих, что благодаря привлечению научных исследований профилактическая деятельность переходит на принципиально новый уровень, становится активной аналитической и прогностической [3, с. 26].

Таким образом, по нашему мнению, исследуемое направление деятельности представляет собой научно обоснованный комплекс действий по подготовке соответствующих целевых программ, определяющих систему мер предупреждения преступлений.

2. Принципы разработки программ предупреждения преступности

Изучение научных трудов по уголовному праву и криминологии позволяет заключить, что исследователями большое внимание уделяется принципам – основополагающим идеям, которыми должны руководствоваться работники, содержание деятельности которых – разработка программ предупреждения преступности.

Продолжая рассуждения в указанной части, отметим, что спектр взглядов на систему таких принципов весьма разнообразен. Думается, что изложенное во многом обусловлено зависимостью принадлежности конкретного положения к числу принципов разработки программ предупреждения преступности от авторских предпочтений.

В связи с этим, допуская возможную условность, акцентируем внимание на тех принципах разработки программ, планомерная реализация которых позволит обеспечить эффективность деятельности, направленной на предупреждение преступности.

Итак, *оптимальность* – соответствие планируемых для выполнения мероприятий возможности обеспечения эффективности деятельности, направленной на предупреждение преступности.

Вместе с тем, называя оптимальность принципом разработки программ предупреждения преступности, следует учитывать, что она является условной категорией и зависит от различного рода факторов. К числу таковых, например, можно отнести характер решаемой задачи и профессиональный уровень субъектов деятельности, направленной на предупреждение преступлений.

Своевременность разработки программ предупреждения преступности состоит в том, чтобы, исходя из характера решаемых задач и выполняемых функций, наиболее результативно обеспечить процесс комплексной реализации запланированных мероприятий. (В контексте изложенного, результативность понимается автором как уместность и востребованность выполнения тех или иных действий.)

Относя своевременность к числу принципов разработки программ предупреждения преступности, мы опираемся на то, что как задержка выполнения, так и преждевременная реализация программных положений приводит к снижению значимости осуществляемых мер.

Логичность разработки программ предупреждения преступности предполагает последовательность изложения планируемых мероприятий, пропорциональность места, отведенного в программе конкретному вопросу, его значимости, ясность цели, на достижение которой направлены предупредительные действия.

Раскрывая данный принцип, отметим, что обобщение материалов практики привело нас к выводу, что к наиболее распространенным недостаткам разработки программ предупреждения преступности можно отнести: формальный характер составляемых программ, неконкретность планируемых действий, расплывчатость используемых формулировок.

Таким образом, в целях повышения качества деятельности, направленной на предупреждение правонарушений, представляется целесообразным рекомендовать практическим работникам такой подход к вопросам разработки исследуемых программ, при котором последние должны представлять собой доступные восприятию руководящие разъяснения последовательности и объема конкретных мероприятий, подлежащих выполнению.

Наконец, такие принципы, как *законность*, а также *системность и прогностический характер*, занимают важнейшее место в процессе разработки программ предупреждения преступности. Учитывая безусловную значимость обозначенных фундаментальных положений, остановимся на их рассмотрении более подробно.

3. Законность при разработке программ предупреждения преступности

Приступая к изложению материала относительно принципа законности, отметим, что изучение проблем соблюдения таковой в деятельности по разработке программ предупреждения преступности сегодня представляет собой научную значимость, обусловленную настоятельной необходимостью приведения в соответствие с конституционными принципами правоприменительной практики.

Обобщение результатов деятельности правоохранительных органов указывает на то, что в последние годы нарушения законности приобрели значительные масштабы.

В контексте изложенного следует акцентировать внимание на том, что подобное положение вещей сопровождается незамедлительной реакцией юридической науки на возникающие практические потребности.

Исследованием различных аспектов проблемы соблюдения законности в разное время занимались многие ученые.

Считаем значимым сказать и о том, что современное нормативно-правовое регулирование деятельности по разработке программ предупреждения преступности предоставляет возможность для дальнейших научных изысканий, связанных с проблемами соблюдения законности.

Аргументом изложенному выше может служить то обстоятельство, что общеправовой принцип законности не имеет нормативного определения своего понятия. Более того, позиция некоторых исследователей сводится к тому, что подобный подход законодателя дает правоприменителю широкое поле для усмотрения при оценке законности тех или иных действий.

Приведенные выше доводы, как представляется, актуализируют необходимость рассмотрения в рамках данной статьи отдельных авторских взглядов на вопрос о содержании принципа законности.

Итак, науке известны разные подходы к пониманию содержания принципа законности.

В частности, одна группа ученых считает, что содержание законности выражается в наличии законов и подзаконных актов, регулирующих общественные отношения, а также – в соблюдении этих актов всеми государственными органами, общественными организациями, должностными лицами и гражданами [4, с. 7].

Думается, что изложенная позиция, с учетом безусловной легкости ее восприятия, всё же не раскрывает полностью содержания рассматриваемого явления. Обосновывая это, приводим суждение А.И. Ильина, который считал, что существование законов еще не является свидетельством наличия законности в государстве [5, с. 159–161].

Кроме того, практическая деятельность правоприменительных органов позволяет говорить о том, что между наличием правовых норм и уровнем законности нет прямой зависимости. Такое положение имеет место прежде всего вследствие несоблюдения или недолжного исполнения законодательства гражданами, должностными лицами и т. д. С другой стороны, как справедливо отмечает И.С. Самощенко, неверно думать, что если конкретное действие соот-

ветствует закону, то в обществе и государстве уже присутствует законность, поскольку в данном случае речь можно вести лишь о законности отдельно взятого действия [6, с. 10].

В этом отношении приобретает значение позиция В.И. Ремнева, который считает, что законность определяется как уровнем развития законодательства, так и организацией его фактического применения. По мнению ученого, «...нормативное регулирование и практика его исполнения – это равновесные части модели законности, соединенные внутренней систематической связью» [7, с. 31–32].

По мнению другой группы исследователей, содержание законности должно быть представлено следующими элементами: всеобщность права; верховенство конституции и закона; равенство всех перед законом; наличие механизма реализации права и его качественное применение [8, с. 225].

Согласно указанной точке зрения законность рассматривается через понятие права, что не позволяет до конца раскрыть его содержание. Так, результаты изучения трудов теории права позволяют выявить несколько критериев разграничения понятий «право» и «закон».

Прежде всего они различаются природой происхождения: закон принимается представительными органами государства, право же, по мнению ряда авторов, носит естественный характер и является общественными отношениями, до их урегулирования законом [9].

Следующим разграничительным критерием права и закона служит их объем. К числу законов, как упоминалось ранее, относятся акты представительной власти, тогда как содержательную сторону права составляют и иные нормативные правовые акты (указы, постановления, распоряжения, инструкции и др.), а также правоотношения и правосознание [10, с. 4].

Третьим же основанием, отличающим право от закона, является их содержание. К содержанию закона относят нормативные предписания, принятые законодательной властью, а к содержанию права – нормативно закрепленную и реализованную справедливость [11, с. 32–33].

Существует также суждение, согласно которому законность представляет собой принцип, проявляющийся в том, что «ко всем органам государства, учреждениям, предприятиям, общественным организациям, должностным лицам и гражданам предъявлено требование строжайшего выполнения законов; провозглашенные права и свободы граждан, их организаций, их законные интересы гарантируются, и

обеспечивается выполнение возложенных на них обязанностей, реализация ответственности; точное и неуклонное выполнение нормативных актов и актов реализации права обеспечивается государственными и общественными мерами» [12, с. 132].

Формируя авторский взгляд по вопросу о содержании законности как принципа разработки программ предупреждения преступности, отметим, что наиболее предпочтительной представляется точка зрения авторов, предлагающих рассматривать содержание законности в двух аспектах: социальном и правовом.

Таким образом, социальный аспект выражается в создании экономических и политических условий, а также нравственно-идеологической атмосферы жизни общества, при которых соблюдение законов государства, неприкосновенность прав граждан и добросовестное исполнение обязанностей являются принципом деятельности всех государственных органов и негосударственных организаций, поведения должностных лиц и граждан.

Что же касается правового аспекта, то его составляют: неукоснительное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также выполнение соответствующих нормативных обязанностей как гражданами, так и государством [13, с. 154].

Учитывая изложенное, считаем, что позиция авторов, определяющих социально-правовой характер законности, наиболее подробно раскрывает ее содержание.

Само же многообразие мнений относительно содержания принципа законности обусловлено отсутствием сформировавшейся концепции рассматриваемого явления, становление которой может быть представлено как одно из перспективных направлений исследования науки уголовного права.

4. Роль аналитической работы в разработке программ предупреждения преступности

Переходя к исследованию такого принципа, как системность и прогностический характер, укажем, что таковой позволяет постоянно контролировать процессы, происходящие на территории обслуживания, во всем их многообразии и сложности, а также выполнять упреждающие действия.

Разработка программ, осуществляемая на основе указанного принципа, предполагает необходимость обобщения разноплановых сведений, позволяющих определять тенденции развития криминальных процессов. Ведущую роль в этом, как представляется, призвана сыграть аналитическая работа.

В контексте изложенного отметим, что вопросам повышения эффективности аналитической деятельности в настоящее время уделяется большое внимание. В последние годы многими теоретиками и практиками неоднократно подчеркивалась необходимость ее коренной перестройки.

Подобное положение вещей послужило причиной возникновения интереса представителей юридической науки к исследуемой проблеме. Изучению различных аспектов данной области научного знания посвящены труды таких исследователей, как А.Я. Минин, В.П. Кувалдин, А.М. Скуртул, А.П. Ипакаян [14], Е.Н. Яковец и др.

Однако, по мнению некоторых ученых, несмотря на то, что эти изыскания уже приобретают системный характер, частной теории аналитической работы пока еще не создано. Весомым аргументом этому может быть то, что формирование новых теорий в конкретных науках – это творческий процесс. В своем развитии он претерпевает приращение нового знания, своеобразный скачок от известного к неизвестному. Причем в этом процессе скачкообразного перехода мысль может претерпеть радикальные изменения и в своих следствиях прийти к противоречию с основаниями [15, с. 181].

4.1. Требования к аналитической работе

Аналитическая работа, как любая целенаправленная деятельность, должна соответствовать требованиям, определяемым спецификой процедуры ее осуществления.

Анализ литературных источников обращает внимание на разнообразие подходов к вопросу о системе таких требований.

В частности, А.П. Коренев к таковым предлагает отнести достоверность и необходимую полноту используемой при анализе информации; ее изучение за достаточно продолжительный период времени, позволяющий сделать обоснованные выводы; сопоставимость и комплексное применение различных методов анализа [16, с. 139].

Другие исследователи считают, что аналитическая работа должна отвечать требованиям наступательности, конституционной законности и разделения компетенции между участвующими в ее осуществлении субъектами.

Принимая во внимание указанные точки зрения, полагаем, что основными требованиями, предъявляемыми к аналитической работе, должны быть:

- *Непрерывность* – систематическое обновление и обогащение имеющихся данных путем контроля за интересующими объектами, явлениями и

процессами, оценки надежности источников и обеспечения необходимой достоверности, полноты и точности информации.

- *Согласованность*, выражающаяся в наличии взаимосвязи между объектами аналитической работы и исходной информацией о них. Объективность результатов анализа напрямую зависит от характера такой взаимосвязи. Иными словами, чем подробнее исходная информация, характеризующая объект внимания, тем более достоверными окажутся окончательные выводы и предложения, обличенные в форму программных положений.

- *Продуктивность*, предполагающая получение в процессе аналитической работы определенного результата, связанного с эффективностью решения задач и оцениваемого с помощью критериев, предусмотренных соответствующими нормативными правовыми актами.

- *Вариативность*, представляющая собой факультативное требование, поскольку необходимость его выполнения возникает, как правило, при прогнозировании возможного развития событий. Суть его состоит в подготовке нескольких вариантов окончательных выводов на основе исходной информации.

Думается, что такая система требований способна обеспечить эффективное осуществление аналитической работы при разработке программ предупреждения преступности. В то же время представляется, что игнорирование хотя бы одного из ее элементов может привести к подготовке и последующей реализации необоснованных программных положений, негативно влияющих на данную деятельность.

4.2. Направления аналитической работы

Характерной особенностью аналитической работы, выполняемой при разработке программ предупреждения преступности, является возможность ее осуществления по различным направлениям, каждое из которых характеризуется своей целью, соответствующими видами и объемами информации, подлежащей сбору, изучению и оценке.

В процессе подготовки данной статьи автором были изучены различные программы предупреждения преступности, действующие на территории, обслуживаемой УМВД России по Омской и Кемеровской областям, Красноярскому краю. Кроме того, было проведено интервьюирование практических работников, принимавших участие в разработке указанных программ. Изучение эмпирических материалов позволяет говорить о том, что при разработке программ предупреждения преступности, анализ,

как правило, осуществляется по следующим направлениям:

- *Комплексный анализ.* Целью данного направления аналитической работы является выявление изменений в состоянии оперативной обстановки и установление факторов, их детерминировавших. В процессе такого анализа изучению подлежат географические, политические, социально-экономические и демографические характеристики обслуживаемой территории.

Выводы, полученные при анализе обозначенных условий, содержат оценку криминогенной ситуации, определение наиболее актуальных проблем и направлений предупредительной деятельности.

Таким образом, итоги комплексного анализа составляют базу аналитической работы.

- *Текущий анализ.* Посредством этого направления аналитической работы обеспечивается изучение стихийных проявлений преступности. От комплексного текущего анализ отличается, главным образом, объемами исходной информации и глубиной исследования.

- *Частный анализ.* Осуществляется в тех случаях, когда добытой комплексным или текущим анализом информации недостаточно для объяснения выявившейся тенденции или отклонения от устоявшихся тенденций. Результаты частного анализа (в зависимости от их масштабов и возможности реализации) используются, как правило, для принятия решений о проведении отдельных мероприятий.

Таким образом, можно сказать о том, что аналитическая работа в исследуемой сфере представляет собой осуществляемую с соблюдением соответствующих требований познавательную деятельность по установлению связей между интересующими объектами, выявлению закономерностей развития событий и составлению прогнозов, необходимых для решения задач разработки программ предупреждения преступности.

5. Выводы

Подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы:

1. Разработка программ предупреждения преступности представляет собой научно обоснованный комплекс действий по подготовке соответствующих целевых программ, определяющих систему мер предупреждения преступлений.

2. Принципы разработки программ предупреждения преступности – это основополагающие идеи, которыми должны руководствоваться практические работники, осуществляющие деятельность данного вида.

3. К числу принципов, планомерная реализация которых позволит обеспечить эффективность деятельности, направленной на разработку программ предупреждения преступности, следует отнести оптимальность, своевременность, логичность, систематизированность и прогностический характер, законность.

4. Законность как принцип разработки программ предупреждения преступности следует рассматривать в двух аспектах: социальном и правовом. При этом социальный аспект выражается в создании экономических и политических условий, а также нравственно-идеологической атмосферы жизни общества, при которых соблюдение законов государства, неприкосновенность прав граждан и добросовестное исполнение обязанностей являются принципом деятельности всех государственных органов и негосударственных организаций, поведения должностных лиц и граждан.

Что касается правового аспекта, то его составляют неукоснительное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также выполнение соответствующих нормативных обязанностей как гражданами, так и государством.

5. Аналитическая работа при разработке программ предупреждения преступности представляет собой осуществляемую с соблюдением соответствующих требований (непрерывности, согласованности, продуктивности, вариативности) познавательную деятельность по установлению связей между интересующими объектами, выявлению закономерностей развития событий и составлению прогнозов, необходимых для решения профилактических задач.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Криминология: учеб. для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. – М.: Норма, 2001. – 784 с.
2. Криминология: учеб. / под ред. акад. В.Н. Кудрявцева, проф. В.Е. Эминова. – М.: Юрист, 1997. – 512 с.
3. Усманов Р.А. Понятие, содержание, назначение теории криминалистической информации / Р.А. Усманов // Российский юридический журнал. – 2006. – № 2. – С. 25–33.

4. Шамаров В.М. Служебная дисциплина и законность в органах внутренних дел: основные направления воспитательной работы по их укреплению: лекция / В.М. Шамаров, Х.Х. Лойт, А.В. Никифоров. – М.: Акад. МВД России, 1997. – 52 с.
5. Ильин А.И. О большевизме и коммунизме / А.И. Ильин // Ильин А.И. Собрание сочинений: в 10 т. / А.И. Ильин. – М.: Русская книга, 1993–1999. – Т. 7. – 1998. – С. 7–222.
6. Самощенко И.С. Охрана режима законности государством / И.С. Самощенко. – М.: Госюриздат, 1960. – 200 с.
7. Ремнев В.И. Законность в государственном управлении / В.И. Ремнев. – М.: Наука, 1979. – 301 с.
8. Алексеев С.С. Общая теория права / С.С. Алексеев. – Т. 1. – М.: Юридическая литература, 1981. – 355 с.
9. Лукашева Е.А. Общая теория права и многоаспектный анализ правовых явлений / Е.А. Лукашева // Советское государство и право. – 1975. – № 4. – С. 29–36.
10. Кудрявцев В.Н. О правопонимании и законности / В.Н. Кудрявцев // Государство и право. – 1994. – № 3. – С. 3–8.
11. Лившиц Р.З. Современная теория права / Р.З. Лившиц. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1992. – 94 с.
12. Борисов В.В. Правовой порядок развитого социализма / В.В. Борисов. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1977. – 408 с.
13. Явич Л.С. Сущность права / Л.С. Явич. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1985. – 205 с.
14. Ипакян А.П. Организация и методика слежения за оперативной обстановкой на территории города и района, ее изучение и оценка / А.П. Ипакян. – М.: Академия МВД СССР, 1986. – 56 с.
15. Философия и наука / С.А. Лебедев и др. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973. – 231 с.
16. Основы управления в органах внутренних дел / под ред. А.П. Коренева. – М.: Щит-М, 1996. – 343 с.

REFERENCES

1. Dolgova A.I. (ed.). *Criminology*. Moscow, Norma Publ., 2001. 784 p. (In Russ.).
2. Kudryavtsev V.N., Eminov V.E. (eds.). *Criminology*. Moscow, Yurist Publ., 1997. 512 p. (In Russ.).
3. Usmanov R.A. Concept, content, purpose of the theory of forensic information. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Juridical Journal*, 2006, no. 2, pp. 25–33. (In Russ.).
4. Shamarov V.M., Loit Kh.Kh., Nikiforov A.V. *Service discipline and legality in bodies of internal Affairs: the main directions of educational work to strengthen them*. Moscow, Academy of MIA of Russia Publ., 1997. 52 p. (In Russ.).
5. Il'in I.A. About bolshevism and communism, in: *Collected works*, Vol. 7. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1998, pp. 7–222. (In Russ.).
6. Samoshchenko I.S. *Protection of the rule of law by the state*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1960. 200 p. (In Russ.).
7. Remnev V.I. *Legitimacy in public administration*. Moscow, Nauka Publ., 1979. 301 p. (In Russ.).
8. Alekseev S.S. *General theory of law*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1981. Vol. 1. 355 p. (In Russ.).
9. Lukasheva E.A. General theory of law and multi-aspect analysis of legal phenomena. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1975, no. 4, pp. 29–36. (In Russ.).
10. Kudryavtsev V.N. About the understanding of law and the rule of law. *Gosudarstvo i pravo*, 1994, no. 3, pp. 3–8. (In Russ.).
11. Livshits R.Z. *Modern theory of law*. Moscow, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences Publ., 1992. 94 p. (In Russ.).
12. Borisov V.V. *Legal order of developed socialism*. Saratov, Saratov University Publ., 1977. 408 p. (In Russ.).
13. Yavich L.S. *The essence of law*. Leningrad, Leningrad University Publ., 1985. 205 p. (In Russ.).
14. Ipakyan A.P. *Organization and method of monitoring the operational situation on the territory of the city and the district, its study and assessment*. Moscow, Academy of MIA of the USSR Publ., 1986. 56 p. (In Russ.).
15. Lebedev S.A., Kuptsov V.I., Borzenkov V.G., Panin A.V. et al. *Philosophy and science*. Moscow, Moscow University Publ., 1973. 231 p. (In Russ.).
16. Korenev A.P. (ed.). *Basics of management in the bodies of internal Affairs*. Moscow, Shchit-M Publ., 1996. 343 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Седельцев Михаил Владимирович – кандидат
юридических наук, адвокат
Омская областная коллегия адвокатов
644001, Россия, г. Омск, ул. Лермонтова, 127/1
e-mail: siberianbear2008@yandex.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Седельцев М.В. О понятии и принципах разработки программ предупреждения преступности / М.В. Седельцев // Правоприменение. – 2018. – Т. 2, № 2. – С. 106–113. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(2).106-113.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Mikhail V. Sedeltsev – PhD in Law, advocate
Omsk Regional Bar Chamber
127/1, Lermontova ul., Omsk, 644001, Russia
e-mail: siberianbear2008@yandex.ru

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Sedeltsev M.V. Concept and principles of crime prevention programs development. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 2, pp. 106–113. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(2).106-113. (In Russ.).