

## УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

**М.Ю. Дитятковский<sup>1</sup>, И.А. Третьяк<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия*

<sup>2</sup>*Аппарат Губернатора и Правительства Омской области, г. Омск, Россия*

### **Информация о статье**

Дата поступления –

18 августа 2018 г.

Дата принятия в печать –

20 октября 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

7 декабря 2018 г.

Устанавливается конституционность и законность условий реализации права на пенсионное обеспечение государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации. Делается вывод, что лишение гражданских служащих субъекта федерации права на получение пенсии за выслугу лет в случае отсутствия у региона необходимых собственных денежных средств приводит к необоснованным различиям в реализации данного права гражданскими служащими в отдельных субъектах Российской Федерации.

### **Ключевые слова**

Конституционные гарантии,  
пенсионное обеспечение,  
государственная служба,  
гражданский служащий,  
сбалансированность бюджета,  
пенсия, пенсия по выслуге лет

## CONDITIONS OF REALIZATION OF REGIONAL CIVIL SERVANTS' RIGHTS ON PENSION PROVISION

**Mikhail Yu. Dityatkovskiy, Irina A. Tretyak**

<sup>1</sup>*Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia*

<sup>2</sup>*The office of the Governor and the Government of Omsk region, Omsk, Russia*

### **Article info**

Received – 2018 August 18

Accepted – 2018 October 20

Available online –

2018 December 07

The subject of the paper is civil servants' right on pension provision and realization of this right in Russian regions.

The purpose of the paper is to check the constitutionality and legality of limits to this right. Some limits were imposed by the court practice of the Supreme Court of the Russian Federation.

The methodology. General scientific methods as analysis, synthesis, induction, deduction, comparison were used. The authors also use the formal legal interpretation of judicial decisions of the Supreme Court of the Russian Federation, concerning pension rights of public servants.

The main results and scope of their application. The principle of budget balance is very relevant for the Russian Federation and is crucial in the system of public administration. But different courts' approaches to the protection of the rights of citizens depending on their official position and social affiliation means a violation of the constitutional principle of equality of rights, infringe the rights of civil servants to state pension provision. The results of research may be used as the basis of correction of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation and legislation concerning pension rights of public servants.

Conclusions. Deprivation of rights to receive a pension when there is an absence of the region's necessary budget funds leads to unjustified differences in the implementation of this right in relation to civil servants in certain regions of the Russian Federation. The constitutional principle of equality of citizens' rights should always be taken into account by the courts when considering the most important cases related to the establishment of social support measures for certain categories of citizens.

### **Keywords**

Constitutional guarantees,  
pension provision, public service,  
civil servant, budget balance,  
pension, retirement pension

## 1. Введение

В соответствии со ст. 7 Конституции РФ Россия является социальным государством. В Российской Федерации охраняются труд людей, обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. По мнению А.И. Казанника и А.Н. Костюкова, «в ст. 7 Конституции РФ перечислены все юридические гарантии осуществления права на социальную защиту населения страны. В то же время в ст. 39 Конституции РФ выделены две важнейшие формы реализации этого права – социальное обеспечение и социальное страхование (ч. 1, 3). Но поскольку положения ст. 39 Конституции РФ не могут противоречить основам конституционного строя РФ, то можно с полным основанием утверждать, что в ее содержании нормативно оформлено именно *право на социальную защиту* (ч. 2 ст. 16 Конституции РФ)» [1, с. 87].

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Конституции РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и в иных случаях, установленных законом. В связи с этим Конституцией РФ гарантируется право отдельных категорий граждан на получение различных мер социальной поддержки с целью удовлетворения жизненно необходимых личных потребностей, в том числе в виде пенсий, доплат к пенсиям, пособий, получения различных льгот и т. п.

Детализация конституционных норм, устанавливающих социальные права человека и гражданина, производится с помощью развития социального законодательства. При этом динамика государственно-правового развития приводит ко всё большему накоплению нормативных правовых актов в разных секторах социальной сферы. Таким образом, интенсивно развивается и сама социальная функция государства [2, с. 1–22].

С другой стороны, согласно ч. 1, 2 ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом. Россия гарантирует *равенство* прав и свобод человека и гражданина, в том числе независимо от имущественного и должностного положения, места жительства. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по

признакам социальной принадлежности. Вместе с тем указанный конституционный принцип равенства не всегда учитывается непосредственным правоприменителем – например, судами общей юрисдикции при рассмотрении категорий дел, связанных с установлением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, – в связи с чем в настоящей статье предпринимается попытка рассмотреть некоторые аспекты судебной практики в указанной сфере с точки зрения соблюдения конституционного принципа равенства прав граждан.

Поскольку наиболее действенной формой защиты социальных прав выступает судебная защита. Именно суд вправе обязать государство и его органы выполнить свои обязательства перед человеком и возместить ему ущерб. В связи с этим в юридической литературе отмечено, что полномочия, предоставленные суду, превращают его в мощную стабилизирующую силу, способную защищать права и свободы граждан, оберегать общество от разрушительных социальных конфликтов [3, с. 27; 4; 5, с. 26].

## 2. Учет доходов бюджета субъекта Российской Федерации при установлении различных мер социальной поддержки.

Кодексом Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан<sup>1</sup> установлена мера социальной поддержки постоянно проживающим и работающим в сельской местности работникам медицинских организаций государственной системы здравоохранения Омской области и неработающим пенсионерам, уволенным в связи с выходом на пенсию из данных организаций (далее – медицинские работники), которая Законом Омской области от 6 декабря 2012 г. № 1494-ОЗ<sup>2</sup> была приостановлена с 1 января по 31 декабря 2013 г.

Вопрос о законности приостановления данной меры социальной поддержки был рассмотрен Верховным Судом РФ. Основанием для временного приостановления действия меры социальной поддержки медицинским работникам являлось отсутствие достаточных денежных средств в областном бюджете на ее реализацию, а также то, что в отношении указанных работников было осуществлено поэтапное повышение заработной платы в соответ-

<sup>1</sup> Закон Омской области от 4 июля 2008 г. № 1061-ОЗ «Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан» (с изм. на 20 июня 2018 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/943027040>.

<sup>2</sup> Закон Омской области от 6 декабря 2012 г. № 1494-ОЗ «О внесении изменений в Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан» // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/943053132>.

ствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597<sup>3</sup>.

Однако согласно Определению Верховного Суда РФ от 13 ноября 2013 г. по делу № 50-АПГ13-10 *отсутствие у субъекта Российской Федерации финансовой возможности* на выполнение принятых обязательств по предоставлению мер социальной поддержки *не может являться основанием* для нарушения прав граждан и *приостановления указанных мер*. Внося изменения в содержание мер социальной защиты, в том числе направленные на ее сужение, законодатель должен исходить из недопустимости издания в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права граждан, и основывать свои решения на конституционных принципах и нормах, как закрепляющих единый для всех граждан Российской Федерации конституционный статус личности, так и обуславливающих специальный статус отдельных категорий граждан – получателей мер социальной поддержки.

На основании приведенного определения Верховного Суда РФ Законом Омской области от 26 декабря 2013 г. № 1603-ОЗ<sup>4</sup> с 13 ноября 2013 г. возобновлено предоставление мер социальной поддержки медицинским работникам. По вопросу об отмене или приостановлении мер социальной поддержки отдельным категориям работающих граждан, проживающих в сельской местности (медицинских работников, работников образовательных организаций) также были приняты аналогичные решения Верховного Суда РФ (определения Верховного Суда РФ от 13 ноября 2013 г. № 82-АПГ13-3, от 25 апреля 2012 г. № 74-АПГ12-3, от 31 августа 2011 г. № 19-Г11-15 и др.)

Вместе с тем сложилась противоположная судебная практика по вопросу установления пенсии за выслугу лет (доплаты к пенсии) (далее – пенсия за выслугу лет) бывших государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, а также лиц, замещавших отдельные государственные должности субъектов Российской Федерации (далее – гражданские служащие). Так, в соответствии с апелляционным определением Верховного суда РФ от 27 июля 2016 г. № 42-АПГ16-6 признан недействующим

Закон Республики Калмыкия от 22 февраля 2007 г. № 335-III-3 «О пенсии за выслугу лет лицам, замещающим государственные должности Республика Калмыкия, должности государственной гражданской службы Республика Калмыкия». Указанное судебное решение основано на том, что реализация органом государственной власти субъекта Российской Федерации своих дискреционных полномочий по установлению гражданским служащим дополнительных материальных гарантий *напрямую зависит от уровня наполнения бюджета собственными доходами*, обеспечивающими возможность самостоятельного исполнения им своих расходных обязательств, объективных показателей социально-экономического положения субъекта Российской Федерации.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что при невысоком уровне бюджетной обеспеченности и низких показателях социальной защищенности населения установление оспариваемым Законом Республики Калмыкия дополнительных гарантий для гражданских служащих противоречит принципам самостоятельности и сбалансированности бюджетов, не обеспечивает баланс частных и публичных интересов и не позволяет направить денежные средства на исполнение в полном объеме принятых публичных обязательств. Аналогичная судебная практика сложилась и по другим субъектам Российской Федерации (например, Брянская и Омская области)<sup>5</sup>.

Действительно, для Российской Федерации принцип сбалансированности бюджета весьма актуален и имеет определяющее значение. Следует отметить, что проблемы, связанные с обеспечением сбалансированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, имеют давнюю историю [6; 7, с. 38]. Сбалансированность бюджета является междисциплинарным понятием. В экономической науке сбалансированность бюджета определяется как фиксированная на определенный момент величина, представляющая собой результат сопоставления доходов и расходов на основе балансового метода [8, с. 63]. Вместе с тем данный принцип, исходя из его законодательного содержания, не только характеризуется равенством доходов и расходов бюд-

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2334.

<sup>4</sup> Закон Омской области от 26 декабря 2013 г. № 1603-ОЗ «О реализации статьи 36 Кодекса Омской области о соци-

альной защите отдельных категорий граждан» // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467310170>.

<sup>5</sup> См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 2 декабря 2015 г. № 83-АПГ15-15; Решение Омского областного суда 25 августа 2016 г. № 3ф-18/2016.

жета, но и допускает некоторые отклонения от такого равенства (образование дефицита бюджета).

В различных концепциях развития российского законодательства также отмечается, что расходные обязательства должны приниматься только на основе тщательной оценки их эффективности и при наличии ресурсов для их гарантированного исполнения в пределах принятых бюджетных ограничений [9]. В связи с этим исследование правовой научной проблемы обеспечения эффективности расходов бюджета имеет непосредственное практическое значение [10].

Вместе с тем представленные судебные решения, носящие противоположный характер, не позволяют определить, почему права одних категорий граждан (медицинских работников и работников образовательных организаций) на меры социальной поддержки, предоставляемые за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, подлежат реализации вне зависимости от финансовой возможности регионального бюджета, а право гражданских служащих на пенсию за выслугу лет, являющуюся такой же мерой социальной поддержки, может быть отменено на основании судебного решения по причине дотационности бюджета субъекта Российской Федерации. Полагаем, что существующие различные подходы к защите прав граждан в зависимости от их должностного положения и социальной принадлежности свидетельствуют о нарушении конституционного принципа равенства прав, ущемляют права гражданских служащих на государственное пенсионное обеспечение.

### **3. Учет объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации при установлении одних и тех же мер социальной поддержки**

Согласно ч. 4 ст. 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»<sup>6</sup> условия предоставления права на пенсию гражданским служащим за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Таким образом, установление расходного обязательства субъекта Российской Федерации по предоставлению пенсии

за выслугу лет гражданским служащим является обязанностью субъекта Российской Федерации, установленной федеральным законодательством вне зависимости от такого условия, как наличие или отсутствие у субъекта Российской Федерации необходимых собственных средств для осуществления выплаты пенсии за выслугу лет.

В вышеуказанных решениях судов в качестве одной из основных причин признания недействующими законов субъектов Российской Федерации по предоставлению пенсии за выслугу лет гражданским служащим указано, что бюджеты регионов на протяжении длительного времени являются дефицитными, соответствующие субъекты Российской Федерации отнесены к числу *дотационных регионов*, в доходной части бюджетов которых существенную долю бюджета составляют межбюджетные трансферты из федерального бюджета Российской Федерации, и поэтому их фактическое финансирование производится из федерального бюджета.

Лишение отдельной категории граждан права на получение пенсии за выслугу лет в случае отсутствия у региона необходимых собственных денежных средств приводит к необоснованным различиям в реализации данного права гражданскими служащими в отдельных субъектах Российской Федерации. Это влечет за собой такую дифференциацию в правовом положении граждан, относящихся к одной и той же категории гражданских служащих, которая не имеет объективного и разумного оправдания, несовместима с требованиями ст. 19 Конституции РФ и не согласуется с конституционно значимыми целями возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, на что неоднократно указывал Конституционный Суд РФ. Таким образом, в указанном случае налицо нарушения конституционного принципа равенства прав граждан в зависимости от места их жительства.

### **4. Различные подходы при установлении схожих мер социальной поддержки на федеральном, региональном и муниципальном уровнях**

В соответствии со ст. 4, п. 4 ст. 6 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 51. Ст. 4831.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215.

единство правовых и организационных основ федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации является одним из принципов гражданской службы; взаимосвязь гражданской службы и государственной службы Российской Федерации иных видов обеспечивается посредством соотносительности основных условий государственного пенсионного обеспечения граждан, проходивших государственную службу Российской Федерации. Согласно п. 6 ст. 7 указанного федерального закона, а также п. 6 ст. 5 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»<sup>8</sup> взаимосвязь гражданской службы и муниципальной службы обеспечивается посредством соотносительности основных условий государственного пенсионного обеспечения граждан, проходивших гражданскую службу, и граждан, проходивших муниципальную службу

Не вызывает сомнения тот факт, что федеральные государственные служащие и лица, замещающие отдельные федеральные должности (например, судьи, прокуроры, военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел и т. п.), имеют право на пенсию за выслугу лет вне зависимости от того, что в Российской Федерации существуют финансовые трудности, в дотационном регионе они проживают или нет. Вместе с тем получение дотаций большинством регионов Российской Федерации из федерального бюджета, по мнению Верховного Суда РФ, являлось основанием для лишения права гражданских служащих регионов на получение пенсии за выслугу лет. По нашему мнению, *установление зависимости получения мер социальной поддержки от должностного положения, т. е. уровня или вида государственной службы Российской Федерации (федеральная или субъекта Российской Федерации), явно нарушает конституционный принцип равенства прав граждан, а также принцип единства правовых и организационных основ государственной службы Российской Федерации.*

Еще более интересными в этом свете выглядят решения судов по вопросу правомерности установления пенсии за выслугу лет муниципальным служащим и лицам, замещающим отдельные муниципальные должности. Так, в соответствии с апелляционным определением Верховного Суда РФ от 8 июня 2016 г. № 83-АПГ16-2 в удовлетворении администра-

тивного искового заявления прокурора Брянской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим решения Брянского городского Совета народных депутатов от 28 февраля 2007 г. № 644 «О принятии Положения о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности города Брянска» было отказано.

При этом Верховный Суд РФ справедливо отметил, что органы местного самоуправления не могут быть лишены возможности вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств лицам, замещавшим должности муниципальной службы в данном муниципальном образовании, дополнительного обеспечения в виде пенсии за выслугу лет. Ошибочно утверждая, что отсутствие у муниципального образования «город Брянск» собственных денежных средств для выплаты вышеназванной пенсии является достаточным основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим, Брянский областной суд фактически лишил указанную категорию граждан города Брянска гарантированного федеральным законодателем права на получение дополнительного пенсионного обеспечения в виде пенсии за выслугу.

Лишение лиц, замещавших муниципальную должность, права на получение назначенной ему пенсии за выслугу лет в случае отсутствия у муниципального образования необходимых собственных денежных средств для указанной выплаты *приводит к необоснованным различиям в реализации данного права лицами, проходившими муниципальную службу в другом муниципальном образовании, и влечет за собой такую дифференциацию в правовом положении граждан, относящихся к одной и той же категории, которая не имеет объективного и разумного оправдания, несовместима с требованиями ст. 19 Конституции РФ.* При таких обстоятельствах, приведенные прокурором Брянской области доводы о недостаточности собственных средств бюджета муниципального образования при наличии доказательств этого, могли иметь значение лишь при проверке его требований о завышенном размере установленной оспариваемым нормативным правовым актом ежемесячной доплаты к государственной пенсии.

В данном случае парадоксально, что по одному и тому же региону (Брянская область) с разницей в полгода Верховный Суд РФ принимает диаметрально противоположные решения.

<sup>8</sup> Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Собрание

законодательства Российской Федерации. 2007. № 10. Ст. 1152.

рально противоположные решения: лица, замещающие государственные должности Брянской области, были лишены права на пенсию за выслугу лет (Определение Верховного Суда РФ от 2 декабря 2015 г. № 83-АПГ15-15), а лица, замещающие муниципальные должности, такое право отстаивали (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2016 г. № 83-АПГ16-2). Представляется, что в данном случае значение имело не столько конституционное право на социальное обеспечение, сколько субъект, этим правом обладающий, что ставит под сомнение реализацию уже упоминавшегося конституционного принципа равенства. Иными авторами причина противоречивости судебных актов усматривается в отсутствии признания судебного прецедента в качестве источника права, которому противопоставляются правовые позиции судов (судей) и судебное усмотрение, которые могут иметь место только там, где отсутствует судебный прецедент [11].

Из приведенных примеров хорошо видно, как правоприменитель формулирует подходы к регулированию отношений исходя из коллизии конституционных принципов; как он пытается найти баланс таких положений и конституционно защищаемых этими положениями ценностей. Приведенные примеры показывают сложность нахождения соответствующего баланса; в ряде случаев просматривается весьма осторожный подход суда к формулированию своих правовых позиций.

При этом необходимо констатировать, что баланс конституционно защищаемых ценностей и ин-

тересов является неременным условием реализации социальных гарантий, предусмотренных Конституцией РФ [12; 13]. В связи с этим необходимо согласиться с И.А. Умновой в части выделения тенденции расширения круга субъектов применения норм Конституции РФ и, как следствие, роста коллизий и разногласий в судебной практике в контексте правопонимания тех или иных конституционных положений. Данная тенденция, оцениваемая И.А. Умновой как негативная, усложняет эффективность применения Конституции РФ судами общей юрисдикции, что продемонстрировано на приведенных примерах [14].

### 5. Выводы

Обозначенное ущемление прав гражданских служащих на государственное пенсионное обеспечение очевидно не способствует формированию профессионального кадрового состава гражданской службы и приведет к высвобождению значительного числа высококвалифицированных специалистов ввиду ослабления их заинтересованности в дальнейшем прохождении гражданской службы, к дефициту граждан, желающих поступить на гражданскую службу. В связи с этим конституционный принцип равенства прав граждан всегда должен учитываться судами при рассмотрении важнейших дел, связанных с установлением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан. И только в этом случае будет обеспечено право личности на социальную защиту и необходимый баланс частных и публичных интересов.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституционное право: университетский курс: учеб.: в 2 т. / ред.: А.И. Казанник, А.Н. Костюков. – М.: Проспект, 2016. – Т. II. – 479 с.
2. Социальное законодательство: науч.-практ. пособие / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, В.И. Зенов. – М.: Контракт: Инфра-М, 2005. – 352 с.
3. Азарова Е.Г. Судебная защита пенсионных прав: науч.-практ. пособие / Е.Г. Азарова. – М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2009. – 408 с.
4. Андриченко Л.В. Проблемы судебной защиты социальных прав граждан Российской Федерации / Л.В. Андриченко // Журнал российского права. – 2016. – № 9. – С. 5–17.
5. Бондарь Н.С. Правосудие: ориентация на Конституцию: моногр. / Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2018. – 224 с.
6. Поветкина Н.А. Финансовая устойчивость Российской Федерации. Правовая доктрина и практика обеспечения: моногр. / Н.А. Поветкина; под ред. И.И. Кучерова. – М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: КОНТРАКТ, 2016. – 344 с.
7. Шевелева Н.А. Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000–2015) / Н.А. Шевелева // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 2. – С. 32–44.
8. Кривоносова Н.Я. Теория и практика сбалансированности бюджетов субфедерального уровня / Н.Я. Кривоносова // Известия ИГЭА. – 2013. – № 6. – С. 61–65.

9. Геляхова Л.А. Понятие и признаки расходных обязательств / Л.А. Геляхова // Политика, государство и право. – 2012. – № 10. – URL: <http://politika.snauka.ru/2012/10/513> (дата обращения: 07.06.2018).
10. Концепции развития российского законодательства / отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. – М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2014. – 128 с.
11. Свирин Ю.А. Влияние правовой позиции суда на цивилистические правоотношения и единообразие судебной практики / Ю.А. Свирин // Современное право. – 2018. – № 4. – С. 63–67.
12. Право и социальное развитие: новая гуманистическая иерархия ценностей: моногр. / отв. ред. А.В. Габов, Н.В. Путило. – М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2015. – 272 с.
13. Снежко О.А. Конституционные основы социальной защиты граждан / О.А. Снежко // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 7. – С. 7–13.
14. Умнова (Конюхова) И.А. Применение Конституции Российской Федерации судами общей юрисдикции: актуальные вопросы теории и практики: моногр. / И.А. Умнова (Конюхова), И.А. Алешкова. – М.: РГУП, 2016. – 184 с.

### REFERENCES

1. Kazannik A.I., Kostyukov A.N. (eds.). *Constitutional law*, University course, in 2 volumes. Moscow, Prospekt Publ., 2016. Vol. 2. 479 p. (In Russ.).
2. Tikhomirov Yu.A., Zenkov V.N. (eds.) *Social legislation*, scientific and practical guide. Moscow, Kontrakt Publ., 2005. 352 p. (In Russ.).
3. Azarova E.G. *Judicial protection of pension rights*, scientific and practical guide. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ., 2009. 408 p. (In Russ.).
4. Andrichenko L.V. Problems of Judicial Protection of Social Rights of Citizens of the Russian Federation. *Zhurnal Rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2016, no. 9, pp. 5–17. (In Russ.).
5. Bondar' N.S., Dzhagaryan A.A. *Justice: focus on the Constitution*. Moscow, NORMA Publ., INFRA-M Publ., 2018. 224 p. (In Russ.).
6. Povetkina N.A. *Financial stability of the Russian Federation. Legal doctrine and practice of security*, Monograph. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ., KONTRAKT Publ., 2016. 344 p. (In Russ.).
7. Sheveleva N. Budget system in Russia: fiscal equalization as a way of harmonizing inter-budgetary relations (2000–2015). *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, 2015, no. 2, pp. 32–44. (In Russ.).
8. Krivososova N.Y. Theory and practice of budget balancing at subfederal level. *Izvestiya IGEA*, 2013, no. 6, pp. 61–65. (In Russ.).
9. Gelyakhova L.A. Concept and features of expenditure commitments. *Politika, gosudarstvo i pravo = Politics, State and Law*, 2012, no. 10. Available at: <http://politika.snauka.ru/2012/10/513> (date of access: June 7, 2018). (In Russ.).
10. Khabrieva T.Ya., Tikhomirov Yu.A. (eds.). *The concept of development of Russian legislation*. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ., 2014. 128 p. (In Russ.).
11. Svirin Yu.A. Influence of Legal Position of a Court on Civil Legal Relations and Uniformity of Court Practice. *Sovremennoe pravo = The Modern Law*, 2018, no. 4, pp. 63–67. (In Russ.).
12. Gabov A.V., Putilo N.V. (eds.). *Law and social development: a new humanistic hierarchy of values*, Monograph. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ., INFRA-M Publ., 2015. 272 p. (In Russ.).
13. Snezhko O.A. Constitutional bases of social protection of citizens. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*, 2006, no. 7, pp. 7–13. (In Russ.).
14. Umnova (Konyukhova) I.A., Aleshkova I.A. *Application of the Constitution of the Russian Federation by courts of General jurisdiction: theory and practice*, Monograph. Moscow, Russian State University of Justice Publ., 2016. 184 p. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Дитятковский Михаил Юрьевич** – доктор юридических наук, профессор кафедры государственного и муниципального права  
*Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского*  
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а  
e-mail: kafedragmp@mail.ru  
SPIN-код: 3935-0431; AuthorID: 312228

**Третьяк Ирина Александровна** – кандидат юридических наук, помощник Первого заместителя Председателя Правительства Омской области  
*Аппарат Губернатора и Правительства Омской области*  
644043, Россия, г. Омск, ул. Красный Путь, 1  
e-mail: irina.delo@yandex.ru

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Дитятковский М.Ю. Условия реализации права государственных служащих субъекта федерации на пенсионное обеспечение / М.Ю. Дитятковский, И.А. Третьяк // Правоприменение. – 2018. – Т. 2, № 3. – С. 64–71. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).64-71.

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Mikhail Yu. Dityatkovskiy** – Doctor of Law, Professor, Department of State and Municipal Law  
*Dostoevsky Omsk State University*  
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia  
e-mail: kafedragmp@mail.ru  
SPIN-code: 3935-0431; AuthorID: 312228

**Irina A. Tretyak** – PhD in Law, assistant to the First Deputy Chairman of the Government of Omsk region  
*The office of the Governor and the Government of Omsk region*  
1, Krasnyi Put' ul., Omsk, 644043, Russia  
e-mail: irina.delo@yandex.ru

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Dityatkovskiy M.Yu., Tretyak I.A. Conditions of realization of regional civil servants' rights on pension provision. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 3, pp. 64–71. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).64-71. (In Russ.).