
ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

THE LAW ENFORCEMENT BY THE JUDGES

УДК 342.9

DOI 10.24147/2542-1514.2018.2(3).110-116

РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Л.А. Терехова

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

18 августа 2018 г.

Дата принятия в печать –

20 октября 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

7 декабря 2018 г.

Обсуждаются вопросы рассмотрения судами дел о привлечении к административной ответственности. Рассматривается соотношение норм административного и процессуального законодательства. Обосновывается влияние процессуальной формы на дела о привлечении к административной ответственности. Делается вывод, что наделение судов полномочиями органа, привлекающего к административной ответственности, не соответствует современным тенденциям развития законодательства.

Ключевые слова

Административная

ответственность,

административное

правонарушение, производство

по делам об административных

правонарушениях,

процессуальная форма,

специализированный суд,

процессуальный кодекс,

судопроизводство

COURT PROCEEDINGS FOR IMPOSITION OF ADMINISTRATIVE SANCTIONS

Lidia A. Terekhova

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received – 2018 August 18

Accepted – 2018 October 20

Available online –

2018 December 07

The subject. The paper deals with the procedural issues of imposition of administrative sanctions by the courts.

The purpose of the paper is to identify how the form of proceedings impacts on the rights and obligations of administrative trial participants.

Methodology. The author uses the methods of analysis and synthesis, as well as dialectic approach. The formal-legal interpretation of the Code of Administrative Offences, the Code of Administrative Proceedings, the Commercial Procedure Code of the Russian Federation and is also used.

Keywords

Administrative liability,

administrative offense,

proceedings for imposition of

administrative liability, procedural

form, specialized court, Procedural

Code, court trial

The main results and scope of their application. The rules of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation are "average" according to their nature, they are designed for application by a lot of authorities competent to impose administrative sanctions. The focus of the rules of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation is to regulate the procedure for imposition of administrative sanctions and to define the punishment for an administrative offense. Therefore, the civil procedural form is not applicable here and the rules of the Civil Procedure Code and Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation shouldn't be used.

"Procedural form" in cases of administrative offenses considered by arbitration courts is mainly represented by the rules of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. The accused person can receive a little from actually judicial (civil) procedural form.

The serious contradictions of the Code of Administrative Offences with the rules of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation couldn't be seen, on the one hand, but, on the other hand, the provisions of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation have a different focus. The results of research may be used as the basis of correction of Code of Administrative Offences, the Commercial Procedure Code of the Russian Federation and may also inspire new researches concerning procedural issues of imposition of administrative sanctions by the courts.

Conclusions. Participants in simplified administrative proceedings fall into a double trap: they are initially deprived of guarantees of procedural form due to the predominance of the rules of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and are again deprived of the "remains" of procedural form because of using the simplified proceedings. Empowering the courts with the authority of administrative jurisdiction does not correspond to the current trends in the development of legislation.

1. Введение

Рассмотрение дел, возникающих из административных (публичных) правоотношений, не подчинено единому порядку. Не существует единого и единственного органа, которому были бы поручены все административные дела. Процессуальные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения административных дел, содержатся в различных кодексах. В настоящее время это АПК РФ¹, КАС РФ², КоАП РФ³. ГПК РФ⁴, в связи с принятием КАС РФ, не регулирует более порядок рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. При этом КАС РФ сосредоточил нормы о судебном контроле за законностью и обоснованностью осуществления публичными органами и лицами своих полномочий; КоАП РФ – нормы об административных правонарушениях и порядке привлечения к ответственности за их совершение; АПК РФ – соединяет оба направления.

Дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов граждан, организаций, и другие административные дела, связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (ст. 17 КАС РФ), возбуждаются путем подачи административного искового заявления и предназначены для вступления гражданина («слабой» стороны) в спор с государством в лице его органов или должностных лиц. Это – функция правосудия.

Порядок привлечения к ответственности за административное правонарушение имеет целью использование правоохранительной функции, предупреждение и недопущение административных правонарушений. Фундамент рассмотрения дел об административных правонарушениях – нормы, обеспечивающие поддержание правопорядка, в то время как суды разрешают споры на основе принципов законности, справедливости и состязательности [1, с. 136].

2. Роль КоАП РФ при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности

Перечень дел, отнесенных к подведомственности арбитражного суда, определен в КоАП РФ. В АПК РФ имеется специальная гл. 25 «Рассмотрение дел об административных правонарушениях», в которой предусмотрены две категории дел: рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности (ст. 202–206) и оспаривание решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ст. 207–211). Вторая из названных категорий – общая с теми, что рассматривают и суды общей юрисдикции по правилам КАС РФ (гл. 22). Такие дела ближе правоприменительной сущности судебной власти, в то время как привлечение к административной ответственности (возложенное на арбитражные суды) выбивается из общего тренда контрольных функций судебной власти.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1709.

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

Нормами КоАП РФ подробно регулируется процедура рассмотрения дел об административных правонарушениях (раздел IV). Указанный раздел фактически следует структуре любого процессуального кодекса: имеются общие положения, обозначающие, в том числе, принципы производства об административных правонарушениях (открытое рассмотрение, язык производства); регламентация участников производства (гл. 25); порядок доказывания (гл. 26); возбуждение и рассмотрение дела (гл. 28–29); обеспечительные меры (гл. 27). В КоАП РФ содержатся также положения о пересмотре принятых актов, об их исполнении.

Однако, несмотря на внешнюю схожесть указанного раздела КоАП РФ с другими процессуальными кодексами, направленность у норм КоАП РФ всё же иная. В КоАП РФ нормы по характеру «усредненные», они рассчитаны на их применение *любыми органами*, имеющими компетенцию привлекать к административной ответственности, а суд – только один из этих органов. Заметим, что суд – единственный, не относящийся к числу органов *правоохранительных*, и подобная «усредненность» процедурных норм выравнивает судебную деятельность с деятельностью несудебных органов, нивелирует ее.

Суды общей юрисдикции (районные суды, военные суды, а также мировые судьи) при рассмотрении дел об административных правонарушениях используют КоАП РФ. Необходимости привлечения норм других процессуальных кодексов у них не имеется. Это касается и порядка доказательственной деятельности по делам об административных правонарушениях. В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В указанных положениях особо рельефно проявляется направленность норм КоАП РФ – урегулировать порядок привлечения к административной ответственности и определить санкцию за административное правонарушение. Поэтому гражданская процессуальная форма здесь не применима, и нормы ГПК РФ и «выделившегося» из него КАС РФ не могут быть использованы.

3. Роль АПК РФ при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности

В связи с этим возникает вопрос об особой роли и особом положении АПК РФ. В свое время нормы о рассмотрении дел хозяйствующих субъектов тоже были выделены из «материнского» ГПК РФ, они также рассматриваются в качестве правил *гражданской* процессуальной формы, поскольку в соответствии со ст. 118 и 126 Конституции РФ существует единое *гражданское судопроизводство*, но представленное двумя ветвями судебной власти: судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Однако, в АПК РФ, в отличие от ГПК РФ и КАС РФ, сохранена гл. 25, посвященная рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Первоначально, а именно после принятия в 2002 г. действующего АПК РФ, подобная двойственность была воспринята как временное явление, обусловленное необходимостью распространения на дела об административных правонарушениях судебной процедуры с ее гарантиями процессуальной формы [2]. Однако, временное положение явно затянулось и в настоящее время в тренде исследования о необходимости специального кодекса, который объединил бы нормы о привлечении к административной ответственности, обосновывается наличие научных, организационных и политических предпосылок для общей кодификации процессуальных норм о привлечении к административной ответственности и создания самостоятельного административного процессуального кодекса, поскольку очевидна сущность привлечения к административной ответственности как самостоятельного вида процессуальной деятельности [3; 4]. Справедливо отмечается, что дела об административных правонарушениях, рассматриваемые арбитражными судами, лишь формально могут быть отнесены к арбитражному судопроизводству, а по сути они противоречат цивилистической природе этого судопроизводства

[5], чужеродны природе арбитражного суда [6, с. 235; 7; 8, с. 55]. В литературе высказываются также идеи создания специализированных судов для рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности [9; 10, с. 42].

Если, как было отмечено выше, дела о привлечении к административной ответственности были в 2002 г. отнесены к подведомственности арбитражных судов ради возможностей и гарантий, которые дает гражданская процессуальная форма, то, очевидно, в настоящее время необходимо проанализировать, сохранены ли эти гарантии и в какой мере они действуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в гл. 25 АПК РФ и в федеральном законе об административных правонарушениях (имеется в виду КоАП РФ) [11; 12]. Особенности устанавливаются с целью дополнения правил искового производства либо исключения некоторых из них, именно так обеспечивается разделение гражданского судопроизводства на виды для лучшей защиты прав и интересов его участников. При этом для административных дел особенности рассмотрения должны учитывать две цели:

1) быстрое восстановление нарушенных в административном правоотношении прав субъекта (поэтому устанавливаются сокращенные сроки рассмотрения);

2) защита «слабой» стороны в административном правоотношении, для чего доказательственная деятельность перестраивается под потребность оказания судом помощи «слабой» стороне в судебном процессе.

В действующем АПК РФ срок рассмотрения дел составляет 2 месяца (ч. 1 ст. 205) и его вряд ли можно назвать кратким. К тому же допускается его продление еще на 1 месяц (ч. 2 ст. 205).

В отношении доказательственной деятельности отметим два важных фактора. Во-первых, даже самого количества норм в § 1 гл. 25 АПК РФ (пять статей) явно недостаточно для обеспечения особой

процедуры регулирования. Следовательно, если исходить из положений ч. 1 ст. 202 АПК РФ, именно эти пять статей и определяют особенности данной категории дел, а во всех остальных случаях надлежит пользоваться общими правилами искового производства.

В соответствии с ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд должен установить:

1) событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении;

2) имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол;

3) предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол.

Распределение обязанностей по доказыванию предполагает, что основания для составления протокола об административном правонарушении доказывает тот, кто составил протокол (ч. 5 ст. 205 АПК РФ). Арбитражный суд может собирать доказательства по своей инициативе, признавать явку лиц обязательной и налагать штрафы за неявку (ч. 5 и 6 ст. 205 АПК РФ).

Во-вторых, прямых отсылок к общим правилам искового производства в § 1 гл. 25 АПК РФ немного и они касаются порядка вынесения решений и их обжалования (ч. 1 и 4.1 ст. 206 АПК РФ). В отношении всех прочих «общих» правил искового производства следует сделать вывод о невозможности их применения. Отдать предпочтение необходимо нормам КоАП РФ.

Предпочтение нормам КоАП РФ отдают и высшие судебные органы. Руководящие указания по рассмотрению арбитражными судами дел об административных правонарушениях исходят из необходимости особого внимания к протоколу об административном правонарушении; акцентируется внимание на сборе доказательств в рамках дела о привлечении к административной ответственности по правилам гл. 26 КоАП РФ; на оценке доказательств по правилам ст. 26.11 КоАП РФ⁵.

⁵ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об админи-

стративных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53), пункты 7–10; 10.11 // СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, «форма» в делах об административных правонарушениях, рассматриваемых арбитражными судами, в основном представлена нормами КоАП РФ. От собственно судебной (гражданской) процессуальной формы лица, привлекаемые к административной ответственности, мало что получают.

С одной стороны, особых противоречий норм КоАП РФ с нормами АПК РФ не усматривается, но, с другой стороны, положения КоАП РФ, несмотря на их внешнюю «процессуальность», наличие статей и разделов, аналогичных по названиям статьям АПК РФ, имеют всё же иную направленность.

4. Применение упрощенного порядка рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности

В отношении арбитражных судов нельзя не отметить еще одну важную деталь. Это тенденция развития разнообразных упрощенных процедур, среди которых приоритетное место занимают расширение категорий дел, передаваемых в упрощенный порядок рассмотрения, а также отказ от составления мотивированного решения по все большему виду актов. А ведь многие дела об административных правонарушениях попадают в число дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства (п. 3 ч. 1 ст. 227 АПК РФ). Поэтому дела о привлечении к административной ответственности, рассматриваемые судами, во многом лишаются той самой процессуальной формы, под защиту которой якобы и передавались.

В соответствии с п. 3 и 4 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены следующие категории дел:

– о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 тыс. руб.;

– об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает 100 тыс. руб.

Упрощенное производство представляет собой письменную электронную процедуру, в рамках которой рассмотрение дела происходит без участия сторон с вынесением немотивированного решения (ст. 206 АПК РФ, п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г.⁶). Глава АПК РФ об упрощенном производстве содержит всего 4 статьи, и регулирование рассмотрения дел в упрощенном производстве дополняется указанным постановлением, включающим 57 пунктов. Его принятие столь объемного и содержательного, означает, с одной стороны, особое внимание Верховного Суда РФ к упрощенному производству и его значимость как процедуры рассмотрения дел, а с другой стороны, обнажает слабость нормативной базы, требующей разъяснений и дополнений от Верховного Суда РФ.

Можно ли надеяться, что упрощенное производство (по своим характеристикам) способно обеспечивать гарантии, предоставляемые гражданской процессуальной формой? В литературе в качестве признаков упрощенного производства выделяют:

- 1) письменный (электронный) характер дела;
- 2) заочный порядок рассмотрения;

3) сокращенный характер всех процедур – от сроков рассмотрения в суде первой инстанции до особенностей исполнения и обжалования [13, с. 23–24].

Вряд ли наличие подобных признаков, характерных для заочного разбирательства исключительно по материалам, предоставленным сторонами, и фактически сближающих процедуру упрощенного разбирательства дел с процедурой по выдаче судебного приказа, может считаться «гарантом» процессуальной формы. У З.А. Папуловой есть свой взгляд на ситуацию: она предлагает выделять *изменчивость процессуальной формы* как ее новое свойство, которое ранее в науке не выделялось. Изменчивость гражданской процессуальной формы – это ее способность приобретать новые черты и свойства под влиянием усложнения гражданских правоотношений, изменений процессуального законодательства, а также специализации судопроизводительной деятельности [13, с. 8].

Данный вывод вряд ли применим к делам упрощенного производства (они не относятся к ситуации «усложнения» гражданских правоотношений). Само же отсутствие судебного разбирательства с

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 17 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса РФ и

Арбитражного процессуального кодекса РФ об упрощенном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».

участием заинтересованных лиц и ограничения, сопутствующие обжалованию решений по делам упрощенного производства, – это установленные законом существенные характеристики упрощенного производства, а не «изменчивость» процессуальной формы. В упрощенном производстве исключаются некоторые важные черты процессуальной формы.

5. Выводы

Применительно к делам о привлечении к административной ответственности, в которых за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 тыс. руб., можно констатировать, что они попадают в двойную ло-

вушку: они изначально лишены гарантий процессуальной формы в связи с преобладанием правил КоАП РФ и вторично лишены «остатков» процессуальной формы в связи с попаданием в перечень дел упрощенного производства. Подобная ситуация только добавляет сомнений о правомерности отнесения дел о привлечении к административной ответственности к числу дел, подведомственных арбитражным судам. Можно констатировать, что временной промежуток, предоставленный делам о привлечении к административной ответственности в 2002 г., завершился, и наделение судов полномочиями органа, привлекающего к административной ответственности, не соответствует современным тенденциям развития законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Романов А.А. Соотношение производства по делам об административных правонарушениях и административного судопроизводства / А.А. Романов // Российский юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 131–136.
2. Громошина Н.А. О единстве процесса и месте административного судопроизводства в системе российского права: продолжение дискуссии / Н.А. Громошина // Административное право и процесс. – 2018. – № 3. – С. 42–46.
3. Старостин С.А. О необходимости и путях совершенствования законодательства об административных правонарушениях / С.А. Старостин // Административное право и процесс. – 2014. – № 3. – С. 72–75.
4. Стахов А.И. О некоторых проблемах судебного рассмотрения административных дел, связанных с осуществлением государственного контроля и надзора / А.И. Стахов // Административное право и процесс. – 2017. – № 10. – С. 42–47.
5. Воскобитова Л.А. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях и его место в системе реализации судебной власти / Л.А. Воскобитова // Мировой судья. – 2017. – № 2. – С. 28–34.
6. Арбитражный процесс: учеб. для вузов / под ред. Г.Е. Гукасяна. – М.: Проспект, 2006. – 444 с.
7. Аргунов В.В. О «бесспорных» моментах проекта Кодекса административного судопроизводства / В.В. Аргунов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 4. – С. 39–44.
8. Громошина Н.А. Кодекс административного судопроизводства: оценка перспектив / Н.А. Громошина // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 3. – С. 47–57.
9. Загривко Д.С. Некоторые проблемы реализации лицом права на защиту на стадии рассмотрения дела об административных правонарушениях / Д.С. Загривко // Современное право. – 2014. – № 11. – С. 94–100.
10. Упоров Д.А. К вопросу о подведомственности арбитражным судам дел об административных правонарушениях / Д.А. Упоров, Е.А. Школяренко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 5. – С. 42–46.
11. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 492 с.
12. Панова И.В. Проблемы рассмотрения административных дел / И.В. Панова // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 4. – С. 78–108; № 5. – С. 12–46.
13. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З.А. Папулова. – Екатеринбург, 2013. – 26 с.

REFERENCES

1. Romanov A.A. A relationship between the proceedings related to administrative offences and the administrative proceedings. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Juridical Journal*, 2017, no. 1, pp. 131–136. (In Russ.).
2. Gromoshina N.A. On the Unity of the Procedure and the Role of Administrative Proceedings in the Russian Law System: Continuation of the Discussion. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2018, no. 3, pp. 42–46. (In Russ.).
3. Starostin S.A. On necessity and ways of improvement of the legislation on administrative law violations. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2014, no. 3, pp. 72–75. (In Russ.).
4. Stakhov A.I. On Some Issues of Judicial Review of Administrative Cases Related to Exercise of State Control and Supervision. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2017, no. 10, pp. 42–47. (In Russ.).
5. Voskobitova L.A. Legal Proceedings in Administrative Cases and their Place in the Judiciary System. *Mirovoi sud'ya = Magistrate judge*, 2017, no. 2, pp. 28–34. (In Russ.).
6. Gukasyan G.E. (ed.). *Arbitration process*. Moscow, Prospekt Publ, 2006. 444 p. (In Russ.).
7. Argunov V.V. About the “indisputable” aspects of the draft Code of administrative proceedings. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2014, no. 4, pp. 39–44. (In Russ.).
8. Gromoshina N.A. The Code of Administrative Proceedings: the evaluation of the prospects. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2013, no. 3, pp. 47–57. (In Russ.).
9. Zagrivko D.S. Some Problems of Realization of Right to Defense in Administrative Procedure. *Sovremennoe pravo = The Modern Law*, 2014, no. 11, pp. 94–100. (In Russ.).
10. Uporov D.A., Shkolyarenko E.A. On the Jurisdiction of Commercial Courts over Administrative Offence Cases. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2018, no. 5, pp. 42–46. (In Russ.).
11. Reshetnikova I.V. (ed.). *The practice of application of Arbitration procedure code of the Russian Federation*, 2nd ed. Moscow, Yurait Publ., 2012. 492 p. (In Russ.).
12. Panova I.V. Problems of Administrative Case Hearings. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii*, 2012, no. 4, pp. 78–108; no. 5, pp. 12–46. (In Russ.).
13. Papulova Z.A. *Accelerated forms of consideration of cases in civil proceedings*, Cand Diss. Thesis. Yekaterinburg, 2013. 26 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Терехова Лидия Александровна – доктор юридических наук, профессор, Почетный работник Высшей школы, заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
e-mail: lydia@civpro.info
SPIN-код: 1478-7958; AuthorID: 678373

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Терехова Л.А. Рассмотрение судами дел о привлечении к административной ответственности / Л.А. Терехова // *Правоприменение*. – 2018. – Т. 2, № 3. – С. 110–116. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).110-116.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Lidia A. Terekhova – Doctor of Law, Professor, Honoured worker of Higher education, Head, Department of Civil and Arbitrary Procedure
Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
e-mail: lydia@civpro.info
SPIN-code: 1478-7958; AuthorID: 678373

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Terekhova L.A. Court proceedings for imposition of administrative sanctions. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 3, pp. 110–116. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).110-116. (In Russ.).