

УСЛОВНОСТЬ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ШТРАФА)

В.М. Степашин

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

10 сентября 2018 г.

Дата принятия в печать –

20 октября 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

7 декабря 2018 г.

На примере уголовного наказания в виде штрафа рассматривается условность уголовной репрессии как один из ее параметров. Предлагается новая редакция ч. 5 ст. 46 УК РФ, определяющая правовые последствия неуплаты осужденным штрафа. Новая модель последствий неуплаты штрафа предполагает соблюдение ряда предлагаемых условий.

Ключевые слова

Экономия репрессии, замена наказания более строгим, наказание, уголовное наказание, штраф, лишение свободы, уголовное право, правоприменение

THE ARBITRARINESS OF CRIMINAL PUNISHMENT (THE EXAMPLE OF THE FINE)

Vitaly M. Stepashin

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received – 2018 September 10

Accepted – 2018 October 20

Available online –

2018 December 07

The subject. The paper deals with the problem of arbitrariness of criminal punishment in case of replacement of fine with other types of criminal penalties.

The purpose of the paper is to identify the criteria to replace the fine to more severe kind of punishment.

Methodology. The author uses the methods of analysis and synthesis, as well as dialectic approach. The formal-legal interpretation of the Criminal Codes and of the Russian Federation researches of familiar criminalists is also used.

The main results and scope of their application. The arbitrariness of repression as its indicator means the possibility of changing the quality, quantity and (or) intensity of repression depending on the convicted person's compliance with the imposed regime, including the replacement of the assigned measure of state coercion with a more severe one.

The author proposes a new version of pt. 5 of art. 46 of the Criminal Code of the Russian Federation. A new model of the consequences of non-payment of a penalty involves the observance of several conditions: 1) every sanctions, including penalty of a fine, should be submitted to the alternative punishment; 2) every sanction, including a penalty of fine and imprisonment, should be submitted to the "intermediate" punishment; 3) selecting the replacement of punishment should be due to unpaid fines and to provide a factual and not a formal toughening of punishment; 4) should establish the possibility of replacing the fine with imprisonment in proportion to the unpaid amount of the fine.

The results of research may be used as the basis of correction of the Criminal Code of the Russian Federation and judicial practice. The paper may also inspire new researches concerning replacement of criminal punishment.

Conclusions. The current system of replacing the fine does not correspond to the idea of saving repression. The new scheme of replacement of criminal punishment proposed in the paper is less arbitrary.

Keywords

Economy of repression, replacement of punishment by more severe, punishment, criminal punishment, fine, imprisonment, criminal law, law enforcement

1. Понятие условности репрессии и ее отражение в уголовном законе

Условность репрессии как ее показатель означает возможность изменения качества, количества и (или) интенсивности репрессии в зависимости от соблюдения осужденным режима отбывания соответствующей меры, включая замену назначенной меры государственного принуждения более строгой. В действующем законодательстве отсутствует универсальное решение вопроса о последствиях уклонения от отбывания наказания. Помимо отсутствия единого алгоритма определения таких последствий, универсального понятия злостного уклонения от отбывания наказания и других мер ответственности, законодательство изобилует пробелами или недостаточно эффективными решениями в части определения злостности уклонения от конкретных видов наказания и их конкретных последствий. Оптимизация репрессии, ее экономия, с учетом рассматриваемого показателя, возможна по двум направлениям: 1) уточнение в уголовно-исполнительном законе понятий злостного уклонения от соответствующих видов наказания; 2) уточнение последствий уклонения в УК РФ¹.

2. Обстоятельства, учитываемые при определении последствий уклонения от уплаты штрафа

Уголовно-правовые последствия злостного уклонения от отбывания конкретных видов наказания также должны быть исчерпывающе предусмотрены УК РФ. Однако *правовые последствия уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, определены в действующем УК РФ и УИК РФ*². Они заключаются в обязательной замене штрафа более строгой мерой государственного принуждения, но ч. 10 ст. 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве»³ предусматривает в таких случаях возможность принудительного взыскания штрафа. Принудительное взыскание штрафа предусмотрено и в случае, если штраф за преступление, совершенное несовершеннолетним, не уплачен лицом, на которое судом возложена обязанность его уплаты, в срок для добровольного исполнения (п. 3 ч. 10 ст. 103). Подобные предписания *вовсе отсутствуют* в УК РФ. Безусловно, *возможность принудительного взыскания штрафа, назначенного в качестве ос-*

новного наказания, целесообразна прежде всего как альтернатива замене штрафа более строгим наказанием либо предваряющая такую замену мера [1, с. 75], однако подобное решение должно содержаться непосредственно в уголовном законе.

При замене наказания более строгим *учитывается фактически отбытая осужденным часть наказания*, назначенного судом, однако это правило безосновательно не предусмотрено в отношении *штрафа*⁴, на что, в частности, обращает внимание Р.С. Рыжов, справедливо полагающий, что отбытая осужденным часть наказания в обязательном порядке должна учитываться [2, с. 95].

В литературе справедливо отмечается, что и пропорции, по которым производится замена, выбраны произвольно, а в некоторых случаях вопреки желанию законодателя возможно даже смягчение наказания вместо его ужесточения [3, с. 310]. Очевидно, что такие пропорции должны быть оптимизированы, что является предметом самостоятельного исследования.

Обращает на себя внимание *неоправданная дифференциация последствий злостного уклонения от отбывания штрафа и ограничения свободы*. Законодательное решение о последствиях злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, подвергалось заслуженной критике, а Ю.М. Ткачевский называл его «большим недостатком» [4, с. 75]. Представляется, что необходимо вернуться к первоначальной редакции ч. 5 ст. 46 УК РФ, установив единые последствия неуплаты штрафа в установленный срок независимо от того, в качестве основного или дополнительного наказания была предусмотрена эта принудительная мера. Такой подход нашел поддержку в современных научных исследованиях [5, с. 5–6; 6, с. 7–8, 20]. Более того, ч. 5 ст. 46 УК РФ предусматривает два варианта замены штрафа, назначенного в качестве основного наказания. Разделение последствий неуплаты штрафа в зависимости от способа исчисления штрафа подверглось обоснованной критике, поскольку оно не могло привести единообразия в судебную практику [7, с. 64]. Столь разные последствия неуплаты штрафа в ряде случаев исключают возможность сложения штрафа, назначенного по совокуп-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

³ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁴ См., напр.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8. URL: http://vsrf.ru/vscourt_detale.php?id=8844.

ности преступлений и приговоров, создавая неоправданные трудности как при определении окончательного наказания, так и при его исполнении.

3. Наказания, используемые в качестве замены штрафа при уклонении от его оплаты

Проведенное исследование показало, что идее экономии репрессии в наименьшей степени соответствует именно система замены штрафа более строгим видом наказания. Резкие возражения вызывала и модель замены штрафа более строгим наказанием в пределах санкции. В литературе обращалось внимание на наличие в УК РФ санкций, в которых предусмотрен только штраф, либо в качестве альтернативы предлагается другой вид наказания, назначаемый обязательно с дополнительным наказанием в виде штрафа, либо наказания, применение которых к конкретному осужденному невозможно в силу прямого законодательного запрета, либо только лишение свободы [8, с. 272; 9, с. 607; 10; 11]. В качестве заменяющих штраф наказаний, в частности, могут выступить обязательные, исправительные, принудительные работы, ограничение свободы, арест, а в случаях, предусмотренных законом, и лишение свободы. При этом следует учитывать, что в отношении *всех* указанных мер государственного принуждения установлены существенные ограничения в применении. Как следствие, это в отдельных случаях исключает саму возможность замены назначенного судом наказания, от отбывания которого имело место злостное уклонение, более строгой мерой государственного принуждения, поскольку *все* наказания-«заменители» не могут быть применены к отдельным категориям осужденных.

По этой модели штраф может быть заменен любым видом наказания, указанным в соответствующей санкции, включая лишение свободы (притом что само по себе наличие в одной санкции альтернатив в виде лишения свободы и штрафа несовместимо по существу, так как создается привилегия более состоятельным гражданам [12, с. 25–31]). Г.К. Буранов в связи с этим обращает внимание на явный парадокс: самое мягкое наказание может быть заменено самым строгим [11, с. 3].

Вопрос о возможности использования лишения свободы в качестве наказания-«заменителя» рассматривался нами ранее в рамках общей характеристики института замены [13]. При рассмотрении специфики репрессивности отдельных видов наказания этот вопрос заслуживает особого внимания: насколько соотносимы наименее репрессивные виды наказания (штраф, обязательные работы) и лишение свободы. Допустима ли такая замена в отношении самых щадя-

щих видов наказания. При этом особенно важно учитывать особенности восприятия наказания осужденными, в том числе несовершеннолетними. Ведь нередко осужденные и сами выражают желание «отсидеть положенный срок» [14, с. 43], поскольку для подростка в своей среде отбыть лишение свободы «престижнее» выполнения в свободное время общественно полезных работ; на практике можно столкнуться с бравированием подростком тем, что он побывал в местах лишения свободы [15, с. 38].

В юридической литературе не раз высказывалась точка зрения о недопустимости такой замены, создающей привилегию состоятельным гражданам [16–18]. Высказывается и противоположное мнение [7, с. 64; 19]. Отмечается, что еще в дореволюционной России допускалась замена штрафа на иные виды наказания, вплоть до тюремного заключения, для полной выплаты штрафа с предоставлением компенсации за отбытые в тюрьме дни [20]. Обращается внимание на аналогичную схему замены в зарубежном законодательстве [21]. Другие учёные допускают подобную замену, но с существенными оговорками [8, с. 275; 22, с. 129].

Справедливо обращается внимание на то, что закон не предусматривает четкого эквивалента таких замен в зависимости от размера штрафа, отсутствуют критерии для определения продолжительности нового вида наказания, назначаемого в порядке замены [11]. Как обращалось внимание ранее, де-факто штраф может быть более строгим видом наказания, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, а потому заменять более строгое наказание при злостном уклонении от его исполнения фактически более мягким противоречит самой сути наказания. В.Д. Филимонов считает неясным, как можно, например, заменить штраф в размере 1 млн руб. исправительными работами [9, с. 608]. В этом отношении высказано и довольно сомнительное предложение – при замене штрафа на исправительные работы не устанавливать их срок и исполнять наказание до тех пор, пока сумма удержаний не достигнет размера штрафа [23, с. 451].

Поскольку неясно, каким иным наказанием и в каком размере может быть заменен штраф, признается целесообразным установить вид заменяющего наказания и коэффициент (эквивалент) замены [24, с. 197; 5, с. 14]. Правильно отмечается, что возможность замены штрафа на любое иное наказание, в любом размере, за исключением лишения свободы,

недопустима [25, с. 8]. Так, М.М. Нурмиев рекомендует избирать заменяющее наказание в зависимости от размера первоначально назначенного штрафа [6, с. 7–8, 20]. Однако, трудно согласиться с тем, что при замене наказания следует исходить из размера назначенного штрафа, а не суммы, которая не была уплачена.

И.Н. Лемперт предлагает при замене штрафа более строгим наказанием установить *требование пропорциональности*, при этом общий срок лишения свободы не может превышать пяти лет [26, с. 8, 22]. Различные модификации пропорций предлагают А.В. Жуков [5, с. 5–6], Д.С. Дядькин [27], В.А. Уткин [22, с. 129]. Предлагаемые варианты совершенствования механизма замены штрафа более строгим видом наказания заслуживают изучения, но выглядят небесспорными, поскольку они, прежде всего, не решают проблемы выбора судом адекватного «заменяющего» вида наказания (суд сможет заменить назначенное ранее наказание как на исправительные работы сроком на два года, так и на лишение свободы продолжительностью пять лет). К сожалению, система санкций как таковая в действующем законодательстве отражена весьма условно, но мы полагаем, что реализация подобного предложения не устранил существующий дисбаланс между тяжестью деяния и предусмотренным за него наказанием (в том числе – при применении правил о замене наказания более строгим).

По мнению С.Ф. Милюкова и О.В. Старкова, определенным ориентиром в этом направлении может служить ч. 3 ст. 30 ранее действовавшего УК РСФСР 1960 г.⁵, в соответствии с которым суд имел право заменить неуплаченную сумму штрафа исправительными работами из расчета: один месяц исправительных работ за два МРОТ [28, с. 70]. В.А. Жабский предлагает осуществлять замену неуплаченного штрафа или неуплаченной части штрафа общественными работами, а не в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ст. 46) [29, с. 32]. Однако в этом случае существенным препятствием для исполнения замещающего наказания станут ограничения по их применению, установленные уголовным законом. С.С. Уткина, пытаясь разрешить исследуемую проблему, сопоставляет максимальные значения штрафа и обязательных работ [30, с. 158]. При этом, во-первых, по-прежнему не решается проблема избрания судом вида замещающего наказания, невоз-

можность применения отдельных мер государственного предупреждения к ряду категорий осужденных, не проводится связь между предлагаемой пропорцией и законодательными пределами для обязательных и исправительных работ. Кроме того, остается неразрешенным вопрос о возможных пропорциях при замене штрафа иными, более строгими видами наказания (например, лишением свободы).

4. Выводы

Действующая система замены штрафа не соответствует идее экономии репрессии. В связи с этим предлагается новая редакция ч. 5 ст. 46 УК РФ: «В случае злостного уклонения от уплаты штрафа невыплаченная часть штрафа заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы, в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, либо лишением свободы из расчета один день лишения свободы за ... МРОТ. Срок наказания в виде лишения свободы не может превышать пределов, установленных ст. 15 настоящего Кодекса для категории совершённого виновным преступления. При невозможности замены штрафа более строгим видом наказания, а также в случае неуплаты штрафа в срок для добровольного исполнения лицом, на которое судом возложена обязанность его уплаты за преступление, совершенное несовершеннолетним, взыскание штрафа производится в принудительном порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве»».

Как отмечалось выше, идея замены штрафа более строгим наказанием в пределах санкции встретила существенные возражения, однако последние были вызваны не столько самой схемой замены, сколько недостатками санкций.

Новая модель последствий неуплаты штрафа предполагает соблюдение ряда условий: 1) в каждой санкции, включающей наказание в виде штрафа, должны быть представлены альтернативные ему наказания; 2) в каждой санкции, включающей наказание в виде штрафа и лишения свободы, должны быть представлены «промежуточные» наказания; 3) выбор заменяющего наказания должен быть обусловлен суммой невыплаченного штрафа и обеспечивать фактическое, а не формальное ужесточение наказания; 4) следует установить возможность замены штрафа лишением свободы пропорционально неуплаченной сумме штрафа. Предельный срок лишения свободы при этом должен обуславливаться

⁵ Уголовный кодекс РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

категорией совершённого виновным преступления независимо от наличия лишения свободы в санкции (с учетом предписаний ч. 6 ст. 15 УК РФ). Ограничения в назначении лишения свободы, предусмотренные ч. 1 ст. 56 и ч. 6 ст. 88 УК РФ, при замене штрафа лишением свободы не действуют; 5) невозможность замены штрафа более строгим наказанием должна компенсироваться взысканием штрафа в принудительном порядке, определяемом Федеральным за-

коном «Об исполнительном производстве», при этом сама такая возможность как юридическое последствие злостного уклонения от уплаты штрафа должна быть предусмотрена непосредственно в УК РФ; б) юридические последствия злостного уклонения от уплаты штрафа должны быть унифицированы и не зависеть от статуса штрафа как основного или дополнительного вида наказания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Матвеева А.А. Штраф в современном уголовном законодательстве: новые перспективы и проблемы в эпоху финансово-экономических перемен / А.А. Матвеева // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен: материалы IX Рос. Конгр. уголов. права, состоявшегося 29–30 мая 2014 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 70–75.
2. Рыжов Р.С. Уголовно-правовое регулирование замены наказания на более строгое / Р.С. Рыжов // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 3. – С. 94–96.
3. Абдуллин Э.М. Нарушение принципа системности при регулировании замены наказания / Э.М. Абдуллин // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 2. – С. 307–313.
4. Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ю.М. Ткачевский. – М.: Зерцало, – 1997. – 144 с.
5. Жуков А.В. Замена наказания в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Жуков. – Самара, 2002. – 21 с.
6. Нурмиев М.М. Заменяющие наказания по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Нурмиев. – Казань, 2005. – 23 с.
7. Черенков Э.А. Правовые последствия уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве уголовного наказания / Э.А. Черенков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 2 (33). – С. 63–66.
8. Филимонов В.Д. Норма уголовного права / В.Д. Филимонов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 281 с.
9. Филимонов В.Д. Правовая природа злостного уклонения от отбывания наказания / В.Д. Филимонов // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 250-летию образования Моск. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова и состоявшейся на юрид. фак. МГУ им. М.В. Ломоносова 27–28 мая 2004 г. – М.: ЛексЭст, 2005. – С. 606–609.
10. Кругликов Л.Л. Не обошлось без ошибок... / Л.Л. Кругликов // Российская юстиция. – 2006. – № 6. – С. 15–17.
11. Буранов Г.К. Об уголовном штрафе / Г.К. Буранов // Следователь. – 2009. – № 1. – С. 2–4.
12. Алексеев А.А. Российская уголовная политика: преодоление кризиса / А.А. Алексеев, В.С. Овчинский, Э.Ф. Побегайло. – М.: Норма, 2006. – 143 с.
13. Степашин В.М. Заменяющие наказания / В.М. Степашин // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 2. – С. 184–190. – DOI : 10.24147/2542- 1514.2017.1(2).184-190.
14. Белякова Н.И. Некоторые проблемы исполнения уголовных наказаний в виде обязательных и исправительных работ / Н.И. Белякова // Законодательство. – 2009. – № 9. – С. 42–46.
15. Федотова Е.Н. К вопросу применения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних / Е.Н. Федотова // Уголовно-исполнительное право. – 2013. – № 1. – С. 37–39.
16. Игнатов А.Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства / А.Н. Игнатов // Журнал российского права. – 2003. – № 9. – С. 24–31.
17. Бриллиантов А. Новые законодательные подходы к уголовному наказанию / А. Бриллиантов // Законность. – 2004. – № 3. – С. 10–13.
18. Тхайшаов З. Назначение штрафа по УК РФ / З. Тхайшаов // Уголовное право. – 2007. – № 3. – С. 65–67.

19. Карганова Б. Место штрафа в системе наказаний по УК РФ / Б. Карганова // Уголовное право. – 2003. – № 4. – С. 33–35.
20. Липатов Д.В. Генезис наказаний, ограничивающих имущественные права осужденного / Д.В. Липатов // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 52–55.
21. Кубанцев С.П. Основные виды наказания в уголовном праве США / С.П. Кубанцев // Журнал российского права. – 2004. – № 9. – С. 120–131.
22. Уткин В.А. Основания и пути модернизации системы наказаний / В.А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 349. – С. 127–130.
23. Дзигарь А.Л. К вопросу о последствиях в случаях злостного уклонения от уплаты штрафа / А.Л. Дзигарь / «Чёрные дыры» в российском законодательстве. – 2005. – № 2. – С. 450–451.
24. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа / С.Ф. Милюков. – СПб.: СПБИНВЭСЭП, 2000. – 279 с.
25. Валеев М.Т. Учет категоризации преступлений при построении системы наказаний / М.Т. Валеев // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1. – С. 5–8.
26. Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Н. Лемперт. – Красноярск, 2004. – 23 с.
27. Дядькин Д.С. К проблеме формализации системы наказаний / Д.С. Дядькин // Российский следователь. – 2006. – № 8. – С. 46–49.
28. Старков О.В. Наказание: уголовно-правовой и криминопеналогический анализ / О.В. Старков, С.Ф. Милюков. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 461 с.
29. Жабский В.А. Уголовное наказание в виде штрафа по законодательству стран СНГ / В.А. Жабский // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 2. – С. 29–32.
30. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / С.С. Уткина. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166 с.

REFERENCES

1. Matveeva A.A. A penalty in modern criminal legislation: new perspectives and problems in the era of financial and economic changes, in: Komissarov V.S. (ed.). *Ugolovnoe pravo v epokhu finansovo-ekonomicheskikh perevmen*, proceedings of the IX Russian Congress of criminal law, held on May 29-30, 2014. Moscow, Yurlitinform Publ., 2014, pp. 70–75. (In Russ.).
2. Ryzhov R.S. Legal Regulation of Substitution of One Punishment for a Stricter One. *Vestnik Vladimirovskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of Vladimir Law Institute*, 2013, no. 3, pp. 94–96. (In Russ.).
3. Abdullin E.M. Violation of the principle of systemic character in regulating the replacement of punishment. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2007, no. 2, pp. 307–313. (In Russ.).
4. Tkachevskii Yu.M. *Progressive system of execution of criminal penalties*. Moscow, Zertsalo Publ., 1997. 144 p. (In Russ.).
5. Zhukov A.V. *Replacement of punishment in the criminal law of Russia*, Cand. Diss. Thesis. Samara, 2002. 21 p. (In Russ.).
6. Nurmiev M.M. *Replacement of punishment under Russian criminal law*, Cand. Diss. Thesis. Kazan, 2005. 23 p. (In Russ.).
7. Cherenkov E.A. Legal consequences of evasion from payment of a fine designated as a criminal punishment. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravleniye*, 2013, no. 2, pp. 63–66. (In Russ.).
8. Filimonov V.D. *Rule of criminal law*. St. Petersburg, Yuridicheskii Tsentri Press Publ., 2004. 281 p. (In Russ.).
9. Filimonov V.D. The legal nature of malicious evasion from serving punishment, in: *Sootnoshenie prestuplenii i inykh pravonarushenii: sovremennye problemy*, proceedings of the IV International scientific-practical conference dedicated to the 250th anniversary of Lomonosov Moscow state University and held at the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University, May 27-28, 2004. Moscow, LeksEst Publ., pp. 606–609. (In Russ.).
10. Kruglikov L.L. There were no mistakes... *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justitia*, 2006, no. 6, pp. 15–17. (In Russ.).
11. Buranov G.K. On criminal fine. *Sledovatel'*, 2009, no. 1, pp. 2–4. (In Russ.).
12. Alekseev A.A., Ovchinskii V.S., Pobegailo E.F. *Russian criminal policy: overcoming the crisis*. Moscow, Norma Publ., 2006. 143 p. (In Russ.).

13. Stepashin V.M. Replacing penalties. *Pravoprименение = Law Enforcement Review*, 2017, vol. 1, no. 2, pp. 184–190. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(2).184-190. (In Russ.).
14. Belyakova N.I. Some problems of execution of criminal punishments in the form of compulsory and corrective works. *Zakonodatel'stvo*, no. 9, pp. 42–46. (In Russ.).
15. Fedotova E.N. Compulsory community labour against juvenile offenders. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo = Penal Law*, 2013, no. 1, pp. 37–39. (In Russ.).
16. Ignatov A.N. Some aspects of reforming the criminal legislation. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2003, no. 9, pp. 24–31. (In Russ.).
17. Brilliantov A. New legislative approaches to the criminal. *Zakonnost'*, 2004, no. 3, pp. 10–13. (In Russ.).
18. Tkhaishaov Z. Appointment of a fine under the Criminal Code of the Russian Federation. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2007, no. 3, pp. 65–67. (In Russ.).
19. Karganova V. Place of the penalty in the penal system under the Criminal Code of the Russian Federation. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2003, no. 4, pp. 33–35. (In Russ.).
20. Lipatov D.V. Genesis of punishments limiting property rights of the convict. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2006, no. 5, pp. 52–55. (In Russ.).
21. Kubantsev S.P. Basic kinds of punishment in the criminal law of the USA. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2004, no. 9, pp. 120–131. (In Russ.).
22. Utkin V.A. Grounds and ways of the system of punishment modernization. *Tomsk State University Journal*, 2011, no. 8, pp. 127–131. (In Russ.).
23. Dzigar' A.L. On the issue of consequences in cases of malicious evasion from paying a fine. *“Chyornye dyry” v Rossiiskom zakonodatel'stve = Black Holes in Russian Legislation*, 2005, no. 2, pp. 450–451. (In Russ.).
24. Miliukov S.F. *Russian criminal law: the experience of critical analysis*. St. Petersburg, St. Petersburg Institute of Foreign Economic Relations, Economics and Law Publ., 2000. 279 p. (In Russ.).
25. Valeev M.T. Accounting for the categorization of crimes in the construction of the system of punishment. *Russian Journal of Criminal Law*, 2013, no. 1, pp. 5–8. (In Russ.).
26. Lempert I.N. *The legal characteristic of a fine as a type of criminal punishment*, Cand. Diss. Thesis. Krasnoyarsk, 2004. 23 p. (In Russ.).
27. Dyadkin D.S. On the problem of formalizing the system of penalties. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2006, no. 8, pp. 46–49. (In Russ.).
28. Starkov O.V., Milyukov S.F. *Punishment: criminal law and criminological analysis*. St. Petersburg, Yuridicheskii Tsent Press Publ., 2001. 461 p. (In Russ.).
29. Zhabsky V.A. Fines/penalty for offences as a criminal punishment under the legislation of CIS countries. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo = Penal Law*, 2010, no. 2, pp. 29–32. (In Russ.).
30. Utkina S.S. *Criminal punishment in the form of a fine*. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2004. 166 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Степашин Виталий Михайлович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
e-mail: stivomsk@rambler.ru
SPIN-код: 9569-9315

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Vitaly M. Stepashin – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology
Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
e-mail: stivomsk@rambler.ru
SPIN-code: 9569-9315

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Степашин В.М. Условность уголовного наказания (на примере штрафа) / В.М. Степашин // Правоприменение. – 2018. – Т. 2, № 3. – С. 135–141. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).135-141.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Stepashin V.M. The arbitrariness of criminal punishment (the example of fine). *Pravoprименение = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 3, pp. 135–141. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(3).135-141. (In Russ.).