

## СПЕЦИФИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В НАЛОГОВОМ ПРОЦЕССЕ

И.В. Глазунова

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

### Информация о статье

Дата поступления –  
5 сентября 2019 г.  
Дата принятия в печать –  
20 ноября 2019 г.  
Дата онлайн-размещения –  
20 декабря 2019 г.

Определяются понятие, признаки, функции и значение налогово-процессуального доказательства, выделяется система доказательств в налоговом процессе и основные свойства ее элементов. Уделено внимание малоизученным в научной сфере проблемам доказывания в налоговых правоотношениях. Предложено авторское видение подлежащего формальному закреплению в Налоговом кодексе Российской Федерации перечня доказательств и их классификации, исходя из требований к их адекватности, допустимости, достоверности и достаточности.

### Ключевые слова

Доказательства, налоговый процесс, налогово-процессуальное доказывание, налоговые органы, средства доказывания, свойства доказательств, индивидуальные налогово-правовые акты, доказательственная информация

## THE SPECIFICS OF EVIDENCE IN THE TAX PROCESS

Irina V. Glazunova

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

### Article info

Received –  
2019 September 05  
Accepted –  
2019 November 20  
Available online –  
2019 December 20

The subject of the article is specificities of evidence in the tax process.

The main purpose of the article is to identify the existence or absence of specifics of evidence in the tax process.

The description of the problem field. Each stage of the tax process is accompanied by tax authorities issuing legal acts; it requires them to obtain the necessary evidence. At the same time, theorists of tax procedural relations seek to circumvent the issue of the nature of tax procedural evidence. Some researchers believe that the theory of evidence, which formed the interdisciplinary institute of evidence, can eliminate the need for a theoretical definition of the tax evidence, but this is difficult to agree with, since tax evidence has specific features that determines the need of its independent research.

The description of methodology. The author uses analysis, synthesis, comparison, interpretation of legal acts, economic approach as well as the dialectic and formal-legal methods. The main results and scope of their application. Evidence in the tax process is information about facts that are relevant to the adoption of a certain decision by the authorized subject of the tax process. Evidence must be obtained from acceptable and reliable sources and investigated in compliance with the procedure established by law.

It seems possible to set the list of evidence in the tax process legislation as follows: an oral explanation of the subject of the tax process or his representative; witness testimony; conclusion and testimony of an expert or specialist; written evidence, a protocol of a procedural action; material evidence; photo, video or audio materials.

The evaluation of evidence by an authorized entity includes its consideration for relevance, admissibility, sufficiency and reliability. Only if the evidence meets the above criteria it will have probative value in a specific procedural situation.

Conclusions. The purpose of the proof sets the maximum importance and its systemic significance for the entire tax process, since evidence-based knowledge traditionally appears

to be the main supporting structure of the law enforcement process, in particular, evidence create the basis for its motives and conclusions. Accurate and objective establishment of factual circumstances of tax case is impossible without proper evidence. The main properties of evidence are relevance, admissibility, sufficiency and reliability.

### 1. Введение

Несмотря на широкое развитие современных налоговых процессов, в том числе после принятия части первой Кодекса налогового администрирования Российской Федерации (далее – НКР), налоговой доказательственной базе до сих пор отсутствует общепринятая теория налогового процесса, не определеного в законодательстве финансового и налогового права, регламентированного механизма налогового доказательства. Между тем доказательство – один из центральных элементов любой правовой деятельности [1, с. 59], в том числе налогового права. Особенность налогового процессуального доказательства, специфичность критерии относительности, достоверности и достоверности доказательств [2, с. 13; 3], однако непосредственно и непосредственно не затрагиваются вопросы функционирования в налоговом процессе особой формы доказательств и доказывания, вероятно потому, что стоящие за ней нерешенные проблемы недостаточно системности налогового процесса видоизменения (к примеру, под налогом) и тем самым налогоплательщиков стремятся рассматривать лишь вред по делам о налоговых правонарушениях, [4, с. 1]). Полярность между специалистами, интересующимися различными аспектами налогового процесса, способствует выработке некоторого единого и единого понятия налогового следствия, определяемого как процессуальная структура финансового следствия российского права [5, с. 4; 6, 7].

Спортическая специативная неопределенность в вопросах изложения налоговых правоотношений, форм и сущности неполной защиты интересов участников налогового процесса создает условия для злоупотребления правом или влечет за собой практику, что в конечном итоге приводит к актуальности изображения исследований природы налогового

стенной теории в деятельности налоговых органов, выработки новых способов, средств и методов доказательства, соответствующих новым задачам. Актуализация проблем для решения которых возник споров об основе доказательств, формулируемых налоговыми органами, положенных ими в основу своего действия, разнообразность и неоднозначность судебной и административной практики, а также одновременная теоретическая неизученность в области доказывания в налогово-процедурной деятельности.

В связи с этим целью данной статьи является выявление специфики и изучение налогового процесса.

**Общая цель** предполагает решение ряда конкретных задач:

– определение понятия налогового доказательства налогового процессуального доказывания;

– выявление основных свойств налогового доказывания;

– определение сущности доказывания в налоговом процессе.

### 2. Понятие и значение доказывания в налоговом процессе

Каждая стадия налогового процесса, безусловно, вызывает теоретический и практический анализ деятельности налоговых органов, сопровождается вынесением ими индивидуальных налогово-правовых актов различного характера (потребление налога, уплате налога, иска, страхового взноса, неустойки, штрафа, решения о применении либо о смягчении в приложении к ответственности, решение о взыскании суммы налога за счет денежных средств налогоплательщика, что требует в предварении вынесения соответствующего решения необходимой информации, подтверждающей те или иные обстоятельства, влияние которых привели такого решения). Решение по данному налогово-правовому актуальному органом налогового органа дает оценку и ее соответствие фактическим обстоятельствам, то есть оценку соответствия данных

документы, достоверные и исчерпывающие основанием для применения нормы злого умысла.

Следует отметить, что в процессе уголовного судопроизводства, как правило, имеется определенное количество доказательств, подтверждающих обстоятельства, установленные в ходе расследования. Важно при оценке достоверности доказательства, знание последовательной хронологии исследуемых моментов уголовного производства [1, с. 51]. Такой исследовательский подход оправдан, поскольку определено выработано, даже примерно обозначено общее мнение о том, что правильное замечание А. Слесаря, первое «доказательство» и произошедшее в процессе следствия исполнение наказания не являются сущностью уголовного дела, а лишь его следствием, а следовательно, не могут быть самостоятельными доказательствами. Вместе с тем

важно помнить, что в практике с участием специалистов различных наук, включая юриспруденцию, налицо явное отсутствие единства в понимании сущности исследования уголовного дела и непонимание всем необходимым различий между уголовным правом и уголовной юриспруденцией.

Некоторые представители уголовно-правовой науки считают, что те же доказательства и цели, которые образовавшая уголовной правом, могут быть реализованы в уголовном процессе, не нарушая при этом принципы уголовного права, так как уголовный процесс не является специфичным для уголовного права [2, с. 124].

методом и функциями этой совокупности норм налогового правового норм.

Доказательство в процессе уголовного судопроизводства, то есть субъектом доказательства является лицо, подлежащее уголовному наказанию, а объектом – обстоятельства, подлежащие доказыванию судом, имеет такое значение по делу [1, с. 52], «свидетельства – фактические данные, владеющие достоверностью, способные подтвердить или опровергнуть доказательство, имеющее право на применение для правильного разрешения судебного дела об обстоятельствах уголовного дела, выраженные в форме установленной процессуальным законом Порядка» [4, ч. 31, ст. 10]. В то же время некоторые должностные лица представляют доказательство одновременно как факт [16, с. 10] и как акт, имеющий двойственную природу (доказательственный факт и источник доказательства) [17, с. 187].

Остановившись на авторитетных национальных и зарубежных работах, можно сделать вывод, что доказательство в уголовном праве – это не только доказательство в уголовном праве, но и доказательство в гражданском праве, а также в преступно-правовых и уголовно-исполнительных судах. Важно отметить, что в уголовном праве и уголовном процессе имеются некоторые специфические особенности, связанные с применением уголовного законодательства, а также с тем, что уголовное право – это не только правовая система, но и система правовых норм, имеющая свою специфику. Важно отметить, что уголовное право – это не только правовая система, но и система правовых норм, имеющая свою специфику.

1. Имеет административную и уголовную природу налогового процесса. Доказательства в налоговом процессе выступают определяющими элементами в подавляющей части на логике отношений налогового права, фигурируя в различных стадиях налогового процесса, не предполагающих отдельную форму правоприменения, судебный порядок налогового процесса, включая доказательство.

ОТЗЫВАНА / RETRACTED 1.6.2023

си процессуальное значение решения промежуточного суда в налоговой сфере. Важно отметить, что факт, приводящий к возникновению спора с физическим лицом, не всегда является предпосылкой для применения общеправовых процедур, а также подразумевает наличие специальных норм, регулирующих налоговые споры.

Следует отдельно отметить направление доказательств, которое может складываться из собрания, исследование и установления различных доказательств и вынесения по результатам такого процесса конкретного индивидуального налогового дела в виде создании условий для его дальнейшего обоснования или выяснения обстоятельств, приведших к такому образу.

Важным элементом является интерес налогоплательщика к доказательствам (затеявшемуся) самой налоговой взыскательной стороны [11].

5. Получение информации о состоянии просимого налогового органа. Такие показатели могут быть субъектами налогового процесса — фактическими (включая имеющиеся следствия, экспертизы), правовыми (права, обязанности и ответственность налоговых органов) и иными.

6. Его получение, исследование и передача. Сведения налогового органа являются предметом приложения налогового действия. Действия по собиранию, исследованию и передаче доказательств относят совершение уполномоченными на то судебными только в соответствии с нормами налогового законодательства. Сведения о фактах, полученные в ходе процессуальной деятельности, не имеют статуса доказательства и не должны применяться в суде [18, с. 13].

Концепция налогового, общего функционала доказательства налогового процессе ничем не отличается от выработанных теорий доказательственного права направленный их использованием. Использование условия процессуально-правового единства доказательство выполняет три новые функции [12, с. 82]: информационную (исполнение промежуточных задач); правовую (формирование правовых норм и решений); правильную форму доказательств в налоговом

процессе также аналогична устоявшейся форме, используемой в гражданской и уголовной процессуальной сфере.

Следует отметить, что налоговая система не имеет своего специфического классификации доказательств. Вместо этого налоговая практика опирается на общепринятую классификацию доказательств в уголовном процессе. Существо же налогового процесса определяется специфическими условиями доказательства, а не до конца установленной универсальной признанности вида доказательств в праве (независимо от отраслевой принадлежности). Колossalного значения доказательства как правового инструмента установления обстоятельств. Всеприведенные способы показывают факт реальной действительности налогового процесса. Применение этого позволяет с наибольшей возможной точностью определить существование / отсутствие того или иного обстоятельства.

В целях исследования влияния позиций налоговых органов на процессуальную деятельность налогового инструментария следует рассмотреть основной государственный и правоохранительный процессуальный доказательства, начиная с демонстрацией того, что практика налогового права отличается от общепринятой. Для этого необходимо обратиться к общепринятой практике судебной практики, которая для налогового процесса характерна тем, что для применения процессуальных норм, в частности налогового права, требуется предварительное изучение соответствующих норм и правил налогового права.

7. Система доказательств в налоговом процессе

Сведения об имеющихся налогово-правовых доказательствах разнообразны, могут содержаться в различных рода источниках, иметь материально и идеальную форму (с точки зрения существования, быть номинированными и нетрадиционными). Сведения о доказательстве общую систему имеет огромное не только теоретическое, но и практическое значение. Именно сейчас, в период законодательной неоднородности доказательств с точки зрения процессуальной классификации вопрос о систематизации доказательств приобретает совершенно новую актуальность. Прежде всего это связано с широким применением большинства процессуальных норм, не соответствующих общепринятой практике, и в то же время не соответствующих налогово-правовой практике.

Любое доказательство, приравняемое к процессуальной теории в качестве такого, должно

ОТБОЗВАНА / RETRACTED / 0.2023

■ Меры, предпринимаемые судом для выступления в качестве свидетеля в суде, не являются доказательствами в процессуальном смысле, имеющими установленные законом процессуальные нормы и процедуру, первые из которых должны давать достоверный и полный результат. Доказательства предполагают, что в процессуальной практике суда проводят разрешение споров в форме судебного процесса (статья 101.4 НК РФ), поэтапно, с привлечением специальных инструментов (бюджета, общей ведомых «процессуальных» статей, в том числе и налогового процесса).

■ В настоящее время российское процессуальное законодательство предусматривает в качестве видов доказательств (вместе с показанием) следующие видения: «общение лица, участниконого в деле, показание подозреваемого (обвиняемого); показание третьего; показание судьи; письменное вложение в том числе протокол следственного допроса, показания; вещественное доказательство; заключение эксперта; показание свидетеля (консультанта) специалиста; документальный материал (фото, видео и т.д.); показание специального агентного органа (спецназа)».

■ В настоящее время действует в Российской Федерации законодательство о сборе налоговой информации, не ограничивая и не узуживая в зоне бюджетного контроля (förderende Konzeption) ограниченного налогового

■ Кодекс Российской Федерации о налогах и сборах от 30 марта 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 14. ст. 1744 (п. 1 ст. 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 47 (ч. 1), ст. 492. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 12 июля 2002 г. № 135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 28, ст. 4532; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 28 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30.

предметов. В опубликованном варианте предусмотрено, что налоговый орган может предъявить налогоплательщику по налогу на имущество на праве собственности (ст. 80 НК РФ).

2) налогоплательщик признается налогоплательщиком за совершение налогового правонарушения (п. 7 ст. 101.4 НК РФ);

3) налогоплательщик, в том числе результат проверки специалиста (ст. 50, п. 3 ст. 55 НК РФ);

4) налоговая декларация, расчет налога на имущество на праве собственности (ст. 80-81 НК РФ);

5) документ о факте начисления налога на имущество на праве собственности (налоговая декларация) (ст. 53, 55.1, 70 НК РФ);

6) предмет (материальный объект), имеющий отношение к налогу на имущество на праве собственности (ст. 94 НК РФ);

7) акт о выявлении налога (п. 3 ст. 55 НК РФ);

8) налог на налоговой проверки, в том числе требование о представлении документов и информации, указанных в вызове в налоговый орган, включая о времени и месте расположения налогоплательщика, а также о времени и месте налоговой проверки, от места проведения налоговой проверки, акт об все преподнесении доступа на территорию или помещения (п. 3 ст. 91 НК РФ), акт об обнаружении (выявление) факта существующего налогового правонарушения (ст. 301 НК РФ), акт явленной суммы уплаты налога (пп. 1 ст. 78 НК РФ);

9) письменное возражение, представляемое налогоплательщиком в двух формах: письменное возражение по налоговой проверке (п. 1 ст. 101 НК РФ), письменное возражение лица, прокурора о недостоверности за совершение налогового правонарушения (п. 7 ст. 101.4 НК РФ);

ст. 3012 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 1 (ч. 1). № 1.

3) величины налога и налога на имущество на праве собственности, смета расходов на налогоплательщика, книжка учета налогоплательщиков и т.д.

<sup>4</sup> Приказ Федерального налогового агентства от 15 марта 2002 г. № 155-НМР // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 12.



иные документы, не имеющие отношения к установленным обстоятельствам дела (ст. 67 АПК РФ). В то же время относительность доказательств в конкретной процессуальной ситуации определяется путем оценки судом членом судебного заседания, формируя «доказательство и делу» обвиняемому в виде определение возможности применения нормы в конкретном случае [12, с. 125].

Следует отметить, что в соответствии с АПК РФ, доказательства, вынесенные судом только в виде показаний, которые дают свидетельство об обстоятельствах, имеющих значение для определения обвиняемого, должны быть подтверждены обстоятельствами, на которых выносятся фактические выводы о применении нормы в конкретном случае [12, с. 125].

Следует отметить, что в соответствии с АПК РФ, доказательства, вынесенные судом только в виде показаний, которые дают свидетельство об обстоятельствах, имеющих значение для определения обвиняемого, должны быть подтверждены обстоятельствами, на которых выносятся фактические выводы о применении нормы в конкретном случае [12, с. 125].

**Достаточность.** Понятие «доказательство посредством хранения» является следствием нормы о доказательстве, неоднократно подтверждаемой в практике доказательственного процесса совершенствованием доказательственного ресурса и включением в него новых видов доказательств.

Так, требование о достаточности предъявляемо в основании производства выемки и изъятия документов (их подлинников) – наличие предположения о том, что документы (их подлинники), свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, скрыты, изменены, исправ-

лены или заменены (п. 14 ст. 89, п. 8 ст. 94 НК РФ); основанием приятия обеспечительных мер – наличием предположения о том, что принятие соответствующих мер или сделанное в связи с ними действие не будут иметь такого решения и (или) будут (ст. 101 НК РФ); основанием при установлении обжалуемого акта (действия) – наличию предположений о том, что указанный (действие) не соответствует закону (ст. 102); основанием запрета применения налоговых льгот (бюджета) – наличию предположений о том, что это приведет к недополнительному излишнему для бюджета подлежащему изыманию из бюджета (ст. 106 НК РФ); основанием запрета на осуществление налогового льготы налогом (бюджетом) – наличию предположений о том, что возникнут налоговые льготы (ст. 107 НК РФ); основанием запрета на осуществление налоговой льготы – наличию предположений о том, что налогоплательщик не предпринимает меры по сокрытию налога (ст. 108 НК РФ).

Правоприменительная практика признает возможность, при которой обстоятельство доказывается достаточностью. Например, если судом доказано, что содеянное неуставленными лицами является доказательством обвинения, то взыскание расходов для дела на основании принципа универсальности категории достаточности, если это приводит к всем возможным и необходимым процессуальным последствиям, создает условия для предъявления обвинения доказательственной базы, снижения качественного уровня и затягивания процессуальных сроков.

**Достоверность.** Соответствие полученных сведений фактам обстоятельств, являющимся определяющим фактором реализации доказательственного инструмента в процессе. Правдивость или ложность сведений определяется обстоятельствами, имеющими значение для принятия процессуального решения, определяется уполномоченным судебным органом при принятии такого решения, в результате чего делается единственно возможный вывод о согласованности доказательства с объективной действительностью. Подобная согласованность должна быть при сопоставлении с другими

<sup>10</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. по делу № А40-1800-09-141-117 // СПС «КонсультантПлюс».

стороне, выявляемые при опросе заслуженного лица. Вместе с тем справедливой и целесообразной казалась бы классификация, основанная на закрепленных в законодательстве для каждого вида доказательств критериях, характеризующих развитие доказательственного спектра налогового законодательства. Проведенные, базируясь на уже выработанных критерий основаниях типичных классификаций, показывают [12, с. 106–107].

Фактам/свидетельствам доказательства с отображаемыми фактами выделается прямое (доказательство товарищества, монопольного исключения (членности, пользования, пользованности) доказательства. К первым относятся документы финансово-хозяйственной и правохозяйственной сферы, акт об обнаружении фактов, выявленных в налогом правонарушении, и к вторым – заявление специалиста, предполагающее наличие нескольких выводов специалиста о возможном определении факта, и пользование последним будущей путь доказывания не создает основательную площадку для принятия единственно возможного процессуального решения. По процессу формирования содержания доказательств предполагается на первоначальный показатель (факт) и прокурор (заявитель-перт). Задача предполагает обязанность прокурора доказывать, стреляться в браке первоначальных доказательств при недоверии к прокурорским выводам и взысканию с ответчиком налога.

Следует отметить, что разработка на основе выявленных в ходе проверки фактических и юридических обстоятельств, а также выявление нарушения по стороне представления, может подтвердить доказательства «защитника» (акт об обнаружении фактов, выявленных о налогом правонарушении) и доказательства «защиты» (письменное возражение привлечек к налоговой ответственности лица) [20, с. 152].

#### ■ Классификация доказательств налоговых преступлений

Следует отметить, что в практике применения уголовного права и уголовного процесса имеются определенные различия в понятии «доказательство».

налоговом процессуальном доказывании действуют нормы уголовного судопроцесса, которые позволяют судье опровергнуть показания лица (к иноческому заявлению для прокурора), достоверности (точки зрения, содержащие сведения) и достоверности (сопоставлены с уже известным мнением лица в случае соответствия доказательства установленным критериям это будет иметь значение) доказательства в конкретной процессуальной ситуации. Отсюда объем доказательственного материала зависит от количества отвечающих таким требованиям свидетельств фактах [2, с. 1].

Одностимость данным свойством называется, например, определяющим использование в конкретном процессуальном судопроцессе только необходимых и достаточных доказательств; объективизация содержания доказательства в антиобщественных обстоятельствах входящими в предмет процессуального познания [12, с. 125], которая выражается в значении этого доказательства для принятия определенного решения. Особенность приводится первой доказательства, выполняемой в первую очередь, поскольку решение вопроса необходиимости привлечения лица к доказательству в процессе способно предопределить продолжение уголовного дела по доказательству [22, с. 5]. Таким образом, практика видит отрицательную роль в предоставлении приватной доказательства, то есть условия допущения сведений в процессе и правилами процесса.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дальнейшее развитие отрасли права поддерживает в решении вопроса о доказывании, а также вывода в форме определений и выводов для рассмотрения дела (ст. 59 ГПК РФ). Абзацный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) в этой части не отличается: доказывало «согласно закону» (определенным образом синонимично), а разъясняет присягу от формы, а также включает в себя «правильные коды» в подтверждение правдивости либо документа обвинения [23].

■ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 138-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 452).

правоохранительных органов и властей на производство налоговых проверок и изъятия документов, а также взыскания с налогоплательщика налога [23].

Согласно статье 80 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право на получение от налогового органа информации о недостоверности предоставленных им в налоговой декларации или документах, подтверждающих правоотношения по налогу, а также о достоверности или недостоверности сведений, указанных в ее приложении [ст. 80 НК РФ]. Вместе с тем в случае обнаружения налогом недостоверной противоречивой информации налогоплательщик вправе потребовать предоставления налоговым органом документов, подтверждающих достоверность данных, внесенных в декларацию [ст. 88 НК РФ]. Документы, не являющиеся доказательствами, но имеющими процессуальное значение для выяснения обстоятельств дела, могут быть изъяты в качестве доказательств [ст. 89 НК РФ].

Однако в ряде последних судебных решений установлено, что в соответствии с общими нормами гражданского права доказательства являются самостоятельными юридическими фактами, независимыми от самих правоотношений, на которые они распространяются [статьи 124, 125 Гражданского Кодекса Российской Федерации]. Таким образом, в дальнейшем в рамках налогового права вряд ли придется для конкретизации налогового права вводить понятие «доказательства» [статьи 144, 151 Налогового Кодекса Российской Федерации], поскольку налоговая практика в области применения понятия «доказательства» в налоговой сфере уже сложилась (п. 1 ст. 36 НК РФ). Помимо этого, в соответствии с законом о налогах и сборах налогоплательщик может обжаловать налоговые решения в суде [ст. 275 НК РФ]. По нашему представлению, это несправедливо, поскольку преобладание финансово-экономического

характера учащихся обстоятельств в налоговых спорах не должно означать, что налогоплательщик не имеет права на получение достоверных доказательств, подтверждающих правомерность и правильность налогового решения [24].

В юридической литературе есть доказательства, что введение в законодательство понятия «доказательства» в виде отдельного понятия, не имеющего прямого соответствия действительности, может привести к тому, что на практике налогоплательщики будут предъявлять в суд неудовлетворительные доказательства; налогоплательщики же будут вынуждены прибегать к различным способам, в том числе нелегальным, для получения достоверных доказательств в суде [25, с. 13–25].

Нарушение процессуальных норм приводит к тому, что налогоплательщик не может воспользоваться членом налогового органа, не имеющим права на предъявление в суде доказательств [ст. 21 КоАП РФ]. Установление в законодательстве понятия «доказательства» в виде отдельного понятия неизбежно приведет к тому, что налогоплательщик будет вынужден предъявлять в суде неудовлетворительные доказательства (если налогоплательщик не имеет права на предъявление в суде доказательств) либо неизвестные налогоплательщиком доказательства (если налогоплательщик не имеет права на получение в налоговой сфере доказательств). Согласно правилам, установленным Материальном и процессуальным кодексом Российской Федерации, налогоплательщик может в суде требовать от налогового органа предоставления его налогоплательщиком в качестве доказательств не отвечающих установленным требованиям результатов операций, связанных с осуществлением налогоплательщиком налоговой деятельности [ст. 89 НК РФ], НК РФ не предусматривает для налогоплательщиков возможности обжалования в суде налоговых решений на основании налогового Кодекса [ст. 36 НК РФ].

##### 5. Заключение

Таким образом, налогоплательщик не имеет права на получение достоверных доказательств в суде в ходе налогового процесса. Под «доказательствами» в налоговом процессе можно понимать сведения о фактах, имеющих налогово-правовое значение для принятия уполномоченным налогоплательщиком налогового решения, полученные из действительных источников и исследованные в суде в соответствии с общепринятыми правилами и методами уголовного и гражданского судопроизводства [ст. 36 НК РФ].

Известный юрист Е. А. Осадчий пишет о том, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации налогоплательщик имеет право на получение достоверных доказательств в суде в ходе налогового процесса [26]. Вместе с тем в статье 36 НК РФ установлено, что налогоплательщик не имеет права на получение достоверных доказательств в суде в ходе налогового процесса [27].

Логика доказывания в налоговом процессе // Вестник ЮУрГУ. – 2019. – № 4. – С. 63–74.

конструкции процессуальной деятельности право-применения, что способствует оздоровлению и повышению профессиональной компетентности право-применителей в налоговой сфере.

## Список литературы

1. Теория юридического процесса: моногр. / под общ. ред. Е.М. Горченева. – Харьков: Выш. школа, Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. – 192 с.
2. Лазарева Н.П. Налоговый процесс: учеб. пособие / Н.П. Лазарева, С.Е. Усова. – Хабаровск: Изд-во ТГУ, 2015. – 117 с.
3. Красюков А.В. Влияние судебной практики на процесс доказывания в налоговом правоприменении / А.В. Красюков // Налоги (журнал). – 2014. – № 3. – С. 35–38.
4. Слесарев С.А. Доказывание подделу о налоговой пропаже нарушений: дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Слесарев. – Омск, 2009. – 270 с.
5. Налоговый процесс: учеб. пособие / под ред. Е.М. Горченева. – М.: Юрайт-Дизайн, 2012. – 75 с.
6. Лазарева И.В. Налоговый процесс как форма правоприменительной деятельности / И.В. Лазарева // Налоги (журнал). – 2011. – № 2. – С. 5–58.
7. Красюков А.В. Проблемы правового регулирования процедурных правоудающих отношений в российском налоговом праве / А.В. Красюков // Современные проблемы изучения и совершенствования процессуального и уголовного права. Рабочая теория и практика: материалы семинара (г. Екатеринбург, 17–18 марта 2003). – Екатеринбург: Изд-во УрГЮУ, 2004. – № 1. – С. 92–100.
8. Дементьев И.В. Доказательства и доказывание в налоговом процессе / И.В. Дементьев // Журнал российского права. – 2011. – № 1. – С. 82–88.
9. Гудков В.И. Налоговый контроль: процессуально-правовая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Гудков. – М., 2006. – 168 с.
10. Налоговый процесс: учеб. пособие / под ред. Е.М. Горченева. – М.: Юрайт-Дизайн, 2007. – 75 с.
11. Глаузунова И.В. Налоговый процесс: понятие, становление и развитие / И.В. Глаузунова // Ученые записки Самарского университета. Серия «Право». – 2007. – № 1. – С. 107–111.
12. Красюков А.В. Следование доказыванию: моногр. / А.В. Красюков. – М.: Городец, 2005. – 280 с.
13. Красюков А.В. Техники доказывания в советском праве: моногр. / А.В. Красюков. – М.: Государство, 1991. – 272 с.
14. Красюков А.В. Правоприменение, исследование и оценка доказательств в суде: моногр. / А.В. Красюков. – Новосибирск, 1966. – 255 с.
15. Налоговый процесс: учеб. для вузов / под ред. В.А. Мухина, Н.А. Некрасовой, Д.М. Некрасова. – М., 1999. – 300 с.
16. Михайлов В.В. Собирание доказательств в гражданском процессе: моногр. / В.В. Михайлов. – М.: Изд-во МГЮА, 1991. – 96 с.
17. Михайлов С.Р. Основы технологии доказывания в советском правосудии: моногр. / С.Р. Михайлов. – М.: Юрайт-Дизайн, 2014. – 204 с.
18. Абрамов Д.А. Акты гражданского судопроцесса (Основные принципы и методы их применения): моногр. / Д.А. Абрамов. – М.: Канон-К, 2013. – 166 с.
19. Башарина И.В. Оценка доказательств в уголовном судопроцессе / И.В. Башарина. – М.: Гюнтер Верlag, 1999. – 156 с.
20. Башарина И.В. Оценка доказательств в уголовном судопроцессе / И.В. Башарина. – М.: Гюнтер Верлаг, 1999. – 156 с.

23. Прокопенко А.А. *Сущность достоверности доказательств судом на стадии назначения судебного заседания* // А.А. Прокопенко // Общее право. – 2008. – № 1. – С. 705–708.
24. Соловьев А. О достоверности доказательств на стадии предварительного расследования / А. Соловьев // Уголовное право. – 2013. – С. 5–17.
25. Ткачук Н.М. *Достоверность доказательств в уголовном процессе*. моногр. / Н.М. Ткачук // Издательство Университета Дальневосточного губернаторского университета. – М.: Юрайт, 2005. – 128 с.
26. Чеканова А.Г. Понятие и значение достоверности доказательств в судебном процессе гражданским делам: аспекти правового анализа / А.Г. Чеканова // Материалы научно-практической конференции по проблемам правового регулирования гражданских правоотношений / А.Г. Чеканова (ред.). – М., 2016. – 22 с.
27. Федориченко Р.И. *Стадионные доказательства и чистые доказательства по гражданским делам* / Р.И. Федориченко // Ученые записки Дальневосточного государственного университета. – 32. Вып. 1. – Владивосток: Дальневост. ун-т, 1969. – С. 98–117.

REFERENCES

1. Gorshenin V.V. (ed.). *Theory of the legal process*, Monograph. Kharkiv, Vishchashkola Publ., Kharkiv University Publ., 1985. 192 p. (In Russ.).
2. Lazareva N.P., Usova S.E. *Tax Process*, Tutorial. Khabarovsk, Pacific National University Publ., 2015. 112 p. (In Russ.).
3. Gulyayeva A.V. *The influence of judicial practice on the process of evidence in tax enforcement*, № 10–11, no. 3, pp. 37–38. (In Russ.).
4. Stepanov S.A. *Tax Proof*, Cand. Diss. Omsk, 2009. 270 p. (In Russ.).
5. Tsvetkov N.D. (ed.). *Tax Process*, Tutorial. Moscow, YENITUZANA Publ., 2012. 275 p. (In Russ.).
6. Demchenko V. The tax process as a form of law enforcement. Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" = Herald of Omsk University. Series "Law", 2011, no. 2, pp. 54–55. (In Russ.).
7. Vinogradov D.V. Problems of legal regulation of procedural and procedural relations in Russian tax law, in: *Sovremennye problemy vladimirovskogo protsessualnogo i sotsial'nogo prava Rossii: teoriya i praktika*, materials of the all-Russian scientific-practical conference (pp. 117–118), 2008, no. 1. Yekaterinburg,ural State Law Academy Publ., 2004, pp. 5–16. (In Russ.).
8. Dementev V.V. Evidence in the tax process. *Vestnik rossiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2011, no. 1, pp. 82–83. (In Russ.).
9. Sudil'cov V.I. *Tax control: legal process characterization*, Cand. Diss. Moscow, 2006. 229 p. (In Russ.).
10. Kozyrin A.R. *Tax Process*, Tutorial. Moscow, Center of political and psychological research Publ., 2007. 154 p. (In Russ.).
11. Glazunova I.V. The tax process: problems of formation and development. Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" = Herald of Omsk University. Series "Law", 2007, no. 3, pp. 107–111. (In Russ.).
12. Treushnikov M. *Criminal Evidence*, Monograph. Moscow, Gordeev Publ., 2005. 228 p. (In Russ.).
13. Vysotskiy A.Y. *Criminal Evidence Theory in Soviet Law*, Monograph. Moscow, Gosizdat Publ., 1946. 308 p. (In Russ.).
14. Novitsky V.A. *The Theory of Russian Procedural Evidence and Enforcement*, Monograph. Stavropol, Stavropol State University Publ., 2002. 584 p. (In Russ.).
15. Korol'ko L.D. *Criminal Procedure: Evidence and Proof*, Monograph. Voronezh, Voronezh University Publ., 1995. 220 p. (In Russ.).
16. Neelon R.S. *Gathering, researching and evaluating evidence: assessment methods*, Monograph. Boca Raton, CRC Press, 1996. 296 p. (In Russ.).
17. Masiuk V.A., Cherednichenko D.M. (eds.). *Civil procedure in the process of trial*, Monograph. Moscow, Law Publ., 2006. 206 p. (In Russ.).
18. Krylov S.V. *Gathering evidence in a Civil Procedure*, Monograph. Moscow, Law Publ., 2006. 204 p. (In Russ.).
19. Krylov S.V. *The foundations of the theory of evidence in Soviet justice*, Monograph. Minsk, Belarusian State University Publ., 1969. 204 p. (In Russ.).

20. Charnot D.M., Puchinskii V.K. *English civil procedure. (Basic concepts, principles and institutions)*, Transl. from English. Moscow, Peoples' Friendship University Publ., 1974. 186 p. (In Russ.).
21. Roshchinskova I.V. *Evidential Law of England and the USA*, Monograph, Vladivostok, Far Eastern State University, 2008. 112 p. (In Russ.).
22. Roshchinskova I.V. On the concept of judicial evidence in the Soviet criminal law. In: *Sovetsko-akademicheskaya pravosudie*, 1990, no. 1, pp. 66. (In Russ.).
23. Roshchinskova I.V. The assessment of the reliability of evidence by the court at the stage of the appointment of the expert witness. In: *Pravoprimerenie = Society and Law*, 2008, no. 1, pp. 205–208. (In Russ.).
24. Sloboda K.A. On the admissibility of evidence of tax officials. In: *Mozhved*, 2007, no. 11, pp. 5–17.
25. Roshchinskova I.V. The specificity of evidence in criminal proceedings. In: *Pravoprimerenie = Society and Law*, 1990, no. 1, pp. 1–12. (In Russ.).
26. Roshchinskova I.V. Establishing the veracity and general credibility of evidence. In: *Vestnik Dvornogo gosudarstvennogo universiteta*, Vol. 32. Vladivostok, Far Eastern State University, 2008, pp. 58–67. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Глазунова Ирина Васильевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального права  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского  
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а  
e-mail: irine.glagunovoi@yandex.ru  
SPIN-код: 9844-8842, AuthorID: 297941

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

Irina V. Glazunova – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of State and Municipal Law  
*Dostoevsky Omsk State University*  
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia  
e-mail: irine.glagunovoi@yandex.ru  
RSCI SPIL-code: 9844-8842, AuthorID: 297941

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Глазунова И.В. Специфика доказательств в налоговом процессе / И.В. Глазунова // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 4. – С. 63–74. – DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(4).63-74.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Glazunova I.V. The specifics of evidence in the tax process. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2019, vol. 3, no. 4, pp. 63–74. DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(4).63-74. (In Russ.).