

ЧИНШЕВОЕ ПРАВО В ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ КОНЦА XV – НАЧАЛА XX в.*

А.А. Сапунков, Н.А. Сапунков

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –
11 сентября 2020 г.
Дата принятия в печать –
15 января 2021 г.
Дата онлайн-размещения –
15 апреля 2021 г.

Ключевые слова

Чиншевое право,
землепользование,
наследственное владение,
Литовский Статут,
Магдебургское право, местный
правовой обычай, история права

Цель статьи состоит в установлении обстоятельств появления традиции чиншевого землепользования в отдельных регионах российского государства, описании процессов имплементации чинша в систему права и анализе влияния института на государствообразующие процессы в России. Установлено, что институт чинша (*лат. census, нем. zins, пол. czynsz*) сформировался на основе рецепции римского и византийского права в феодальном праве ряда европейских государств. В польско-литовские земли чинш приходит как элемент немецкого права. Дано описание социально-политических процессов на территориях, присоединенных Россией от Речи Посполитой, где чиншевое право было сохранено в середине XVII – первой половине XIX в. в качестве местного гражданского права в рамках системы Литовского Статута, после отмены которого чинш сохранился в качестве регионального правового обычая. Проведен анализ законодательной и правоприменительной практики по вопросу чиншевого земельного держания на окраинах российского государства. Отмечена неэффективность государственной политики по искоренению чинша. Сделан вывод о том, что Российское государство, сохранив на западных землях, присоединенных от Литвы и Польши, прежнюю систему гражданского права (Литовского Статута), создало основу для формирования у части населения иной системы правосознания, тем самым закрепив дихотомию Империи и Западных губерний.

THE RIGHT OF EMPHYTEUSIS IN THE HISTORY OF THE RUSSIAN STATE (THE LATE 15th – EARLY 20th CENTURY)**

Andrey A. Sapunkov, Nikita A. Sapunkov

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received –
2020 September 11
Accepted –
2021 January 15
Available online –
2021 April 15

Keywords

Emphyteusis, land use, hereditary ownership, Lithuanian Statute, Magdeburg law, local legal custom, history of law

The subject. The law of emphyteusis was studied in the Russian Empire in the middle of 19th – beginning of 20th century due to practical significance. The interest in this subject began to revive at the beginning of the 21st century, the first few publications appeared, but they were mostly replicas of Imperial period studies. The law of emphyteusis in Russia before the middle of the 19th century is not researched sufficiently.

The purpose of the study is to confirm or disprove hypothesis that the law of emphyteusis was initially implemented in the system of Russian law as a legislative institution, but since the middle of the 19th century it has acquired the status of a local legal custom. The Russian state, having preserved the former system of civil law (the Lithuanian Statute) in the Western lands annexed from Lithuania and Poland, created the basis for the formation of a different system of legal awareness among a part of the population, thereby consolidating the dichotomy of the Empire and the Western provinces. Since the issue of land ownership is a key issue for feudal society, the law of emphyteusis is the most striking example of the split in the unity of the legal system of the Russian state.

* Статья (с соавторством магистранта) выдвинута Омским государственным университетом им. Ф.М. Достоевского на конкурс соискания медали РАН среди студенческих работ. Авторство: Сапунков А.А. (разделы – 1, 8); Сапунков Н.А. (разделы – 2–7).

** The article (that is co-authored by a master's student) was nominated for the Medal of the Russian Academy of Sciences for the best student's research paper by the Dostoevsky Omsk State University. Authorship: Andrey A. Sapunkov (sections -1, 8); Nikita A. Sapunkov (sections - 2-7).

The methodology. The study is based on a combination of formal-legal and historical-legal methods: the methods of historicism, synchronous and diachronic comparison allow us to get an idea of the socio-political conditions in which the law of emphyteusis was formed and functioned.

The main results, scope of application. The institute of emphyteusis (Latin – census, German – zins, Polish – czynsz) was formed on the basis of the reception of Roman and Byzantine law in the feudal law of a number of European States. Emphyteusis comes to the Polish-Lithuanian lands as an element of German law. The article describes the socio-political processes in the territories annexed by Russia from the Polish-Lithuanian Commonwealth, where the right of emphyteusis was preserved in the middle of 17th - first half of the 19th century as a local civil law under the Lithuanian Statute system. After the abolition of the Statute of Lithuania (1840) an emphyteusis preserved as a regional legal custom. The analysis of legislation and law enforcement practice on the issue of emphyteusis on the borderlands of the Russian state is carried out. The ineffectiveness of the state policy on the elimination of emphyteusis is noted.

Conclusions. The revealed specifics of the development of emphyteusis in the Russian Empire are extremely poorly studied, although they indicate far-reaching consequences in the system of forming the legal consciousness of Russian, Ukrainian, Belarusian, Jewish (Ashkenazi) and other peoples.

1. Введение

Тема чиншевого права относится к разряду малоизученных и не популяризированных современной юридической наукой. В то же время сам факт того, что вопрос вызывал живой интерес авторов-юристов периода Российской империи XIX – начала XX в., указывает на значимость вопроса для современников явления. Тема исследования имеет очень глубокие корни. Чиншевое право оказывало непосредственное влияние на формирование и развитие российского государства на протяжении более 400 лет, из которых систематическому исследованию подвергалась только история последнего столетия. Кроме того, даже эти исследовательские достижения в большей степени относятся к XIX в., чем к современности. Научный интерес к теме, полностью утраченный в XX в., только начинает возрождаться в XXI в.

Настоящее исследование является насущно необходимым, поскольку чиншевое право не только пережиток прошлого, но и непосредственно связанное с современностью явление. История чинша в России позволяет понять, как процессы гражданско-правового регулирования взаимодействуют с формированием этносов, влияют на правопонимание населения огромных территорий, культуру народов в целом и глубинные особенности межнациональной комплементарности.

История чиншевого права указывает на неуспешный характер национальной политики Российской империи в отношении населения Западных губерний: поляков, малороссов, белорусов, евреев-

ашкенази. Опыт советской власти показывает, что и она не решила, а только усугубила проблему. Учиться на собственных ошибках, делать адекватные выводы из просчетов государственно-правового строительства – неотъемлемый элемент выработки стратегии будущего развития. Важно понимание: чиншевое право – это не казус, стечение обстоятельств или незначительная, уже утраченная, специфика. Речь идет о конкретном ярко выраженном признаке, указывающем на системный сдвиг в представлениях об этно-правовых предпочтениях целой группы соседствующих народов.

2. Методология исследования

Настоящее исследование построено на сочетании историко-правовых методов: методы историзма, синхронного и диахронного сравнения позволяют составить представление о социально-политических условиях, в которых сформировался и функционировал правовой институт. Метод диахронного сравнения применяется по отношению к различным правовым системам (польско-литовской, российской и т. д.), по отношению к структуре права (централизованное законодательство и региональный обычай) и по отношению к праву различных эпох (римский эмфитевзис, средневековый европейский чинш и чинш на окраинах русского государства не смотря на внешнее сходство выполняют различные социальные функции). Формально-юридический метод документальных свидетельств из законодательства различных эпох от Литовских правовых актов XVI в. до законодательства империи XIX в. и законопроектов начала XX в.

3. Степень научной разработанности проблемы

В XIX в. вопрос чиншевого права представлял практическую значимость для судебной системы Российской империи, значительное количество судебных споров о чиншом владении рассматривалось в высшем судебном органе – Сенате. Нормы чиншевого права кардинально отличались от общеимперского законодательства и традиций поземельных отношений. Начиная с 70-х гг. XIX в. проявляется научный интерес к проблематике, регулярно издаются исследования ученых-правоведов.

Представленная авторами подборка является первым опытом сбора достаточно полной историографии работ о чиншом праве периода Российской империи. Труды дореволюционных авторов разделены не по различным теоретико-методологическим подходам, а приведены в хронологическом порядке с целью продемонстрировать последовательность и преемственность процесса изучения института чинша. В ряде случаев к чиншовому праву обращено не исследование в целом, а только его часть. Необходимо упомянуть труды: Д.И. Пихно 1877 [1], И.П. Новицкого 1883 [2], Я.В. Абрамова 1883 [3], В.А. Незабитовского 1884 [4, с. 289–368], Л.В. Гантовер 1884 [5], С. Дымбовского 1884 [6], В.Д. Спасович 1885 [7], А.М. Рембовского 1886 [8], В.Ф. Левитского 1886 [9], М.В. Шимановского 1886 [10], А.А. Квачевского 1887 [11], Б.А. Фридмана 1890 [12], А.Л. Боровиковского 1891 [13], К.Г. Абрамовича 1895 [14, с. 227–230] и 1902 [15, с. 287–291], К.П. Победоносцева 1896 [16, с. 492–513], Н.М. Рейнке 1900 [17], Г.Ф. Шершеневича 1902 [18, с. 438–448] и 1911 [19, с. 379–382], Л.А. Кассо 1906 [20, с. 224–231], П.А. Ананьевой 1908 [21], Б. Ландау 1908 [22], А.М. Гуляева 1912 [23, с. 246–250], А. Андриевского 1912 [24], А.Н. Бутовского 1912 [25], В.И. Синайского 1914 [26, с. 273–275]. В данных работах преобладает практико-ориентированный подход к изучению чинша, в котором видят крайне специфический институт, характерный для западных губерний и требующий адаптации к общеимперской системе законодательства. Отмечая поразительную «живучесть» чинша и приверженность части населения данным формам землевладения, абсолютно не характерным для центральных губерний, авторы тем не менее не делают далекоидущих выводов о фиксируемом ими расколе правового поля и глубине противоречий, на которые указывает нарушение единства гражданского-правового регулирования.

В настоящее время тема чиншевого права – глубоко забытая проблематика, упоминания о которой

отсутствуют в учебниках, неизвестная широкому кругу студентов и юристов-практиков, даже специалисты по истории права далеко не все знают о существовании данного института. В 90-е гг. XX в. краткая характеристика чиншевого права дается в журнальных публикациях А.В. Копылова 1992 [27, с. 83–84], 1993 [28, с. 147–149], автор высказывает мнение, что чиншевое право в России появилось не ранее XVIII в. Далее немногочисленные статьи появляются уже в XXI в., их авторы: М.Н. Бондарь 2009 [29], А.П. Анисимов 2010 [30], П.А. Бышков 2010 [31, с. 15–16], Л.В. Щенникова 2010 [32], А.В. Рыжик 2011 [33], Н.В. и С.В. Остроумовы 2014 [34], А.Р. Пашина 2014 [35, с. 100–101], М.А. Сороколетова 2015 [36], О.Е. Финогентова 2017 [37], Н.В. Корнилов 2020 [38]. Работы носят преимущественно описательный характер и обращены к периоду после 1840 г., когда действие Литовского статута в качестве источника права на территориях Российской империи было прекращено. Две публикации Е.В. Даниловой (обе 2007) [39; 40] хотя и содержат в названиях отсылку к XVIII веку, опираются исключительно на более позднее законодательство XIX в. По сути вопрос об осмыслении роли чиншевого права не сформирован, современные исследования это лишь реплики, повторяющие тематику и воззрения авторов периода Российской империи. Вопрос о появлении и развитии чинша на территории России до середины XIX века по-прежнему крайне малоисследован.

Монографических работ о чиншом праве нет, изредка институту посвящают небольшую часть труда в рамках работы более широкой тематики, например, в посмертной публикации трудов известного советского ученого А.В. Венедиктова (1887–1959) в 2004 [41, с. 229–236], в монографиях: А.В. Копылова 2000 [42, с. 98–113] и А.Б. Бабаева 2007 [43, с. 76–77]. Аналогично в диссертационных исследованиях чиншовому праву посвятили отдельные параграфы: А.В. Копылов 1998 [44, с. 159–183], В.А. Летяев 2001 [45, с. 176–194], М.Н. Бондарь 2010 [46, с. 61–88]. Однако, также как в журнальных публикациях исследуется законодательство Российской империи после 1840 г. В целом, большинство авторов отмечает «живучесть» института чиншевого права, к искоренению которого либо к его адаптации правовой системой империи прилагались значительные и безуспешные усилия.

Отдельная группа журнальных публикаций авторов: Д.Г. Янченко 2011 [47], Е.И. Головач 2017 [48], А.Э. Котов 2018 [49], А.А. Иванов 2020 [50], – посвящена деятельности Государственной Думы в 1907–

1913 гг. в разработке законопроектов по чиншевому вопросу. Здесь авторы вынуждены признать – органы парламентской монархии показали полное отсутствие идей для решения концептуального вопроса именно в период обострения всевозможных националистических настроений. Прослеживается путь от громких заявлений о необходимости в кратчайшие сроки покончить с «пережитком феодальных отношений», до полной растерянности и в результате сохранением status quo с минимальным обновлением регламентации. Крах Российской империи – это одновременно и исчезновение чиншевого права, неприемлемого при советском государственном строе.

Интерес зарубежных авторов к проблематике незначителен и в основном ограничивается бывшим ареалом распространения чиншевого права: современные – Польша, Украина и Белоруссия. В период Российской империи в Варшаве на польском языке вышла работа А.М. Рембовского 1886 [51]. Из современных авторов отдельного упоминания требует монография французского историка Даниэля Бовуа 1993 [52], а также его работы на польском 1996 [53], украинском 1998 [54] и русском языках 2011 [55], где прямо не изучается чиншевое право, но содержащая ценный нарративный материал. Периоду проникновения чинша в земли Красной Руси посвящена работа польской исследовательницы из университета в г. Катовицы – Ж. Сперки «Господа из Зубры. Из истории русской знати силезского происхождения в XV веке», изданная в г. Львов [56]. Круг белорусских авторов достаточно широк. Необходимо отметить публикации профессора из г. Минска Д.М. Демичева 2008 [57; 58], статьи о еврейском чинше историков из г. Гродно: О.А. Соболевской 2011 [59, С. 33–39] и И.В. Соркиной 2008 [60]; работу о частновладельческом чинше автора из г. Минска – А.Б. Довнар 2017 [61]; публикацию о периоде начала XX века историка из г. Могилева - Е.И. Головач 2017 [62].

4. Понятие чиншевого права

Чиншевое право – крайне своеобразный институт землепользования, определяемый как вечнонаследственный наем земли. Авторами периода Российской империи отмечалось, что традиционно «в России среди русского населения не существовало такого института, но среди других народностей, вхо-

дящих в состав империи... [выделялись] два: хизанство в Грузии и чиншевые отношения в губерниях, присоединенных от бывшего Польского Королевства»¹.

Будучи явлением чужеродным, тем не менее институт занял прочное место среди исключений из общей системы права, практиковавшихся для национальных окраин. Надежды правительства со временем провести русификацию и ввести единообразие в систему законодательства потерпели полный крах. Чинш был вынужденно инкорпорирован в правовую систему империи. Институт, внешне не находясь в прямом противоречии с государствообразующими процессами, стал, своего рода, индикатором, свидетельствующим о глубинных антитезах в правосознании различных групп населения. В Российской империи институт получил следующее определение: «Вечно-чиншевое право есть право неполной собственности; это – не договор аренды, а своеобразный договор, ограничивающий право собственности вотчинника на недвижимое имущество, не будучи противен духу Российских законов, он подлежит исполнению и охране судом, пока не будет отменен по взаимному согласию сторон или в законодательном порядке»².

Различие между великороссами, малороссами и белорусами в рамках Российской империи пролегало не столько в сфере этнической или лингвистической, но предопределялось различными правовыми установками, что стало непреодолимым препятствием на пути их интеграции в единый народ. Понимание специфики данного процесса представляется крайне важным и для современной России, как многонациональной и многоукладной общности.

5. История возникновения института римского и византийского права

Расцвет древнеримского института эмфитевзиса связан с периодом поздней римской республики и далее империей, где появилась необходимость освоения больших объемов заброшенных, прежде всего государственных земель, на которые активно привлекаются держатели [63, с. 233]. Хотя, как отмечает А.В. Копылов «институт эмфитевтической аренды в римском праве имел весьма древнее происхождение и применялся еще в практике Египта и Карфагена ... в Греции еще III в. до н.э.» [27, с. 81].

¹ Новодворский В.В. Землепользование // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1894. Т. 12 (23). С. 429.

² Законы гражданские (свод зак. т. X, ч. 1, изд. 1914 года): с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Кн. 2 / сост.: Тютрюмов. Репринт издания 1915 г. М., 2004. С. 433.

Почему-то из поля зрения исследователей чиншевого права как правило ускользает, тот факт, что ту же функцию в несколько иных условиях институт выполняет в Византийской империи. Византист Г.Г. Литаврин связывает формирование правового института, непосредственного предшественника чинша, с деятельностью византийских императоров Льва VI Мудрого (он же Философ) и его брата соправителя Александра III из Македонской династии. «Царственные братья возводят это (в 909 г.) в закон и устанавливают платить... двойной телос [налог] при длительной аренде (эмфитевсисе)... одновременно был определен и срок, через который обреталось право прочного, наследственного, как мы понимаем, владения, т. е. 30-летний срок» [64, с. 67]. О развитии института свидетельствует «новелла [византийского императора] Романа 1 от 922 г., [где] под понятие «отчуждение» подводились не только продажа и дар, но и сдача в аренду (краткосрочная - мисфосис и долгосрочная – эмфитевсис)» [64, с. 17].

Средневековый институт чинша (романизированный вариант – цензивы) по своей сути отличен от предшественника, связанного с византийским государственным феодализмом. Цель чиншевых отношений – укрепление патронатных отношений владельца земли и чиншевика, крупный землевладелец (магнат) гарантирует чиншевику защиту от произвола государства и других магнатов. Таким способом, владельцы земельного надела вынужденно добровольно переходили из разряда собственников в наследственные арендаторы собственной земли.

6. Средневековое чиншевое право в Германии, Польше, Литве

В Европе правой статус чиншевика был сформирован в Книге 1 Земского права Саксонского зерцала, памятника германского права XIII века (ст. 54)³, а впоследствии получил широкое распространение в различных вариантах европейского права. О проникновении чиншевых отношений в Польские земли свидетельствует статут Вислицкий 1347 г., изданный польским королем Казимиром III. В частности регламентировано, что общинник (кмет), получивший землю (осевший) в соответствии с немецким пра-

вом, не может покинуть надел даже продав права на него, он должен принять меры, обеспечивающие своевременную выплату пану, в частности произвести посадки⁴. О широком применении немецкого права «многими панами» и о вытеснении им права польского говорят также ст. ст. 63 и 68 Статута⁵.

Чинш не только получил широкое распространение в Речи Посполитой, он стал орудием низведения православных князей и бояр «Литовской Руси» до сословия Земян – низшей политически неполноправной чиншевой шляхты. «Магнаты, нуждавшиеся в земледельцах для обработки своих громадных имений, охотно пользовались трудом бедной шляхты, а иногда и прямо прибегали к насилию, чтобы обратить ее в зависимый земледельческий класс»⁶.

Чинш – это признак характерной для европейского феодализма майоратной системы наследования, в то время как характерный для русских земель сеньорат с тенденцией к минорату предлагал совершенно иную концепцию правосознания [65, с. 40–45]. Представление о системе можно получить из Литовских Писцовых книг XVI в. «Не желавшие нести тягловой службы могли платить за нее деньгами... в селе Оносковичах некоторые крестьяне платили чиншу до 80-ти грошей, и были свободны от подвод, сторожи и других повинностей. На голом чинше брали землю по преимуществу лица свободных сословий: духовенство, мещане и земяне; последние нередко пользовались королевской землей под условие отбывания земской воинской повинности... [например] в селе Селище... княжна Мария отдала предкам бояр Высоцких землю под условием отбывания конной военной службы...»⁷. В европейской традиции чинш не являлся «благородным держанием» земли и не был связан с дворянским званием. Литовская чиншевая шляхта [66, с. 332–333] от крестьян и евреев-чиншевиков⁸ отличалась только тем, что чаще получала «голый чинш», не предусматривавший дополнительных повинностей.

В то же время польский исследователь Ж. Сперка признает, что в начале XV в. в шляхту активно привлекались немецкие переселенцы, которые получали в виде привилегии немецкое право, в

³ Саксонское зерцало. Памятник, комментарии, исследования / отв. ред. В.М. Корецкий. М., 1985. С. 39.

⁴ Акты, относящиеся к истории Западной России: в 5 т. Т. 1: 1340–1506. СПб., 1846. С. 19.

⁵ Там же. С. 11.

⁶ Новодворский В.В. Чиншевая шляхта // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1903. Т. 38а (76). С. 849.

⁷ Писцовая книга Пинского и Клецкого княжеств, составленная Пинским старостой Станиславом Хвальчевским в 1552–1555 г. Вильна, 1884. С. 7–8.

⁸ Вольтке Г.С. Чиншевики (евреи в России) // Еврейский энциклопедия Брокгауз-и Ефрон. СПб., 1913. Т. 15. Стб. 870–872.

том числе чинш, но исключительно для католиков, «что вписывается в дискриминационную по отношению к православному населению политику Владислава Ягайло» [56, с. 342].

Исследователь середины XIX в. И.П. Новицкий распространение чинша также считает достаточно ранним явлением: «С переходом налогового права [в XV–XVI вв. от государства] к землевладельцам, появляются названия грошовый плат [налог государству] и чинш... специальный оброк в пользу владельца» [67, с. 98]. Там же приводится анализ законодательства: «[Согласно] «Устава на волоки господаря его милости у во всем великом князстве Литовском», 1557 года... Земельные участки разделялись на служебные, осадные и тягловые... Служебные люди подразделялись на несколько разрядов, а именно: Путные бояре... исполняли подводную повинность, в случае особого требования на нее... или платили за землю чинш, как Осадники... (ст. 1) [аналогично: Бортники (ст. 2), Конюхи (ст. 3), Дворные слуги (ст. 5), все пользовались двумя волоками земли и не платили чинш в период воинского призыва], Стрельцы... по желанию могли брать еще и третью [волоку], с платежом осадцкого чинша (ст. 4)... Сельские войты... за службу получали одну волоку бесплатно, могли брать вторую в осадный чинш (ст. 7). Осадники... платя с волоки по 30 грошей чинша, [выполняли еще и натуральные повинности]... Тягловые крестьянин, которых было больше всего [у них] величина чинша зависела от качества доставшейся земли» [67, с. 107–110].

Примечательно, что в польско-литовских землях XV–XVI вв. формируется и новый тип еврейской общины основанной на чинше – штетл (местечко) [68], отличный от распространённых в Западной Европе гетто. В условиях, когда многие крупные города Речи Посполитой, в том числе: Гданьск, Варшава, Краков, Люблин, Киев – использовали право – *Privilegium de non tolerandis Judaeis* (с лат. – Привилегия о нетерпении евреев), последние вынужденно перемещались под защиту магнатов, создавая небольшие населенные пункты (местечки) в частновладельческих землях.

Говоря о крестьянском чинше в русских (ныне украинских) землях Речи Посполитой В.Б. Антоновича отмечает, что в нем также был важен элемент патроната со стороны владельца-магната: «Степень тяжести крестьянских повинностей... на Волыне... все

разнообразные повинности, переведенные... на деньги 77,5 злотых; ...В Киевском полесье... 54 польских злота, западная часть современной Подолии... 28 польских злотых. В самой Украине крестьяне и вообще не платили землевладельцу... или вносили самые незначительные чинши... В зависимости от того, чем местность... более безопасна... тем повинность, возложенная на крестьян тяжелее...» [69, с. 61–62].

7. Чинш в истории российского государства.

7.1. Противостояние Московского и Польско-литовского государств в конце XV–XVI вв.

Веком ранее с изменением правовых устоев Золотой орды не согласились очень многие её подданные и после «Великой замятни» поток служилых татар привел к резкому усилению Литвы и Москвы. В середине XV в. начинает меняться правовой уклад Великого княжества Литовского и с этим оказываются далеко не все согласными. По данным приводимым белорусским ученым Д.М. Демичевым в середине XV в. в белорусских землях Литвы магнаты (паны) 29 фамилий сосредоточили в своих руках до 40% земельных владений [57, с. 12], при том, что к середине XVI в. к классу феодалов (шляхты) относилось 162 тыс. человек, или 9 % населения [58, с. 109]. Данная диспропорция могла сформироваться, только за счет массового распространения беднейшей чиншевой шляхты.

Предвестником конфликта между государствами Литвой и Россией стал конфликт церковный. С 1299 г. кафедра митрополита «Киевского и всея Руси» находилась во Владимире-на-Клязьме, с 1325 г. – в Москве. В 1439 г. митрополит Исидор Киевский, грек по происхождению, подписал Флорентийскую унию с католической церковью. В Москве унию не признали, а сам Исидор был арестован как еретик, но смог бежать. 1448 г. на Соборе русских епископов митрополитом был избран Фотий, *de facto* была установлена автокефалия поместной церкви. В 1458 г. в Риме (Константинополь пал в 1453 г.) Исидор с нарушением канона передал сан Григорию Болгарину. Таким образом одновременно действовали два митрополита «всея Руси», надо отметить, что православные епископы Литвы приняли сторону пребывавшего в Москве митрополита Фотия⁹. Однако, с 1461 г. раскол митрополии «всея Руси» на Московскую и Киевскую стал окончательным. В период после монгольского нашествия по политическим мотивам периодически создавались Га-

⁹ Памятники древнерусского канонического права: ч. 1 / ред. А.С. Павлов. 2-е изд. СПб., 1908. Стб. 525–537, 539–

573, 575–585, 611–625, 627–679. № 62, 64–69, 71, 78–81, 83–90.

лицкая и Литовская митрополии, могло одновременно действовать даже три митрополичьи кафедры, но влияние данных процессов на церковные устои было незначительным. Период после смерти митрополита Фотия и до середины XVII в. в истории церкви однозначно рассматривается как раскол на две разные традиции [70, с. 59, 182].

Первые попытки перехода удельных православных князей из литовского подданства в московское Гедиминовичам удалось пресечь: в 1482 году князя Ольшанский и Олелькович, чьи владения располагались по реке Березине были казнены, а князь Федор Бельский бежал в Москву [71, стб. 1445–1446]. Надо отметить, что бежали не только к московским князьям. В 1492 г. король Казимир выдвигал претензии Пскову: «Многие наши люди с земли нашей Полоцкой и бояр наших многие люди збегли и зашли у вашу Псковскую землю, и вы их зася к нам не хотите выдати»¹⁰.

Изменение политической конъюнктуры было незамедлительно использовано Великим княжеством Московским, где лозунг защиты православных князей и бояр Литвы активно использовался в череде русско- (московско-) литовских войн 1487–1537 гг., в ходе которых ряд удельных князей со своими дружинами и уделами перешли в московское подданство¹¹. Вопрос о защите от притеснений православных князей был основным для направленных Иваном III в 1493 и 1500 гг. посольств в Литву во главе с «ближним человеком» Д.Д. Загряжским¹² [72, с. 31–32].

Тенденция на объединение в XV в. русских земель вокруг Москвы свидетельствует об успехе выработанной правовой политики, востребованной населением. В то же время Люблинская уния (1569) окончательно закрепляет геополитическое поражение Литвы, которая выступает теперь в роли младшего неполноправного партнера Польши.

7.2. Вхождение в российскую правовую систему территорий с традицией чиншевого права середина XVII–XVIII вв.

Ситуация кардинально меняется после победы в русско-польской войне 1654–1667 гг., Россия получает территории с шляхетским землевладением. По Андрусовскому перемирию¹³ Москва обязалась: от-

казаться от практики массового переселения (ст. 3), освободила от данной царю присяги оставшихся на польских землях: казаков (ст. 4), и шляхтичей (ст. 8). Бежавшая с русских земель шляхта по договору от 14 декабря 1667 г. (Посольскому) получала денежную компенсацию¹⁴. Свободный земельный фонд московским правительством использовался для раздачи новым владельцам из числа служилых людей, в законодательстве фиксируется новая форма землевладения – «Смоленские рейтарские дачи». Однако в Российском государстве оказалась значительная группа населения с отличным от основной массы населения правопониманием. Среда, заинтересованная в сохранении городского – Магдебургского и поземельного – чиншевого права. Данные системы права взаимообусловлены, поскольку Магдебургское право включало в себя чиншевое землевладение в городе, но не контролировало чинш в сельской местности. А.И. Рингельман указывал на взаимосвязь и терминологическое смешение систем «...прежним Малороссийским и Магдебургским и Саксонским правам, называемым вообще [Литовский] Статут» [73, отд. 4. с. 49].

В современной украинской, и ряде других, историографии наличие Магдебургского права пытаются преподнести как некую многовековую традицию муниципальных демократических свобод. В действительности «мы не обнаружим двух городов на пространстве Южной Руси, устройство которых, основанное якобы на Магдебургском праве, было бы сходно в подробностях друг с другом или отвечало бы вполне норме, установленной немецким законом» [74, с. 90]. Скорее речь идет о местных правовых обычаях, используемых в интересах верхушки мещан и казачьих старшин как для более чем жесткой эксплуатации основной массы населения, так и для получения различных льгот от центральной власти [75].

Предельно не конструктивную позицию элиты западных губерний отмечает Даниэль Боауа: «Отвергавшее идею карьеры на основании заслуг, польское благородное сословие на Украине [по сути отвергало правовые установки русского дворянства]... единственное, о чем мечтала земледельческая шляхта – это возможность выделения шляхетской

¹⁰ Акты, относящиеся к истории Западной России... Т. 1. С. 113. № 97.

¹¹ Полное собрание русских летописей. Т. 8: VII. Продолжение летописи по Воскресенскому списку. СПб., 1859. С. 227, 238–239, 249.

¹² Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. 1. С. 126–128, № 109.

¹³ Полное собрание законов Российской империи (далее – ПСЗ РИ). Собр. 1. Т. 1. СПб., 1830. С. 656–669. № 398.

¹⁴ ПСЗ РИ. Собр. 1. Т. 1. СПб., 1830. С. 727–634. № 420.

элиты в отдельную группу в рамках Российской империи; она ободрялась надеждой, что Петербург позволит ей подобную изоляцию» [55, с. 276].

Податное сословие, тоже от традиционных правовых норм не получало особой выгоды: «Степенное положение народа усиливалось постепенно при всех приемниках Хмельницкого, но оно стало особенно тягостно при Самойловиче... [который] упоминает в универсалах своих о том, державцам, кроме земли и угодий, должно принадлежать и послушенство тягловых людей... в праве помещика требовать крестьянина на работу [барщину]... сверх того платить державцу довольно значительный денежный чинш и отдавать осенщину, т. е. часть ежегодно собираемого хлеба... [в ответ] чернь – козаки и мужики, панов своих, а паче арендаров грабовали, а некоторых и мучили... и в смерть забивали» [76, с. 27–29]. Ф.В. Тарановский обоснованно отмечал, что немецкое право в Восточной Европе «терпело видоизменения от местных юридических обычаев и воззрений, которые нередко действовали наряду с ним и его заменяли» [77, с. 37].

Центральная власть была вынуждена вмешиваться в события на юго-западной окраине и принимать меры к наведению порядка. «Уже в первой половине XVIII столетия правительство обращает внимание на крайнюю неопределенность права в этой местности. В 1728 г. при Петре II и в 1734 г. при Анне Ивановне возбуждался вопрос о кодификации этого права. В 1743 г. по повелению Елизаветы Петровны эта мысль получила осуществление. Составлен был в г. Глухове свод под именем «Права, по которым судится малороссийский народ». Проекту не суждено было, однако, превратиться в закон» [18, с. 439]. Важная информация содержится в тексте Проекта, в комментариях к главе 15 «О имениях и вещах, которые в наем или в откуп даются», нормы аренды обосновываются ссылкой на Зерцало Саксонское: однажды – на эмфитеозис и трижды – на чинш (п. 1 Артикула 1, Артикулы 2 и 3) [78, с. 419–420].

Еще до разделов Польши «Секретнейшее наставление» (1764) императрицы Екатерины II князю А. Вяземскому, при назначении генерал-прокурором, гласило: «Малая Россия, Лифляндия и Финляндия суть провинции, которые правятся конферированными им привилегиями. Нарушать оные отрешением всех вдруг весьма непристойно было бы... Си провинции, также и Смоленскую, надлежит лег-

чайшими способами привести к тому, чтобы они обрусели и перестали бы глядеть как волки к лесу; к тому приступ весьма легкий, если разумные люди избраны будут начальниками в тех провинциях...» [79, с. 796].

7.3. Чиншевое право в Российской империи XIX – начала XX в.

Произошедшие в конце XVIII в разделы Польши еще более усложнили ситуацию: Российская империя получила огромный регион, где вынуждена была согласиться с временным применением законов Польских и Литовских, в том числе с массовым применением чиншевого права и упорным неприятием населением норм общеимперского законодательства. Желание оставаться в рамках патроната, т.е. взаимодействовать с государством не напрямую, а через покровителей, через олицетворяющих силу вельможных панов, стало уже частью правосознания для населения бывшей Речи Посполитой и данный поведенческий стереотип в XIX–XX вв. преодолен уже не будет, во многом став одной из причин крушения всей империи.

В XIX в. белорусские евреи-чиншевики неоднократно отставали свои права в Сенате Российской империи: «евреи частновладельческих местечек пользовались землей на чиншевом праве... В 1863–1865 гг. рассматривался спор между графом Иваном Тышкевичем и воложинскими евреями... Мещане-евреи местечка Высока-Литовск Брестского уезда жаловались [в 1855 г.] в высшие инстанции на князя Сапегу... ...Евреи Скиделя в 1827 г. ...на княгиню Четвертинскую...» [60, с. 255–257]. Но в целом, такие споры исключение из правила, они в основном случались при смене держателя чинша. Владелец местечка и связанная с ним еврейская община в лице выборных глав (кагала), представляли собой формы защиты, которая сводила к минимуму контакты еврея с враждебным внешним миром [80, с. 181–184, 187–188].

Имевшие место в XIX в. попытки унифицировать законодательство: через прекращение действия Литовского Статута (Указ от 25 июня 1840 г.)¹⁵, через прямое предписание произвести выкуп наделов и выйти из чиншевого состояния (Положение от 9 июня 1886 г.)¹⁶, и прочие, успеха иметь не имели и чиншевое право искоренить не удалось. «Чиншевики, предки которых с незапамятных времен платили чинш... считали абсурдным выкупать землю

¹⁵ ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 15. Отд. 1. СПб., 1841. С. 443–445. № 13591.

¹⁶ ПСЗ РИ. Собр. 3. Т. 6. СПб., 1888. С. 275–283. № 3789.

[подобно русским крепостным крестьянам], которую считали своей собственностью» [55, с. 744].

Очень важная в теоретическом плане особенность, что после прекращения действия Литовского Статута чиншевое право утратило статус законодательно закрепленного института и превратилось в региональный правовой обычай (*mos regionis*) широко и эффективно использовавшийся римским правом периода домината. Однако, правовая система Российской империи оказалась не готовой к подобному вызову и не выработала адекватного способа взаимодействия. Слишком глубоким оказался разрыв между правовыми стереотипами населения западных и юго-западных окраин с правовой политикой государства. Правительство, опасаясь решительных мер не смогло выработать стратегии дальнейшего развития. В тоже время, деятельность созданных уездных и губернских по чиншевым делам присутствий на местах просто бойкотировалась и результаты их деятельности оказались ничтожными.

В XIX – начале XX в. вопрос чиншевого права проявится более ярко и нашел отражение в законодательстве Российской империи и в трудах юристов-правоведов того времени. Однако, на протяжении трех предыдущих столетий чиншевое право уже существовало и за этот период российское государство не смогло найти адекватного решения проблемы имплементации института в свою правовую систему, не смогло предотвратить будущие проблемы политического характера. По точному выражению адъюнкт-профессора Императорского Санкт-Петербург-

ского университета М.М. Михайлова: «Нравы и обычаи находят для себя в гражданских законах полнейшее выражение, более чем в других законах» [81, с. 4]. В данном случае проблемы гражданского правоприменения четко и ясно сигнализировали о надвигающейся угрозе.

8. Заключение

Значимость исследования длительной и сложной истории чиншевого права несомненна. Правовой институт, как отмечали современники, проявил поразительную «живучесть» в условиях, когда, по представлению власти, он должен был безболезненно исчезнуть. Длительная история чиншевого права учит, что правовая и политическая система не могут бесконечно игнорировать признаки болезненного состояния общества, рано или поздно это приводит к трагическим последствиям.

Данное исследование является лишь постановкой проблемы, в то время как тема чиншевого права требует углубленного и достаточно подробного изучения. В тоже время, на дальнейшее изучение вопроса неминуемо окажет влияние представленная историографическая подборка, которая на подобном уровне никогда ранее не собиралась. Источниковая база исследования является общеизвестной, однако в контексте системного изучения истории чиншевого права ранее данные источники не рассматривались. Введение в научный оборот новых источников, в том числе из судебной практики Сената Российской империи – это задача будущего и перспективное направление для дальнейших исследований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пихно Д.И. О чиншевом владении / Д.И. Пихно // Журнал гражданского и уголовного права. Кн. 5: Сентябрь и октябрь. – СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1877. – С. 157–180.
2. Новицкий И.П. Чиншевое владение в юго-западной России / И.П. Новицкий // Труды Киевского Юридического Общества. Прибавление к протоколам 1880 года. – Киев: тип. ун-та, 1883. – С. 60–92.
3. Абрамов Я.В. Некоторые особенности наших поземельных отношений / Я.В. Абрамов // Отечественные Записки. – 1883. – № 11. Отд. 2. – С. 1–42.
4. Незабитовский В.А. Собрание сочинений / В.А. Незабитовский. – Киев : тип. Е.Я. Федорова, 1884. – С. 289–368.
5. Гантовер Л.В. О происхождении и сущности вечно-чиншевого владения. Вып. 1 / Л.В. Гантовер. – СПб. : тип. Правит. сената, 1884. – 88 с.
6. Дыбовский С. О чиншевом праве / С. Дыбовский // Журнал гражданского и уголовного права. – 1884. – Кн. 5. – С. 31–66 (Начало), Кн. 6. С. 27–62 (Продолжение).
7. Спасович В.Д. Источники чиншевого права на западной окраине Империи в «Саксонском зеркале» и его польских комментаторах / В.Д. Спасович. – СПб. : тип. Тренке и Фюсно, 1885. – 65 с.
8. Рембовский А.М. История и значение чиншевого владения в Западном крае / А.М. Рембовский. – СПб. : тип. Тренке и Фюсно, 1886. – 156 с.
9. Левитский В.Ф. О чиншевом владении / В.Ф. Левитский // Русская Мысль. – 1886. – № 8. – С. 53–78.

10. Шимановский М.В. О чиншевых правоотношениях / М.В. Шимановский. – Одесса : Одесский Вестник, 1886. – 154 с.
11. Квачевский А.А. Положение о поземельном устройстве сельских вечных чиншевиков в губерниях западных и белорусских, с объяснениями статей положения по их основаниям, судебным решениям и дополнениям другими законами / А.А. Квачевский. – Варшава : Губ. тип., 1887. – 203 с.
12. Фридман Б.А. Чинш и пропинация: Опыт исследования с точки зрения закона, справедливости и кассационной практики / Б.А. Фридман. – Вильна : тип. А.Г. Сыркина, 1890. – 20 с.
13. Боровиковский А. Отчет судьи : в 3 т. / А. Боровиковский. – СПб.: тип. А.С. Суворина, 1891. – Т. 1. – 355 с.
14. Абрамович К.Г. О крестьянских сервитутах в губерниях западных, прибалтийских и Царства Польского / К.Г. Абрамович. – СПб.: Н.К. Мартынов, 1895. – 230 с.
15. Абрамович К.Г. Крестьянское право по решениям Правительствующего сената / К.Г. Абрамович. – СПб. : Юрид. кн. скл. «Право», 1912. – 374 с.
16. Победоносцев К.П. Курс гражданского права / К.П. Победоносцев. – СПб. : Синодальная типография, 1896. – Ч. 1. Вотчинные права. – 745 с.
17. Рейнке Н.М. Очерк действующего в губерниях Царства Польского вечно-чиншевого права / Н.М. Рейнке // Журнал Министерства юстиции. – 1900. – № 6. Отд. 2. – С. 41–69.
18. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – Казань : тип. Имп. ун-та, 1902. – Т. 1. Вып. 2. – 466 с.
19. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М. : тип. т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1912. – 951 с.
20. Кассо Л.А. Русское поземельное право / Л.А. Кассо. – М. : кн. маг. И.К. Голубева, 1906. – 260 с.
21. Ананьева П.А. К правам сельских вечных чиншевиков на их земли по закону 9 июня 1886 года / П.А. Ананьева // Журнал Министерства юстиции. – 1908. – № 4. – С. 121–135.
22. Ландау Б. К вопросу о ликвидации чиншевых отношений во владельческих городах юго-западного края / Б. Ландау // Право: еженедельная юридическая газета. – 1908. – № 4 (янв. 27). – Стб. 220–232.
23. Гуляев А.М. Русское гражданское право: Обзор действующего законодательства, кассационной практики Прав. сената и проекта Гражданского уложения / А.М. Гуляев. – СПб. : тип. М.М. Стасюлевича, 1912. – 500 с.
24. Андриевский А. Чиншевое право / А. Андриевский // Журнал министерства юстиции. – 1912. – № 6. – С. 69–84.
25. Бутовский А.Н. Прекращение чиншевых правоотношений / А.Н. Бутовский // Журнал министерства юстиции. – 1912. – № 6. – С. 85–93.
26. Синайский В.И. Русское гражданское право: Общая часть и вещное право / В.И. Синайский. – Киев: изд. Т.А. Касперского, 1914. – Вып. 1. – 330 с.
27. Копылов А.В. Пожизненное наследуемое владение как ограниченное вещное право (историко-правовой анализ) / А.В. Копылов // Правоведение. – 1992. – № 5. – С. 80–86.
28. Копылов А. В. Возникновение и развитие ограниченного вещного права на землю / А.В. Копылов // Государство и право. – 1993. – № 4. – С. 144–150.
29. Бондарь М.Н. Чиншевое землепользование в России в первой трети XIX века / М.Н. Бондарь // Право. Законодательство. Личность. – 2009. – № 1-2 (5-6). – С. 85–89.
30. Анисимов А.П. Право пожизненного наследуемого владения земельными участками: история и современность / А.П. Анисимов // Аграрное и земельное право. – 2010. – № 6. – С. 63–71.
31. Бышков П.А. Институт ограниченных вещных прав на земельные участки в законодательстве и доктрине в дореволюционной и советской России / П.А. Бышков // Вестник РУДН. – 2010. – № 4. – С. 12–21.
32. Щенникова Л.В. Гражданско-правовые формы использования сельскохозяйственных земель, или уроки чиншевого права / Л.В. Щенникова // Законодательство. – 2010. – № 11. – С. 53–58.
33. Рыжик А.В. Институт эфитевсиса в римском праве и чиншевого владения в русском дореволюционном законодательстве / А.В. Рыжик // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 6. – С. 277–278.
34. Остроумов Н.В. Преобразование римского института «эмфитевзис» в российское чиншевое право / Н.В. Остроумов, С.В. Остроумова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 191–197.

35. Пашина А.Р. Эмфитевзис и суперфиций в системе вещных прав российского гражданского законодательства / А.Р. Пашина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2014. – № 4. – С. 100–107.
36. Сороколетова М.А. Чиншевое право по русскому гражданскому праву: историческая ретроспектива / М.А. Сороколетова // Современные тенденции развития науки и технологии. – 2015. – № 5-2. – С. 132–135.
37. Финогентова О.Е. Субъекты и виды земельных правоотношений в Российской империи (вторая половина XIX – начало XX в.) / О.Е. Финогентова // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2017. – Т. 27, № 2. – С. 157–163.
38. Корнилова Н.В. Право постоянного землепользования в российском праве / Н.В. Корнилова / Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики. – Хабаровск : тип. Тихоокеанского гос. ун-та, 2020. – С. 14–17.
39. Данилова Е.В. К вопросу о юридической природе чиншевого права в законодательстве Российской империи конца XVIII – начала XX вв. / Е.В. Данилова // История государства и права. – 2007. – № 6. – С. 9–11.
40. Данилова Е.В. Юридическая сущность видов прав бессрочного владения и пользования землей по законодательству Российской империи конца XVIII – начала XX вв. / Е.В. Данилова // Журнал российского права. – 2007. – № 3. – С. 99–105.
41. Венедиктов А.В. Избранные труды по гражданскому праву. Т. 2 / А.В. Венедиктов. – М. : Статут, 2004. – 557 с.
42. Копылов А.В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве / А.В. Копылов. – М. : Статут, 2000 – 255 с.
43. Бабаев А.Б. Система вещных прав / А.Б. Бабаев. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 408 с.
44. Копылов А.В. Ограниченные вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.В. Копылов. – М., 1998. – 297 с.
45. Летяев В.А. Рецепция римского права в России XIX – начала XX в.: Историко-правовой аспект : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / В.А. Летяев. – Саратов. 2001. – 322 с.
46. Бондарь М.Н. Земельное право России в XIX веке : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / М.Н. Бондарь. – Саратов, 2010. – 171 с.
47. Янченко Д.Г. Политика государственной думы в отношении национальных окраин империи: налоговые вопросы и арендные отношения в Польше и Западном крае / Д.Г. Янченко // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. История. – 2011. – № 4. – С. 139–141.
48. Головач Е.И. Деятельность представителей либеральных и монархических политических партий от белорусских губерний в земельной комиссии III Государственной думы Российской империи / Е.И. Головач // Романовские чтения – 12. – Могилев: МГУ имени А. А. Кулешова, 2017. – С. 69–71.
49. Котов А.Э. Экономические и социальные аспекты русификации западных окраин Российской империи в оценках консервативной печати: 1894–1899 годы / А.Э. Котов // Научный диалог. – 2018. – № 7. – С. 246–262. – DOI: 10.24224/2227-1295-2018-7-246-262.
50. Иванов А.А. Чиншевое право в Западном крае Российской империи и законодательные попытки его ликвидации (вторая половина XIX – начало XX веков) / А.А. Иванов // Научный диалог. – 2020. – № 1. – С. 322–340. – DOI: 10.24224/2227-1295-2020-1-322-340.
51. Rembowski Al. *Historia prawa wieczysto-czynszowego w guberniach p'nocno i po'udniowo-zachodnich cesarstwa Rosyjskiego* / Al. Rembowski. – Warszawa : Drukiem Wieku, 1886. – 159 p.
52. Beauvois D. *La bataille de la terre en Ukraine 1863-1914: Les Polonais et les conflits socio-ethniques* / D. Beauvois. – Lille : Presses Universitaires de Lille, 1993. – 346 p.
53. Beauvois D. *Walka o ziemię. Szlachta polska na Ukrainie prawobrzeżnej pomiędzy caratem i ludem ukraińskim 1863 – 1914* / D. Beauvois. – Sejny : Fundacja Pogranicze, 1996. – 302 p.
54. Бовуа Д. Битва за землю в Україні: Поляки в соціо-етнічних конфліктах / Д. Бовуа. – Київ : Критика, 1998. – 334 с.
55. Бовуа Д. Гордиев узел Российской империи: Власть, шляхта и народ на Правобережной Украине (1793–1914) / Д. Бовуа / пер. с франц. М. Крисань. – М. : Новое литературное обозрение, 2011. – 1008 с.
56. Sperka J. *Panowie z Zubrzy. Z dziejów szlachty ruskiej pochodzenia śląskiego w XV wieku* / J. Sperka // Княжа доба: історія і культура. – 2014. – № 8. – С. 339–349.
57. Демичев Д.М. Земельные отношения в Великом княжестве Литовском (XIII-XVI вв.) / Д.М. Демичев // Юридический журнал. – 2008. – № 2. – С. 10–15.

58. Демичев Д.М. Земельно-аграрные отношения на белорусских землях в составе Речи Посполитой / Д.М. Демичев / Научные труды Белорусского гос. эконом. ун-та. – Минск : БГЭУ, 2008. – С. 109–118.
59. Соболевская О.А. Иудеи в белорусских владениях Радзивиллов в конце XVIII - начале XIX вв. / О.А. Соболевская // Цайтшрыфт: часопіс для даследавання яўрэйскай гісторыі, дэмаграфіі і эканомікі, літаратуры, мовы і этнаграфіі. – Менск-Вільня : Европейский гуманитарный университет, 2011. – Т. 6 (1). – С. 23–40.
60. Соркина И.В. Положение евреев в частновладельческих местечках Беларуси (XVIII–XIX вв.) / И.В. Соркина // Исторические и политические исследования. – 2012. – № 1. – С. 250–261.
61. Доўнар А.Б. Рэформа кіравання города і вескі канца XVIII ст. у прыватных уладаннях (на прыкладзе маенткаў Францішка Сапері ў Заходняй Беларусі) / А.Б. Доўнар // Studia Historica Europae Orientalis. Исследования по истории Восточной Европы. – 2017. – № 10. – С. 149–200.
62. Головач Е.И. Деятельность представителей либеральных и монархических политических партий от белорусских губерний в земельной комиссии III Государственной думы Российской империи / Е.И. Головач / Романовские чтения – 12. – Могилев : МГУ, 2017. – С. 69–71.
63. Колотинский Н.Д. История римского права: курс лекций / Н.Д. Колотинский. – Казань : типо-лит. В.В. Вараксина, 1911. – 344 с.
64. Литаврин Г.Г. Византийское общество и государство в X-XI вв. Проблемы истории одного столетия: 976–1081 гг. / Г.Г. Литаврин. – М. : Наука, 1977. – 312 с.
65. Сапунков А.А. История государства и права России : учебное пособие / А.А. Сапунков, Н.А. Сапунков. – Ч. 1. – Омск : ОмГУ, 2020. – 121 с.
66. Шетэля В.В. Названия польской шляхты в русских текстах XIX века / В.В. Шетэля / Пушкинские чтения – 2019. – СПб. : Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2019. – С. 331– 335.
67. Новицкий И.П. Очерк истории крестьянского сословия юго-западной России в 15–18 вв. / И.П. Новицкий. – Киев : Университетская тип. (И. Завадского), 1876. – 164 с.
68. Котляр Е.Р. Историко-культурный феномен Восточноевропейского еврейского местечка – штетла / Е.Р. Котляр // Крымские диалоги: культура, искусство, образование. – 2017. – № 3. – С. 32–37.
69. Антонович В.Б. Предисловие / В.Б. Антонович // Архив Юго-западной России, издаваемый временной комиссией для разбора древних актов, состоящей при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе : в 37 т. – Ч. 5: Т. 2: Переписи еврейского населения в юго-западном крае в 1765–1791 гг.: Вып. 1. – Киев: тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, 1890. – 621 с.
70. Знаменский П.В. Руководство к русской церковной истории / П.В. Знаменский. – Казань : Унив. тип., 1876. – 482с.
71. Соловьев С.М. История России с древнейших времен : в 6 кн. / С.М. Соловьев. – СПб. : Товарищество «Общественная польза», 1851–1879. – Кн. 1. Т. 5 – 878 с.
72. Иванчин-Писарев Н.Д. Спасо-Андроников / Н.Д. Иванчин-Писарев. – М. : тип. А. Семена, 1842. – 131 с.
73. Ригельман А.И. Летописное повествование о Малой России / А.И. Ригельман. – М. : Универ. тип., 1847. – 819 с.
74. Анисимов А.В. Магдебургское право и его значение для развития правовой системы Западной Руси / А.В. Анисимов // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 11. – С. 87–91.
75. Лазарев Я.А. Союзники и /или враги?: городские корпорации «Малой России» и процесс интеграции региона в состав Российского государства (1654–1669 гг.) / Я.А. Лазарев // Вестник Вятского государственного университета. – 2016. – № 12. – С. 64–75.
76. Антонович В.Б. Последние времена казачества на правой стороне Днепра: по актам с 1679 по 1716 г. / В.Б. Антонович. – Киев : тип. Е. Федорова, 1868. – 197 с.
77. Тарановский Ф.В. Обзор памятников магдебургского права западнорусских городов литовской эпохи / Ф.В. Тарановский. – Варшава : тип. Варшавск. учеб. окр., 1897. – 201 с.
78. Кистяковский А.Ф. Права, по которым судится малороссийский народ / А.Ф. Кистяковский. – Киев : Универ. тип., 1879. – 1063 с.
79. История Правительствующего сената за двести лет. 1711–1911 гг. : в 5 т. – Т. 2. / сост. А.Е. Пресняков, Н.Д. Чечулин. – СПб. : Сенатская тип., 1911. – 806 с.
80. Roskes D.K. The shtetl book: An introduction to East European Jewish Life and Lore / D.K. Roskes, D.G. Roskes. – New York : Ktav Publishing House, Inc., 1979. – 329 p.

81. Михайлова М.М. Лекции местных гражданских законов. Вып. 1–2 / М.М. Михайлова. – СПб. : Тип. С. Бекенева, 1860. – 114 с.

REFERENCES

1. Pihno D.I. About the emphyteusis (czynsz possession). *Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava*. 1877, book 5: September and October, pp. 157-180. (In Russ.).
2. Novitskiy I.P. Emphyteusis (czynsz possession) in South-Western Russia. *Trudy Kievskogo Yuridicheskogo Obshchestva. Pribavlenie k protokolam 1880 goda*. Kiev, University typography, 1883. Pp. 60-92. (In Russ.).
3. Abramov Ya.V. Some features of our land relations. *Otechestvennye Zapiski*, 1883, no. 11, ed. 2, pp. 1-42. (In Russ.).
4. Nezabitozsky V.A. Collected works. Kiev, E.Y. Fedorov typography, 1884. Pp. 289-368. (In Russ.).
5. Gantover L.V. On the origin and essence of an endless emphyteusis. Issue 1. St. Petersburg, Senate typography, 1884. 88 p. (In Russ.).
6. Dybowski S. About the right of emphyteusis. *Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava*, 1884, book 5, pp. 31-66 (beginning), book 6, pp. 27-62 (continuation). (In Russ.).
7. Spasovich V.D. Sources of czynsz law on the Western edge of the Empire in the "Saxon Mirror" and its Polish commentators. St. Petersburg: Trenke and Fusno typography, 1885. 65 p. (In Russ.).
8. Rembovskiy A.M. History and value emphyteusis (czynsz possession) in the Western region. Saint Petersburg, Trenke and Fusno typography, 1886. 156 p. (In Russ.).
9. Levitskiy V.F. About emphyteusis (czynsz possession). *Russkaya Mysl'*, 1886, no. 8, pp. 53-78. (In Russ.).
10. Shimanovskiy M.V. About emphyteusis (czynsz) legal relations Odessa, *Odesskii Vestnik*, 1886. 154 p. (In Russ.).
11. Kvachevskiy A.A. Regulations on the land structure of rural eternal chinsheviki in the Western and Belarusian provinces, with explanations of the articles of the regulations on their grounds, judicial decisions and additions to other laws. Warsaw, Gubernskaya typography, 1887. 203 p. (In Russ.).
12. Friedman B.A. Chins and propination: research experience from the point of view of law, justice and cassation Practice. Vilna, A.G. Syrkin typography, 1890. 20 p. (In Russ.).
13. Borovikovskiy A. Report of the judge. Vol. 1. St. Petersburg: A.S. Suvorin typography, 1891. 355 p. (In Russ.).
14. Abramovich K.G. On peasant easements in the Western, Baltic provinces and in the Kingdom of Poland. St. Petersburg, N.K. Martynov typography, 1895. 230 p. (In Russ.).
15. Abramovich K.G. Peasant law by decisions of the governing Senate. St. Petersburg, Pravo Publ., 1912. 374 p. (In Russ.).
16. Pobedonostsev K.P. Course of civil law. Part 1. Patrimonial rights. St. Petersburg, Synodal typography, 1896. 745 p. (In Russ.).
17. Reinke N.M. An essay on the Kingdom of Poland's perpetual-emphyteusis law operating in the provinces. *Zhurnal Ministerstva yustitsii*, 1900, vol. 6, no. 2, pp. 41-69. (In Russ.).
18. Shershenevich G.F. Course of civil law. Vol. 1. Issue 2. Kazan, Emperor's University typography, 1902. 466 p. (In Russ.).
19. Shershenevich G.F. Textbook of Russian civil law. Moscow: I.N. Kushnerev and Co. typography, 1912. 951 p. (In Russ.).
20. Kasso L.A. Russian land law. Moscow, I.K. Golubev bookstore, 1906. 260 p. (In Russ.).
21. Ananyeva P.A. To the rights of rural eternal chinsheviki to their lands under the law of June 9, 1886. *Zhurnal Ministerstva yustitsii*, 1908, no. 4, pp. 121-135. (In Russ.).
22. Landau B. On the issue of the elimination of emphyteusis relations in the owner cities of the South-Western region. *Pravo*, 1908, no. 4 (Jan. 27), column 220-232. (In Russ.).
23. Gulyaev A.M. Russian civil law: Review of the current legislation, the cassation practice of the Government Senate and the draft of Civil Code. St. Petersburg, M.M. Stasyulevich typography, 1912. 500 p. (In Russ.).
24. Andrievskiy A. Emphyteusis (czynsz) law. *Zhurnal Ministerstva yustitsii*, 1912, no. 6, pp. 69-84. (In Russ.).
25. Butovskiy A.N. Termination of emphyteusis (czynsz) legal relations. *Zhurnal Ministerstva yustitsii*, 1912, no. 6, pp. 85-93. (In Russ.).

26. Sinaiskiy V.I. Russian civil law: General part and property law. Issue 1. Kiev, T.A. Kasperskiy Publ., 1914. 330 p. (In Russ.).
27. Kopylov A.V. Inherited possession for life as a limited property right (historical and legal analysis). *Pravovedenie*, 1992, no. 5, pp. 80-86. (In Russ.).
28. Kopylov A.V. The emergence and development of limited property rights to land. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1993, no. 4, pp. 144-150. (In Russ.).
29. Bondar M.N. Emphyteusis (czynsz) land use in Russia in the first one third of the XIX century. *Pravo. Zakonodatel'stvo. Lichnost' = Law. Legislation. Person*, 2009, no. 1-2, pp. 85-89. (In Russ.).
30. Anisimov A. P. The right of lifelong inherited ownership of land plots: history and modernity. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and land law*, 2010, no. 6, pp. 63-71. (In Russ.).
31. Byshkov P.A. The Institution of Limited Property Rights to Land Plots in Legislation and Doctrine in Pre-Revolutionary and Soviet Russia. *Vestnik RUDN*, 2010, no. 4, pp. 12-21. (In Russ.).
32. Schennikova L.V. Civil-legal forms of use of agricultural land, or lessons of emphyteusis (czynsz) law. *Zakonodatel'stvo*, 2010, no. 11, pp. 53-58. (In Russ.).
33. Ryzhik A.V. Institute of emphyteusis in Roman law and emphyteusis (czynsz) possession in Russian pre-revolutionary legislation. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian legislation*, 2011, no. 6, pp. 277-278. (In Russ.).
34. Ostroumov N.V., Ostroumova S.V. Transformation of the Roman Institute "emphyteusis" into the Russian emphyteusis (czynsz) law. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta = Tyumen State University Herald. Social, Economic and Law Research*, 2014, no. 3, pp. 191-197. (In Russ.).
35. Pashina A.R. Emphyteusis and superficies in the system of property rights of the Russian civil legislation. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of VUit*, 2014, no. 4, pp. 100-107. (In Russ.).
36. Sorokaletova M.A. Emphyteusis (czynsz) law in the Russian civil law: a historical retrospective. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii*, 2015, no. 5-2, pp. 132-135. (In Russ.).
37. Finogenova O.E. Subjects and types of land relations in the Russian Empire (second half of XIX - beginning of XX century). *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2017, vol. 27, no. 2, pp. 157-163. (In Russ.).
38. Kornilova N.V. The right of permanent land use in Russian law. *Grazhdanskoe pravo, grazhdanskoe i administrativnoe sudoproizvodstvo: aktual'nye voprosy teorii i praktiki*. Khabarovsk, Pacific State University Publ., 2020. Pp. 14-17. (In Russ.).
39. Danilova E.V. On the question of the legal nature of emphyteusis (czynsz) law in the legislation of the Russian Empire of the late XVIII-early XX centuries. *Istoriya gosudarstva i prava = History of State and Law*, 2007, no. 6, pp. 9-11. (In Russ.).
40. Danilova E.V. Legal essence of types of rights of endless possession and use of land under the legislation of the Russian Empire of the late XVIII-early XX centuries. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2007, no. 3, pp. 99-105. (In Russ.).
41. Venediktov A.V. Selected works on civil law. Vol. 2. Moscow, Statut Publ., 2004. 557 p. (In Russ.).
42. Kopylov A.V. Real rights to land in Roman, Russian pre-revolutionary and modern Russian civil law. Moscow, Statut Publ., 2000. 255 p. (In Russ.).
43. Babaev A.B. System of property rights. Moscow, Wolters Kluwer, 2006. 408 p. (In Russ.).
44. Kopylov A.V. Limited property rights to land in Roman, Russian pre-revolutionary and modern civil law. Cand. Diss. Moscow, 1998. 297 p. (In Russ.).
45. Letyaev V.A. Reception of Roman law in Russia of the XIX-early XX century (historical and legal aspect). Doct. Diss. Saratov. 2001. 322 p. (In Russ.).
46. Bondar M.N. Land law of Russia in the XIX century. Cand. Diss. Saratov. 2010. 171 p. (In Russ.).
47. Yanchenko D. G. State Duma policy in relation to the national outskirts of the Empire: tax issues and lease relations in Poland and the Western region. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya = Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2011, no. 4, pp. 139-141. (In Russ.).
48. Golovach E.I. Activity of representatives of liberal and monarchical political parties from the Belarusian provinces in the land Commission of the III State Duma of the Russian Empire, in: Melnikova A.S. (ed.) *Romanovskie chteniya – 12*. Mogilev, Mogilev State University Publ., 2017. Pp. 69-71. (In Russ.).

49. Kotov A.E. Economic and social aspects of Russification of the Western suburbs of the Russian Empire in the estimates of the conservative press: 1894-1899. *Nauchnyi dialog = Scientific dialogue*, 2018, no. 7, pp. 246-262. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-7-246-262. (In Russ.).

50. Ivanov A.A. Emphyteusis (czynsz) law in the Western Region of the Russian Empire and legislative attempts to eliminate it (the second half of the XIX-early XX centuries. *Nauchnyi dialog = Scientific dialogue*, 2020, no. 1, pp. 322-340. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-1-322-340. (In Russ.).

51. Rembowski Al. Historia prawa wieczysto-czynszowego w guberniach p'nocno i po'udniowo-zachodnich cesarstwa Rossyjskiego [History of the land and rent law in the North and South-West governorates of the Russian Empire]. Warsaw, Drukiem Wieku Publ., 1886. 159 p. (In Polish.)

52. Beauvois D. La bataille de la terre en Ukraine 1863-1914: Les Polonais et les conflits socio-ethniques [The struggle for land in Ukraine 1863-1914: poles and socio-ethnic conflicts]. Lille: Presses Universitaires de Lille, 1993. 346 p. (In French).

53. Beauvois D. Walka o ziemię. Szlachta polska na Ukrainie prawobrzeżnej pomiędzy caratem i ludem ukraińskim 1863 – 1914 [The struggle for land. Polish nobility in right-bank Ukraine between carat and Ukrainian people 1863 – 1914]. Sejny: Fundacja Pogranicze, 1996. 302p. (In Polish).

54. Beauvois D. The struggle for land in Ukraine: Poles in socio-ethnic conflicts. Kiev, Kritika, 1998. 334 p. (In Ukrainian).

55. Beauvois D. Gordian knot of the Russian Empire: Power, gentry and people on the right Bank of Ukraine (1793-1914). Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2011. 1008 p. (In Russ.).

56. Sperka J. Panowie z Zubrzy. Z dziejów szlachty ruskiej pochodzenia śląskiego w XV wieku [The Lords of Zubrza. From the history of the Russian nobility of Silesian origin in the 15th century]. *Knyazha doba: istoriya i kul'tura*. 2014, no. 8, pp. 339–349. (In Polish).

57. Demichev D.M. Land relations in the Grand Duchy of Lithuania (XIII-XVI centuries). *Yuridicheskii zhurnal*, 2008, no. 2, pp. 10-15. (In Russ.).

58. Demichev D.M. Land and agrarian relations in the Belarusian lands as part of the Commonwealth, in: Shutilin V.Yu (ed.). *Nauchnye trudy Belorusskogo gosudarstvennogo. ekonomicheskogo universiteta*. Minsk, BSEU Publ., 2008. Pp. 109-118. (In Russ.).

59. Sobolevskaya O.A. Jews in the Belarusian possessions of the Radziwills in the late 18th - early 19th centuries. *Zeitschrift*, 2011, no. 6, pp. 23-40. (In Belarus.).

60. Sorkina I.V. The position of Jews in privately owned townships in Belarus (XVIII-XIX centuries). *Istoricheskie i politicheskie issledovaniya*, 2012, no. 1, pp. 250-261. (In Russ.).

61. Downer A.B. Reform of the city and village administration of the end of the XVIII century in private property (on the example of the estates of Franciszek Sapieha in Western Belarus). *Studia Historica Europae Orientalis*, 2017, no. 10, pp. 149-200. (In Belarus.).

62. Golovach E.I. Activities of representatives of liberal and monarchical political parties from Belarusian provinces in the land commission of the III State Duma of the Russian Empire, in: Melnikova A.S. (ed.) *Romanovskie chteniya – 12. Mogilev*, Mogilev State University Publ., 2017. Pp. 69-71. (In Russ.).

63. Kolotinskiy N.D. History of Roman law: a course of lectures. Kazan, V.V. Varaksin typography, 1911. 344 p. (In Russ.).

64. Litavrin G.G. Byzantine society and state in the X-XI centuries. Problems of the history of one century: 976-1081. Moscow, Nauka Publ., 1977. 312 p. (In Russ.).

65. Sapunkov A.A., Sapunkov N.A. History of the State and Law of Russia. Part 1. Omsk, Omsk State University Publ., 2020. 121 p. (In Russ.).

66. Shetel V.V. The names of the Polish gentry in Russian texts of the 19th century, in: Maltseva T.V. (ed.). *Pushkinskie chteniya – 2019*. St. Petersburg, Pushkin Leningrad State University Publ., 2019. Pp. 331-335. (In Russ.).

67. Novitsky I.P. Essay on the history of the peasant class in southwestern Russia in the 15-18 centuries. Kiev, University typography, 1876. 164 p. (In Russ.).

68. Kotlyar E.R. Historical and Cultural Phenomenon of the Eastern European Jewish –Shtetl. *Krymskie dialogi: kul'tura, iskusstvo, obrazovanie*, 2017, no. 3, pp. 32-37. (In Russ.).

69. Antonovich V.B. Foreword // Archives of South-West Russia, published by the temporary commission for the analysis of ancient acts, consisting of the Governor-General of Kiev, Podolsk and Volyn. In 37 volumes, Part 5:

Vol. 2: Censuses of the Jewish population in the southwestern region in 1765-1791: No. 1. Kiev: G.T. Korchak-Novitskiy typography, 1890. 621 p. (In Russ.).

70. Znamenskiy A.V. Guide to Russian Church History. Kazan, University typography, 1876. 482 p. (In Russ.).

71. Soloviev S.M. History of Russia since ancient times. Book. 1. Vol. 5. St. Petersburg, Tovarishchestvo «Obshchestvennaya pol'za» Publ., 1851-1879. 878p. (In Russ.).

72. Ivanchin-Pisarev N.D. Spaso-Andronikov. Moscow, A. Semyon typography, 1842. 131 p. (In Russ.).

73. Rigelman A.I. Chronicle about Little Russia. Moscow, University typography, 1847. 819 p. (In Russ.).

74. Anisimov A.V. Magdeburg Law and Its Significance for the Development of the Legal System of Western Russia. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: The Theory and Practice*, 2010, no. 11, pp. 87-91. (In Russ.).

75. Lazarev Ya.A. Allies and / or enemies?: urban corporations of "Little Russia" and the process of integrating the region into the Russian state (1654-1669). *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta = Herald of Vyatka State University*, 2016, no. 12, pp. 64-75. (In Russ.).

76. Antonovich V.B. The last times of the Cossacks on the right side of the Dnieper: according to acts from 1679 to 1716. Kiev, E. Fedorov typography, 1868. 197 p. (In Russ.).

77. Taranovskiy F.V. Review of the monuments of Magdeburg law in Western Russian cities of the Lithuanian era. Warsaw, Warsaw School District Typography, 1897. 201 p. (In Russ.).

78. Kistyakovskiy A.F. The rights by which the Little Russian people are sued. Kiev, University typography, 1879. 1063 p. (In Russ.).

79. Presnyakov A.E., Chechulin N.D. (comp.). The history of the Governing Senate for two hundred years. 1711-1911. Vol. 2. St. Petersburg, Senate typography, 1911. 806 p. (In Russ.).

80. Roskes D.K., Roskes D.G. The shtetl book: An introduction to East European Jewish Life and Lore. New York, Ktav Publishing House, Inc., 1979. 329 p.

81. Mikhailova M.M. Lectures on local civil laws. Issue 1-2. St. Petersburg, S. Bekenev typography, 1860. 114 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Сапунков Андрей Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а

E-mail: Sapunkovy@mail.ru

SPIN-код РИНЦ: 3418-8415; AuthorID: 701672

Сапунков Никита Андреевич – магистрант

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а

E-mail: Sapunchini@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Andrey A. Sapunkov – PhD in Law, Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law *Dostoevsky Omsk State University*

55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia

E-mail: Sapunkovy@mail.ru

RSCI SPIN code: 3418-8415; AuthorID: 701672

Nikita A. Sapunkov – master's student

Dostoevsky Omsk State University

55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia

e-mail: Sapunchini@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Сапунков А.А. Чиншевое право в истории российской государственности конца XV – начала XX в. / А.А. Сапунков, Н.А. Сапунков // *Правоприменение*. – 2021. – Т. 5, № 1. – С. 16–31. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(1).16-31.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Sapunkov A.A., Sapunkov N.A. The right of emphyteusis in the history of the Russian state (the late 15th – early 20th century). *Pravoprimeniye = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 1, pp. 16–31. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(4).16-31. (In Russ.).