

---

# ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ

## THE LAW ENFORCEMENT BY THE BODIES OF PRELIMINARY INVESTIGATION AND INQUIRY

---

УДК 343(2+7)

DOI 10.24147/2542-1514.2017.1(1).101-105

### СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СТОРОНА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

**В.В. Векленко, В.Н. Нешатаев**

*Омская академия МВД России, г. Омск, Россия*

**Информация о статье**

Дата поступления –

17 ноября 2016 г.

Дата принятия в печать –

20 декабря 2016 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2017 г.

**Ключевые слова**

Содержание квалификации

преступлений, состав

преступления, общие признаки

преступления, виновность,

общественная опасность,

противоправность, наказуемость

Главные положения теории квалификации преступлений разработаны еще в советский период. Некоторые из них, а именно касающиеся содержания уголовно-правовой оценки, к настоящему времени устарели. Поэтому цель статьи предусматривает освещение нового взгляда на содержательную сторону квалификации. Методами исследования являются: анализ, синтез, индукция, дедукция, опрос и статистический метод. Сформулирован вывод о том, что квалификация осуществляется на основании не состава преступления, являющегося научной категорией, а общих признаков преступления – виновности, общественной опасности, противоправности и наказуемости, так как именно они закреплены на законодательном уровне.

### THE CONTENT OF QUALIFICATION OF CRIMES

**Vasily V. Veklenko, Vladimir N. Neshataev**

*Omsk Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, Omsk, Russia*

**Article info**

Received – 2016 November 17

Accepted – 2016 December 20

Available online – 2017 March 20

**Keywords**

Content of qualification of crimes,

corpus delicti, general features of

a crime, guilt, social danger,

unlawfulness, liability to

punishment

The main provisions of the theory of qualification of crimes were developed in the Soviet times. Some of them, notably relating to the content of criminal law assessment, have become obsolete. Therefore, the article aims to interpret a new vision of the content of qualification. The methods used in the research include analysis, synthesis, induction, deduction, interview and statistical method. The authors note that in practice, in fact, general and specific signs of the crimes appearing in the criminal law are used in the qualification of crime.

The authors question the use of "corpus delicti" in enforcement during the criminal legal evaluation. Corpus delicti was created in science to the full understanding and disclosure of the crime and its possible structures. It is impossible to carry out qualification and to resolve issues of criminal responsibility or exemption from it on the basis of scientific statements, which are not enshrined in law.

Without knowledge of corpus delicti it is possible to hold a formal qualification of the offences and the imposition of criminal liability. This is due to the fact that all penal signs, sufficient for criminal liability provided for in the existing criminal law of the Russian Federation.

The authors make the conclusion that qualification is carried out not in terms of corpus delicti, which is a scientific category, but on the basis of general features of crime – guilt, social danger, unlawfulness, liability to punishment, since it is them that are consolidated on the legislative level.

В науке уголовного права и правоприменительной деятельности термин «квалификация преступлений» является твердо устоявшимся. Применение уголовно-правовых норм без квалификации невозможно, так как она составляет его основу.

Достаточное количество работ уделено понятию квалификации, его значению, правилам и другим вопросам [1–3]. Однако, основные положения теории квалификации преступлений разработаны еще в советский период. В настоящее время некоторые из них, в частности касающиеся содержания уголовно-правовой оценки, являются устаревшими. Поэтому на содержательную сторону квалификации требуется новый взгляд.

В научной литературе, посвященной квалификации преступлений, указывается, что состав преступления – это необходимое и единственное основание уголовной ответственности, а поэтому и юридическое основание квалификации преступлений [4; 5]. Это следует и из содержания ст. 8 УК РФ, где закреплено, что «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом»<sup>1</sup>. При этом в уголовном законе не раскрывается содержание «состава преступления», не дано его определение, не указано, какие характеристики относятся к признакам состава преступления, на основании наличия каких из них необходимо привлекать лицо к уголовной ответственности или при отсутствии каких из них – освобождать от нее.

Определение состава преступления, его элементов и признаков дается наукой уголовного права. Основываясь на научных положениях, большинство авторов придерживается той точки зрения, что уголовно-правовая оценка содеянного осуществляется по элементам состава преступления, а именно: объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне [6, с. 45–128; 7, с. 18–59; 8, с. 236–295; 9, с. 10–21; 10, с. 36–114] (последовательность у различных исследователей может быть иная).

В уголовном законе закреплено понятие преступления. Согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». В данном определении содержатся общие признаки преступления:

виновность, общественная опасность, противоправность и наказуемость. Эти признаки раскрываются и конкретизируются нормами Общей и Особенной частей УК РФ.

Признаки, относящиеся ко всем преступлениям, закреплены в ч. 1 ст. 14 УК РФ, общие условия уголовной ответственности – ст. 19 УК РФ, возраст, с которого наступает уголовная ответственность, – ст. 20 УК РФ, формы и виды вины – ст. 24–27 УК РФ. Признаки неоконченной преступной деятельности предусмотрены в ст. 29 и 30 УК РФ, форм и видов соучастия – в ст. 32–35 УК РФ. Признаки конкретных преступлений содержатся в диспозициях статей Особенной части УК РФ, а также в примечаниях к статьям.

На наш взгляд, в правоприменительной деятельности при осуществлении квалификации чаще всего используются именно признаки преступления.

Например, в ч. 1 ст. 158 УК РФ зафиксированы признаки простой кражи – «тайное хищение чужого имущества». При этом в примечании к данной статье дается определение хищения, в котором указываются его признаки. Так, «под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». При наличии в содеянном всех признаков хищения, предусмотренных данным примечанием, признака «тайности», предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также признаков, предъявляемых к виновному лицу, зафиксированных в ст. 19–20 УК РФ, действия лица можно квалифицировать как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кражу, т. е. тайное хищение чужого имущества. Соответственно, лицо можно привлечь к уголовной ответственности.

В данном примере для достижения такого результата квалификации (ч. 1 ст. 158 УК РФ) обращаться к составу преступления, о котором говорит законодатель в ст. 8 УК РФ, нет необходимости.

О составе преступления ничего не говорится в уголовном законе, поэтому для определения, какие его признаки или элементы необходимо использовать при квалификации, следует обратиться к науке уголовного права. Но представляется сомнительным осуществление официальной уголовно-право-

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 6 июля 2016 г.). М.: Проспект: КноРус. 2016. С. 6.

вой оценки и привлечение лица к уголовной ответственности на основании теоретических положений, не закрепленных в законе. При этом необходимо иметь в виду и то, что мнения авторов, занимающихся исследованием состава преступления, элементов и признаков, в него входящих, могут различаться и быть не совпадающими.

Считаем, что в практической деятельности в действительности при квалификации используются общие и конкретные признаки преступлений, содержащиеся непосредственно в уголовном законе. Так, согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого описывается совершенное преступление с указанием уголовно-правовых признаков, его образующих. После этого подводится вывод квалификации, состоящий в том, что совершенное является конкретным преступлением, с обязательным указанием признаков данного преступления, предусмотренных диспозицией статьи Особенной части УК РФ. Пример вывода квалификации, фиксируемого в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого: «...таким образом, Савельев С.С. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества – преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ».

Согласно ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении вместе с иными данными обязательно указывается существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление<sup>2</sup>.

На основании ст. 304 УПК РФ в вводной части приговора фиксируются пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать «описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления». Статья 308 УПК РФ предполагает указание в резолютивной части обвинительного

приговора пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

В основных процессуальных документах, содержащих результат уголовно-правовой оценки, фиксируется конкретное преступление с его признаками. В них указывается, что лицо совершило конкретное преступление. То есть оно подлежит уголовной ответственности именно за совершенное преступление.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» не говорится о составе преступления. В нем указывается именно преступление (преступления), признаки преступления, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления<sup>3</sup>.

На наш взгляд, в правоприменительной деятельности при квалификации правоприменитель основывается именно на признаках преступления, непосредственно содержащихся в УК РФ. Это общие признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 14 УК РФ, а также признаки конкретных преступлений, зафиксированные в диспозициях статей Особенной части УК РФ.

В связи с вышеуказанным считаем, что положение ст. 8 УК РФ с практической точки зрения является спорным. При квалификации преступления уголовно-правовые признаки содеянного сопоставляются с признаками преступления, предусмотренными, главным образом, в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Обязательное значение имеют и общие признаки преступления – виновность, общественная опасность, противоправность и наказуемость.

В правоприменительной деятельности в ходе уголовно-правовой оценки использование «состава преступления» нами ставится под сомнение. Он создан наукой в целях полного понимания и раскрытия содержания преступления и возможных его конструкций. С помощью него, с теоретической точки зрения, легче и удобнее объяснить, из каких элементов состоит преступление, когда преступление есть, когда – нет, а также раскрыть признаки, которыми оно обладает. Вследствие этого придерживаемся той точки зрения, что как такового «состава преступления» не существует, это искусственное понятие. На практике имеет место лишь преступление с его признаками.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 6 июля 2016 г.). М.: Проспект: КноРус, 2016. С. 118.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» (ред. от 16 апреля 2013 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Без знания состава преступления вполне возможно проведение официальной квалификации преступлений и привлечение лица к уголовной ответственности. Это осуществляется за счет того, что все уголовно-правовые признаки, достаточные для наступления уголовной ответственности, предусмотрены в действующем уголовном законе РФ. Предположим, что состав преступления как таковой вообще отсутствует. В практической деятельности это обстоятельство на применение норм Особенной части УК РФ никак не повлияет.

Необходимо иметь в виду и то, что уголовные законы существовали и применялись еще до того, как наукой был создан состав преступления. Практические работники осуществляли уголовно-правовую оценку на основании действовавших положений уголовных законов, а именно на основе тех признаков, которые были достаточными с точки зрения закона, и виновные лица привлекались к уголовной ответственности. Поэтому в основе квалификации лежат признаки преступления, которые непосредственно предусмотрены законом. Нельзя проводить квалификацию и решать вопросы привлечения к уголовной ответственности или освобождения от нее на основе научных положений, не закрепленных на законодательном уровне.

В связи с этим считаем, что если признавать наличие состава преступления, то только как понятия, которое имеется в науке уголовного права и используется в учебных и научных целях.

Например, правоприменитель может знать, что лицо совершило соответствующее преступление и в содеянном содержатся все элементы и признаки конкретного состава. Однако предусмотренными законом способами его виновность не доказана, поэтому его действия не могут быть квалифицированы как преступление, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности и признано виновным, так как в указанном случае отсутствует такой общий

признак преступления, как виновность, т. е. установленная вина.

Необходимо отметить и то, что состав ничего не говорит о малозначительности деяния, предусмотренной ч. 2 ст. 14 УК РФ. Следственно-судебная практика показывает, что очень многие посягательства признаются не преступными на основании именно этого признака, вследствие чего на стадии предварительного расследования уголовные дела прекращаются, а в суде выносятся оправдательные приговоры.

Указали, что при квалификации используют общие признаки преступления, 92 % опрошенных сотрудников правоприменительных органов (следователей и дознавателей). Изучение и анализ уголовных дел по наиболее распространенным категориям преступлений, рассмотренных в общем порядке судебного разбирательства различными судами РФ, показал, что в 93,4 % приговоров суды ссылаются на общие признаки преступления без использования состава. В 6,6 % приговоров имеются указания как на состав преступления, так и на общие признаки преступления. Поэтому мнение правоприменителей и анализ решений судов еще раз доказывают, что уголовно-правовая оценка осуществляется именно на основании общих признаков преступления.

Таким образом, в основе уголовно-правовой оценки не могут быть научные положения, не закрепленные на законодательном уровне, в частности состав преступления. Законодатель не дает определения состава преступления, не указывает его место среди институтов уголовного права, какие его признаки необходимо использовать при привлечении лица к уголовной ответственности, о которых говорится в ст. 8 УК РФ, при отсутствии каких из них – освобождать от уголовной ответственности. Поэтому в правоприменительной деятельности при осуществлении квалификации преступлений используются общие признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 14 УК РФ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Геворков Г.Э. О правилах квалификации преступлений в Российской Федерации / Г.Э. Геворков // Государственная служба и кадры. – 2014. – № 1. – С. 65–67.
2. Марчук В.В. Специальные принципы квалификации преступлений / В.В. Марчук // Журнал российского права. – 2014. – № 2. – С. 79–90.
3. Маркунцов С.А. О сущности квалификации преступлений в контексте уголовно-правовых запретов / С.А. Маркунцов // Вестник Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 3. – С. 74–80.
4. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юристъ, 2004. – 304 с.
5. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 184 с.

6. Горбунова Л.В. Общая теория квалификации преступлений: учебное пособие / Л.В. Горбунова. – Казань, 2004. – 298 с.
7. Нафиев С.Х. Квалификация преступлений: учебно-практическое пособие / С.Х. Нафиев, И.А. Мухамедзянов. – Казань, 1999. – 104 с.
8. Сабитов Р.А. Теория и практика уголовно-правовой квалификации: научно-практическое пособие / Р.А. Сабитов. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 592 с.
9. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие / В.С. Савельева. – М.: Проспект, 2011. – 61 с.
10. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие / Н.К. Семернева. – М.: Проспект; Екатеринбург: Ур. гос. юрид. акад., 2016. – 296 с.

#### REFERENCES

1. Gevorkov G.E. On the rules of the classification of crimes in the Russian Federation. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry*, 2014, no. 1, pp. 65–67. (In Russ.).
2. Marchuk V.V. Special principles of qualification of crimes. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2014, no. 2, pp. 79–90. (In Russ.).
3. Markuntsov S.A. On the essence of the qualification of crimes in the context of the theory of criminal prohibitions. *Vestnik Generalnoi Prokuratury Rossiiskoi Federatsii*, 2014, no. 3, pp. 74–80. (In Russ.).
4. Kudryavtsev V.N. *General theory of qualification of crimes*. Moscow, Yurist Publ., 2004. 304 p. (In Russ.).
5. Kurinov B.A. *Scientific foundations of qualification of crimes*. Moscow, Moscow University Publ., 1984. 184 p. (In Russ.).
6. Gorbunova L.V. *General theory of qualification of crimes*. Kazan, 2004. 298 p. (In Russ.).
7. Nafiev S.Kh., Mukhamedzyanov I.A. *Qualification of crimes*. Kazan, 1999. 104 p. (In Russ.).
8. Sabitov R.A. *Theory and practice of criminal law qualification*. Moscow, Yurлитinform Publ., 592 p. (In Russ.).
9. Savelieva V.S. *Basics of qualification of crimes*. Moscow, Prospekt Publ, 2011. 61 p. (In Russ.).
10. Semerнева N.K. *Qualification of crimes (general and special part)*. Moscow, Prospekt Publ.; Yekaterinburg, The Urals State Law Academy Publ., 2016. 296 p. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Векленко Василий Владимирович** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель начальника (по научной работе)  
*Омская академия МВД России*  
644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7  
e-mail: Veklenkovv@yandex.ru  
SPIN-код: 5684-7714; AuthorID: 286874

**Нешатаев Владимир Николаевич** – адъюнкт адъюнктуры  
*Омская академия МВД России*  
644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7  
e-mail: Nesh27@yandex.ru  
SPIN-код: 7254-6244; AuthorID: 859089

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Векленко В.В. Содержательная сторона квалификации преступлений / В.В. Векленко, В.Н. Нешатаев // *Правоприменение*. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 101–105. – DOI : 10.24147/2542-1514.2017.1(1).101-105.

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Veklenko Vasilij V.** – Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Deputy-Chief for Research Work  
*Omsk Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs*  
7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russia  
e-mail: Veklenkovv@yandex.ru  
SPIN-code: 5684-7714; AuthorID: 286874

**Neshataev Vladimir N.** – a post-graduate student of the post-graduate (doctorate) courses  
*Omsk Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs*  
7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russia  
e-mail: Nesh27@yandex.ru  
SPIN-code: 7254-6244; AuthorID: 859089

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Veklenko V.V., Neshataev V.N. The content of qualification of crimes. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2017, vol. 1, no. 1, pp. 101–105. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).101-105. (In Russ.).