

ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА: ПОНЯТИЕ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА, СИСТЕМА

Т.В. Непомнящая

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

15 ноября 2016 г.

Дата принятия в печать –

20 декабря 2016 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2017 г.

Ключевые слова

Наказание, меры, альтернативные наказанию, иные меры уголовно-правового характера, правоприменение, условное осуждение, отсрочка отбывания наказания, принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества, судебный штраф

Статья посвящена анализу понятия, юридической природы и системы иных мер уголовно-правового характера. Законодатель закрепляет три иные меры уголовно-правового характера в разделе VI УК РФ: принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества и судебный штраф. Но автор в статье ставит цель доказать, что система иных мер уголовно-правового характера не исчерпывается этими тремя мерами. Автор обосновывает утверждение, что систематизировать рассматриваемые меры можно только опираясь на их юридическую природу. Это позволяет сделать вывод, что к иным мерам уголовно-правового характера следует относить условное осуждение, отсрочку отбывания наказания, отсрочку отбывания наказания больным наркоманией, принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания.

OTHER MEASURES OF CRIMINAL-LEGAL NATURE: DEFINITION, LEGAL NATURE, SYSTEM

Tatiana V. Nepomnyashchaya

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received – 2016 November 15

Accepted – 2016 December 20

Available online – 2017 March 20

Keywords

Punishment, measures alternative to punishment, other measures of criminal-legal nature, law enforcement, conditional sentence, postponement of punishment, compulsory measures of educational influence, compulsory measures of medical nature, confiscation of property, judicial penalty

The article is devoted to the analysis of the concept of the legal nature and the system of other measures of criminal-legal nature, specified in the Criminal legislation of the Russian Federation and the problems of application of these measures in the judicial practice. The author pays attention to the fact that these measures are quite common in the judicial practice, especially conditional sentence. The legislator establishes three of other measures of criminal-legal nature in section VI of the RF Criminal Code: compulsory measures of a medical nature, confiscation of property and judicial penalty. But the author of the article aims to prove that the system of other measures of criminal-legal nature is not exhausted by these three measures. The article substantiates the statement that the measures in question constitute independent institute of criminal law. The author analyzes in details the concept and the legal nature of other measures of criminal-legal nature, their difference from punishment. Since the other measures of criminal-legal character are varied and specific, the author considers that it is difficult to formulate a general definition of such measures. The author distinguishes three approaches in the theory of criminal law on the question about the system of measures under consideration: "wide", "narrow" and "balanced approach." The author adheres to the "balanced approach" and justifies the statement that the organization of other measures of criminal-legal nature can only be based on their legal nature. This leads to the conclusion that conditional sentence, postponement of punishment, postponement of punishment for drug addicts, compulsory measures of educational influence, compulsory measures of medical nature connected with the execution of the sentence should be referred to other measures of

criminal law. The author substantiates the view that the legislator's decision about systematization of measures considered in Section VI of the RF Criminal Code is inconsistent and illogical. According to the author, the confiscation of property should be provided in the criminal legislation not as other measure of criminal law, but as an additional kind of punishment. Judicial fine should be excluded from the Criminal Code. Because of their specificity and diversity it is hardly expedient to allocate all the other measures of criminal-legal nature in one section of the RF Criminal Code.

Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации основывается на принципиальных положениях Конституции РФ, а также общепризнанных принципах и нормах международного права Российской Федерации, относящихся к исполнению наказаний и обращению с осужденными. В нормах этих отраслей в значительной мере реализуются положения международных и европейских стандартов, установленных в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийских правилах) 1990 г.¹, Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах) 1985 г.², Рекомендации Комитета министров Совета Европы «О Европейских правилах пробации» 2010 г.³ и др.

Рассматривая в качестве основной задачи снижение числа осужденных к тюремному заключению, указанные стандарты ориентируют на более широкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы, и мер, альтернативных наказанию. Как справедливо указывает Ханс-Йорг Альбрехт, переполненность тюрем – достаточно серьезная проблема, которая существует на протяжении многих десятилетий в разных государствах [1, р. 1].

Во многом именно поэтому уголовное законодательство большинства стран как романо-герман-

ской, так и англосаксонской правовых семей предусматривает возможность применения к лицам, совершившим преступления, не только наказаний, но и иных мер уголовно-правового характера или мер безопасности. При этом рассматриваемые меры являются весьма распространенными в судебной практике, особенно условное осуждение. Так, в 2015 г. условно с применением ст. 73 УК РФ в Российской Федерации были осуждены 25,4 % от общего числа осужденных, т. е. каждый четвертый осужденный⁴. В Германии условное осуждение занимает промежуточное место между денежным штрафом и лишением свободы. С момента своей легализации оно постепенно вытесняет лишение свободы на задний план. В настоящее время почти 3/4 лиц осуждаются к лишению свободы условно с испытательным сроком [2, с. 128].

Большинство ученых – представителей науки уголовного права считает, что иные меры уголовно-правового характера образуют самостоятельный институт уголовного права [3, с. 44; 4, с. 26; 5, с. 171; 6, с. 11; 7, с. 52; 8]. При этом закрепление данного института на законодательном уровне связывают с принятием Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ, в соответствии с которым раздел VI УК РФ «Принудительные меры медицинского характера» был переименован в раздел «Иные меры уголовно-правового характера»⁵ и до недавнего времени

¹ Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (Приняты 14 декабря 1990 г. Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

² Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Рекомендация № Rec(2010)1 Комитета министров Совета Европы «О Европейских правилах пробации» (Принята 20 января 2010 г. на 1075-м заседании

заместителей министров) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания за 12 месяцев 2015 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>.

⁵ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3452.

включал две главы: 15 «Принудительные меры медицинского характера» и 15.1 «Конфискация имущества». Но с принятием Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ раздел VI УК РФ был дополнен гл. 15.2 «Судебный штраф»⁶.

Таким образом, в настоящее время раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» включает лишь три разновидности этих мер. При этом, как справедливо отмечает Т.Г. Понятовская, «название раздела Общей части УК РФ придает предусмотренным в нем положениям и значение института Общей части, который должен являться структурно обособленной, логически завершенной и последовательной системой правовых норм, имеющих одно основание и общий предмет регулирования» [8]. Но применимо ли это утверждение к институту иных мер уголовно-правового характера? Ведь все три иные меры уголовно-правового характера, закрепленные в одноименном разделе УК РФ, различны по своей юридической природе, основаниям и целям применения. С другой стороны, большинство ученых пишет о том, что в иных разделах УК РФ закреплены и другие меры уголовно-правового характера. При этом нельзя не отметить, что наличие в УК РФ иных мер уголовно-правового характера, кроме тех, которые закреплены в разделе VI УК РФ, позволяет, в частности, А.Н. Батанову сомневаться в наличии в УК РФ самостоятельного института иных мер уголовно-правового характера [9, с. 152].

На наш взгляд, не отрицая того, что иные меры уголовно-правового характера действительно крайне неоднородны, с мнением А.Н. Батанова в целом невозможно согласиться, если проанализировать сущность и юридическую природу этих мер.

Прежде всего следует ориентироваться на позицию законодателя, который в УК РФ указывает на возможность применения за совершение преступления наказания и иных мер уголовно-правового характера (ст. 2 (ч. 2), 6 (ч. 1), 7 (ч. 2) УК РФ).

О сущности иных мер уголовно-правового характера ещё в 1978 г. писал Н.А. Стручков: «В случае реализации уголовной ответственности без применения наказания она приобретает форму иной меры, отличной от собственно наказания» [10, с. 76].

Объединяет эти меры с уголовным наказанием то, что они возможны за совершение преступлений. Любая иная мера уголовно-правового характера,

как и наказание, является мерой государственного принуждения. Применение этих мер связано с определенными правоограничениями и возложением на осужденного дополнительных обязанностей, но они не столь существенны, как в случае назначения уголовного наказания. Отличие иных мер уголовно-правового характера от уголовного наказания заключается в следующем: эти меры не включены в законодательный перечень видов наказаний (ст. 44 УК РФ); не указаны в санкциях норм Особенной части УК РФ; не сопряжены с существенным ограничением правового статуса осужденных.

Таким образом, иные меры уголовно-правового характера – это предусмотренные в уголовном законодательстве меры, применяемые к лицам, совершившим преступления. Основанием применения таких мер является признание лица виновным в совершении преступления. Уголовное наказание является основной формой реализации уголовной ответственности. Однако уголовная ответственность не исчерпывается наказанием, она может быть реализована и посредством других (*иных*) мер уголовно-правового характера.

Как уже отмечалось, законодатель относит к иным мерам уголовно-правового характера принудительные меры медицинского характера, конфискацию имущества и судебный штраф. Но в теории уголовного права этот вопрос является дискуссионным. На наш взгляд, можно выделить три подхода по вопросу о видах иных мер уголовно-правового характера.

Так, отдельные авторы придерживаются «широкого подхода» и относят к иным мерам уголовно-правового характера значительное число мер, рассматривая среди них виды освобождения от уголовной ответственности, виды освобождения от наказания, виды наказаний и даже отдельные специальные правила назначения наказаний (И.Э. Звечаровский, С.Г. Келина, В.К. Дуюнов, Л.В. Иногамова-Хегай, Р.С. Данелян, В.Ф. Ширяев и др.) [11, с. 21; 12, с. 56–57; 13, с. 94; 14, с. 100–101; 15, с. 41; 16, с. 28–29]. Например, по мнению И. Звечаровского, к таким мерам относятся: 1) подсистема видов освобождения от уголовной ответственности; 2) подсистема видов наказаний; 3) подсистема видов освобождения от наказания; 4) подсистема видов освобождения от отбывания наказания; 5) подсистема видов замены

⁶ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4256.

неотбытой части наказания; 6) погашение или снятие судимости; 7) подсистема видов принудительных мер воспитательного характера; 8) подсистема видов принудительных мер медицинского характера; 9) конфискация имущества [11, с. 21].

Другие ученые – сторонники более «узкого подхода» – к иным мерам уголовно-правового характера относят всего несколько мер, в основном принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, конфискацию имущества (М.Ф. Костюк, А.Н. Батанов, В.А. Посохова, Т.М. Калинина, А.А. Павлова, В.В. Палий и др.) [6, с. 13; 9, с. 152; 17, с. 3; 18, с. 13].

Наконец, третья группа ученых (М.Ф. Гареев, Ф.Р. Сундуров и др.) придерживается более взвешенного подхода и выделяет в числе иных мер уголовно-правового характера, в основном, такие меры, как отсрочку отбывания наказания, отсрочку отбывания наказания больным наркоманией, условное осуждение, принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания [19, с. 5; 20, с. 56].

На наш взгляд, сделать вывод о системе иных мер уголовно-правового характера в УК РФ можно только опираясь на их юридическую природу и основания применения.

Так, если основанием применения рассматриваемых мер считать не только совершение преступления, но и иное поведение лица, то система этих мер включает в себя широкий перечень его видов. Но это противоречит позиции законодателя, который в ч. 1 ст. 2 УК РФ прямо указывает на возможность применения наказания и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Большие возражения вызывает отнесение к иным мерам всех видов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Во многом это связано с тем, что УК РФ предусматривает такие формы реализации уголовной ответственности, как осуждение с применением назначенного наказания, осуждение с освобождением от реального отбывания назначенного наказания, осуждение с отсрочкой назначенного наказания и осуждение несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Поэтому отнесение к иным мерам уголовно-правового характера всех видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, за исключением тех, которые являются формами реализации уголовной ответственности, невозможно.

Особые возражения вызывает мнение сторонников «широкого подхода» об отнесении к иным мерам уголовно-правового характера уголовных наказаний. Как уже отмечалось, юридическая природа рассматриваемых мер заключается в том, что это меры, альтернативные уголовному наказанию. В случае признания лица виновным в совершении преступления судом к нему применяется наказание либо меры уголовно-правового характера (не являющиеся наказанием). Не случайно законодатель в ст. 2 (ч. 2), 6 (ч. 1), 7 (ч. 2) УК РФ и ст. 7 УИК РФ разграничивает эти понятия.

Вряд ли можно согласиться и с мнением отдельных ученых о том, что к рассматриваемым мерам следует относить судимость, так как в отличие от данных мер судимость является особым правовым последствием обвинительного приговора суда с применением наказания.

Авторы «узкого подхода» к пониманию системы мер уголовно-правового характера основывают свое мнение на содержании действующего уголовного законодательства и, кроме того, дополняют систему таких мер принудительными мерами воспитательного воздействия. Представленная в таком виде система рассматриваемых мер объединяет меры, различные по своей юридической природе и основаниям применения. Кроме того, как уже отмечалось, УК РФ закрепляет и другие нормы, устанавливающие иные меры уголовно-правового характера.

Довольно спорным является вопрос о том, следует ли относить к мерам уголовно-правового характера принудительные меры медицинского характера. В соответствии со ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежат только вменяемые лица. Поэтому если общественно опасное деяние совершается в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ), лицо не является субъектом преступления и не может нести уголовную ответственность. Несмотря на принудительный характер, принудительные меры медицинского характера в отношении невменяемых являются способами лечения, а не формой реализации уголовной ответственности. В данном случае лица подвергаются не карательному, а лечебному воздействию.

Но принудительные меры медицинского характера могут применяться судом не только к невменяемым, но и к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (в соответствии с ч. 2 ст. 22 и п. «в» ч. 1 ст. 97 УК РФ). На основании ч. 2 ст. 99 УК РФ и ст. 18 УИК РФ принудительные меры

медицинского характера назначаются в таких случаях наряду с наказанием.

Таким образом, по своей юридической природе и по основаниям применения принудительные меры медицинского характера не однородны. И если в отношении невменяемых они не могут выступать мерой уголовно-правового характера, то в отношении ограниченно вменяемых они являются таковыми.

Одним из наиболее дискуссионных является вопрос о том, следует ли согласиться с мнением законодателя и отдельных ученых в том, что конфискация имущества – также одна из иных мер уголовно-правового характера. В соответствии со ст. 104.1 УК РФ, конфискацией имущества законодатель признает принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, указанного в этой норме. Но вряд ли предмет конфискации назван законодателем в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ исчерпывающим образом. Вызывает сомнения и перечень преступлений, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, среди которых есть преступления небольшой и средней тяжести.

Конвенция ООН «О борьбе с финансированием терроризма» 1999 г., Конвенция ООН «Против транснациональной организованной преступности» 2000 г., Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» 1999 г. и некоторые другие международные документы предусматривают конфискацию имущества как вид уголовного наказания.

На наш взгляд, установление конфискации в качестве дополнительного вида уголовного наказания представляется более эффективным. Во многом это связано с тем, что конфискация имущества имела бы более серьезный предупредительный эффект. Важным аргументом является и высокая доля корыстной и корыстно-насильственной преступности в общей структуре преступности в нашей стране. А роль конфискации как раз и состоит в усилении карательно-воспитательного воздействия на осуждённого к лишению свободы путём воздействия на его имущественные интересы.

В период с 1997 по 2003 г., когда конфискация предусматривалась в УК РФ в качестве дополнительного наказания, она назначалась судами чаще других дополнительных наказаний. Например, в 2003 г. конфискация была назначена 16 663 осужденным (2,2 % от общего числа осужденных), тогда как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания – 4 375 осужденным (0,6 %), а штраф в качестве дополнительного наказания – всего 1 115 осужденным (0,1 %) ⁷.

Но после того как конфискация стала применяться в качестве иной меры уголовно-правового характера, число осужденных к ней значительно снизилось и составляло в период с 2008 по 2015 г. всего 0,1–0,3 % от общего числа осужденных ежегодно ⁸.

Можно говорить о разных причинах сложившейся ситуации. Но одной из основных является несовершенство законодательства. Важно и то, что более четким является механизм исполнения конфискации имущества в качестве дополнительного наказания, нежели иной меры уголовно-правового характера.

На наш взгляд, гл. 15.1, посвященная конфискации имущества, должна быть исключена из УК РФ. Конфискацию необходимо вновь включить в систему наказаний в качестве дополнительного вида наказания и установить ее за совершение тяжких и особо тяжких преступлений корыстной направленности наряду с лишением свободы.

Вряд ли может быть поддержано и закрепление в УК РФ новой иной меры уголовно-правового характера – судебного штрафа. Законодатель фактически предлагает применять *наказание* в виде штрафа *в качестве иной меры уголовно-правового характера*. Единственным отличием этой иной меры от наказания в виде штрафа является его размер. Как сказано в Федеральном законе «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» ⁹, для исполнения штрафа, назначенного в качестве иной меры уголовно-пра-

⁷ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003–2007 годы. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/Sbornik_2003-2007.xlsx.

⁸ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2015 годы. URL:

http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/Sbornik_sudimosti_2008-2015.xls.

⁹ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс».

вового характера, применяются правила, установленные федеральным законодательством для исполнения штрафа, назначенного в качестве основного наказания. К лицам, отбывающим такую меру уголовно-правового характера, как судебный штраф, но по сути отбывающим уголовное наказание, будут не применимы такие важные институты уголовного права, как амнистия, помилование. Как справедливо отмечает Н.Е. Крылова, введение судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера «откроет путь к дальнейшему поправанию основ уголовного права и уголовного процесса, к пересмотру центральных уголовно-правовых категорий – уголовной ответственности и наказания» и, в конечном итоге, приведет «к общей тенденции, связанной с дальнейшей “девальвацией” института уголовного наказания» [21, с. 97–98].

При рассмотрении понятия, юридической природы и системы мер уголовно-правового характера возникает вопрос о необходимости расположения всех этих мер в одном разделе или главе УК РФ, как это сделано во многих зарубежных кодексах. И вопрос этот является достаточно спорным.

Так, отдельные ученые, в частности Ф.Р. Сундуров [20, с. 179], Н.Г. Осадчая и И.А. Семенцова [7, с. 55], М.Ю. Дворецкий [22, с. 55], считают, что необходимо обособление норм, регламентирующих все альтернативные наказанию меры уголовно-правового характера, в отдельном разделе или главе УК РФ. Но, по мнению С.Г. Келиной, вопрос о размещении законодательного материала должен решаться в соответствии с национальными традициями. В России принята отличная от зарубежных стран система уголовного законодательства [12, с. 58].

На наш взгляд, позиция С.Г. Келиной является более предпочтительной. Ввиду значительной специфики вряд ли целесообразно выделять все меры

уголовно-правового характера в одном разделе или главе УК РФ. Нормы об условном осуждении традиционно располагаются в гл. 10 УК РФ, об отсрочке отбывания наказания – в гл. 12 УК РФ, о принудительных мерах воспитательного воздействия – в гл. 14 УК РФ и т. д.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует, что меры уголовно-правового характера неоднородны. Но объединяет их то, что все они являются формами реализации уголовной ответственности и выступают альтернативой реальному наказанию.

Ввиду того, что УК РФ предусматривает только следующие формы реализации уголовной ответственности: осуждение с применением назначенного наказания; осуждение с освобождением от реального отбывания назначенного наказания; осуждение с отсрочкой назначенного наказания и осуждение несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, – к иным мерам уголовно-правового характера следует отнести условное осуждение (ст. 73 УК РФ), отсрочку отбывания наказания (ст. 82 и 82¹ УК РФ), принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90, 92 УК РФ), принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания (ч. 2 ст. 99 УК РФ и ст. 18 УИК РФ).

Решение законодателя о систематизации рассматриваемых мер непоследовательно и нелогично, поскольку нормы об иных мерах закреплены и в других разделах УК РФ. Поэтому следует исключить из УК РФ гл. 15.1 и 15.2, а также вновь включить конфискацию имущества в систему наказаний в качестве дополнительного вида наказания. Раздел VI УК РФ необходимо именовать «Принудительные меры медицинского характера», а не «Иные меры уголовно-правового характера».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Albrecht H.-J. Prison Overcrowding – Finding Effective Solutions. Strategies and Best Practices Against Overcrowding in Correctional Facilities / H.-J. Albrecht. – 83 p. – URL: https://www.mpicc.de/shared/data/pdf/research_in_brief_43_-_albrecht_prisonvercrowding.pdf.
2. Kaiser G. Kriminologie, Jugendstrafrecht, Strafvollzug / G. Kaiser, H. Schöch. – Munchen, 2010. – 273 p.
3. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания / Р.М. Акутаев // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 44–48.
4. Безбородов Д.А. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учебное пособие / Д.А. Безбородов, А.В. Зарубин. – СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т (филиал) Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. – 80 с.
5. Степашин В.М. Иные меры уголовно-правового характера / В.М. Степашин // Вестник Омского университета. – 2009. – № 1. – С. 169–171.
6. Павлова А.А. Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Павлова. – М., 2011. – 28 с.

7. Осадчая Н.Г. Проблемы правового регулирования иных мер уголовно-правового характера / Н.Г. Осадчая, И.А. Семенцова // Юрист-правоведъ. – 2015. – № 1. – С. 52–56.
8. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков и др.; под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2012. – 288 с.
9. Батанов А.Н. Иные меры уголовно-правового характера – самостоятельный институт российского уголовного законодательства? / А.Н. Батанов // Общество и право. – 2011. – № 5 (37). – С. 151–154.
10. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н.А. Стручков. – Саратов, 1978. – 288 с.
11. Звечаровский И. Понятие мер уголовно-правового характера / И. Звечаровский // Законность. – 2007. – № 1. – С. 19–21.
12. Келина С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / С.Г. Келина // Государство и право. – 2007. – № 6. – С. 51–58.
13. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика / В.К. Дуюнов. – М., 2003. – 520 с.
14. Иногамова-Хегай Л.В. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и иные меры уголовно-правового характера / Л.В. Иногамова-Хегай // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 103–108.
15. Данелян Р.С. К вопросу о системе иных мер уголовно-правового характера / Р.С. Данелян // Российский судья. – 2013. – № 2. – С. 40–42.
16. Ширяев В.Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: теория и практика / В.Ф. Ширяев. – Вологда, 2004. – 223 с.
17. Понятия и виды иных мер уголовно-правового характера / М.Ф. Костюк и др. – М.: Проспект, 2011. – 320 с.
18. Калинина Т.М. Иные меры уголовно-правового характера: научно-практический комментарий / Т.М. Калинина, В.В. Палий; отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: Проспект, 2011. – 152 с.
19. Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / М.Ф. Гареев. – Казань, 2005. – 198 с.
20. Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф.Р. Сундуров. – Казань, 2005. – 298 с.
21. Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. / Н.Е. Крылова // Закон. – 2015. – № 8. – С. 90–107.
22. Дворецкий М.Ю. Иные меры уголовно-правового характера как форма реализации уголовной ответственности / М.Ю. Дворецкий // Вестник Тамбовского университета. – 2015. – № 3 (15). – С. 52–56.

REFERENCES

1. Albrecht H.-J. *Prison Overcrowding - Finding Effective Solutions. Strategies and Best Practices Against Overcrowding in Correctional Facilities*. 83 p. Available at: https://www.mpicc.de/shared/data/pdf/research_in_brief_43_-_albrecht_prisonvercrowding.pdf.
2. Kaiser G., Schöch H. *Kriminologie, Jugendstrafrecht, Strafvollzug*. Munchen, 2010. 273 s.
3. Akutaev R.M. The concept and system of measures of criminal-legal nature, their difference from punishment. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2014, no. 4, pp. 44–48. (in Russ.).
4. Bezborodov D.A., Zarubin A.V. *Other measures of criminal-legal nature: the concept, features and types: a tutorial*. St. Petersburg, St. Petersburg Law Institute (branch) of the RF Academy of General Prosecutor's Office, 2015. 80 p. (in Russ.).
5. Stepashin V.M. Other measures of criminal-legal nature. *Vestnik Omskogo univerisiteta*, 2009, no. 1, pp. 169–171. (in Russ.).
6. Pavlova A.A. *Other measures of criminal-legal nature as an institution of criminal law*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 2011. 28 p. (in Russ.).
7. Osadchaya N.G., Sementsova I.A. Problems of legal regulation of other measures of criminal law. *Yurist-pravoved*, 2015, no. 1, pp. 52–56. (in Russ.).
8. Rarog A.I. (ed.). *Criminal influence*. Moscow, Prospekt Publ., 2012. 288 p. (in Russ.).

9. Batanov A.N. Other measures of criminal-legal nature – an independent institute of the Russian criminal legislation? *Obshchestvo i pravo*, 2011, no. 5 (37), pp. 151–154. (in Russ.).
10. Struchkov N.A. *Criminal liability and its realization in the fight against crime*. Saratov, 1978. 882 p. (in Russ.).
11. Zvecharovskiy I. The concept of measures of criminal-legal nature. *Zakonnost*, 2007, no. 1, pp. 12–21. (in Russ.).
12. Kelina S.G. Punishment and other measures of criminal-legal nature. *Gosudarstvo i pravo*, 2007, no. 6, pp. 51–58. (in Russ.).
13. Duyunov V.K. *The impact of criminal law: Theory and Practice*. Moscow, 2003. 520 p. (in Russ.).
14. Inogamova-Khegai L.V. Differentiation and individualization of criminal responsibility and other measures of criminal-legal character. *Obshchestvo i pravo*, 2016, no. 2, pp. 103–108. (in Russ.).
15. Danelyan R.S. On the question of the system of other measures of criminal-legal nature. *Rossiskiy sudya*, 2013, no. 2, pp. 40–42. (in Russ.).
16. Shiryaev V.F. *Punishment in the system of criminal law measures: theory and practice*. Vologda, 2004. 223 p. (in Russ.).
17. Kostyuk M.F., Batanov A.N., Posokhova V.A., Kalinina T.M. *Concepts and types of other measures of criminal-legal nature*. Moscow, Prospect Publ., 2011. 320 p. (in Russ.).
18. Kalinina T.M., Paliy V.V. *Other measures of criminal-legal nature: the scientific and practical commentary*. Moscow, Prospect Publ., 2011. 152 p. (in Russ.).
19. Gareev M.F. *The objectives of other measures of criminal-legal nature and the means of achieving them at the Russian criminal law*, Cand. Diss. Kazan, 2005. 198 p. (in Russ.).
20. Sundurov F.R. *The punishment and alternative measures in criminal law*. Kazan, 2005. 298 p. (in Russ.).
21. Krylova N.E. Is humanisation of the criminal law underway? The analysis of the draft laws approved at the plenary session of the Supreme Court of the Russian Federation on July 31, 2015. *Zakon*, 2015, no. 8, pp. 90–107. (in Russ.).
22. Dvoretzkiy M.Yu. Other measures of criminal-legal nature as a form of criminal responsibility realization. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Politicheskie nauki i pravo = Tambov University Review. Series Politics and Law*, 2015, no. 3 (15), pp. 52–56. (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Непомнящая Татьяна Викторовна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
e-mail: nepomnyashchaya@rambler.ru
SPIN-код: 5460-9270

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Nepomnyashchaya Tatiana V. – Doctor of Law, Associate Professor, Professor, Department of Criminal Law and Criminology
Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
e-mail: nepomnyashchaya@rambler.ru
SPIN-code: 5460-9270

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Непомнящая Т.В. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, юридическая природа, система / Т.В. Непомнящая // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 114–121. – DOI : 10.24147/2542-1514.2017.1(1).114-121.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Nepomnyashchaya T.V. Other measures of criminal-legal nature: definition, legal nature, system. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2017, vol. 1, no. 1, pp. 114–121. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).114-121. (In Russ.).