

ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И СЕРТИФИКАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ: ТЕОРИЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА (УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

И.Ю. Таричко, А.Е. Кондратьев

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

04 декабря 2016 г.

Дата принятия в печать –

28 декабря 2016 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2017 г.

Ключевые слова

Лицензирование, сертификация, негосударственные судебно-экспертные учреждения, судебная экспертиза, судебная практика, правоприменительные ошибки, совершенствование законодательства

В настоящей статье комплексно и полно рассмотрены некоторые теоретико-практические аспекты, касающиеся видов экспертной деятельности, на осуществление которых негосударственные судебно-экспертные учреждения должны обладать соответствующей лицензией, выдаваемой им в порядке, установленном законом. Отражена действующая система добровольной сертификации исследуемого субъекта негосударственной судебно-экспертной деятельности. Приведен анализ судебной практики по анализируемым вопросам, указаны правоприменительные ошибки субъектов, правомочных назначать судебную экспертизу по уголовному делу, предложены некоторые тенденции совершенствования действующего законодательства.

LICENSING AND CERTIFICATION ACTIVITIES OF NON-STATE FORENSIC INSTITUTIONS: THEORY, LEGISLATION, LAW ENFORCEMENT PRACTICE (CRIMINAL PROCEDURAL ASPECT)

Irina Yu. Tarichko, Alexander E. Kondratyev

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info:

Received – 2016 December 04

Accepted – 2016 December 28

Available online – 2017 March 20

Keywords

Licensing, certification, non-state forensic institution, forensic, litigation, enforcement errors, improving legislation

This article comprehensively and adequately considered some theoretical and practical aspects concerning the types of expert activities, the implementation of which non-state forensic-expert institution should have an appropriate license issued by them in the manner prescribed by law. Reflected the current system of voluntary certification for the test subject non-state forensic activities. The analysis of judicial practice on sample questions provided law enforcement mistakes of actors eligible to appoint a forensic examination in the criminal case, invited some of the trends of the current legislation.

As shown in the examples, despite explicit legal requirements on licensing of certain types of expertise-there are still violations of non-state forensic agencies. Regarding the certification of the institutions, we note that the absence in the law on forensic examination requirements for mandatory certification activities of non-state forensic institutions allow these organizations to make a decision about the need of certification of their activities. This approach of the legislator to the activities of non-state forensic institutions in light of the discussion in this section is not correct, in view of what we have proposed recommendations to improve normative-legal regulation in the field of forensics.

В соответствии с положениями ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицен-

зировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон «О лицензировании отдельных

видов деятельности»)¹ судебно-экспертная деятельность не относится к перечню видов деятельности, на которые требуется лицензия. Из этого следует, что негосударственные судебно-экспертные учреждения в настоящее время могут выполнять судебные экспертизы по уголовным делам без соответствующей лицензии.

Вместе с тем следует обратить внимание на положения п. 46 ч. 1 ст. 12 указанного закона, согласно которым лицензированию подлежит медицинская деятельность. Положение о лицензировании медицинской деятельности утверждено Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 291².

В силу п. 3 Положения медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно приложения, которые выполняются, в том числе, **при проведении медицинских экспертиз**.

В соответствии с Приложением к Положению о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 291, к перечню работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, относятся **судебно-медицинские экспертизы** различных разновидностей, а также **судебно-психиатрические экспертизы**.

Таким образом, как следует из вышеизложенных норм, в случае, если негосударственное судебно-экспертное учреждение планирует заниматься производством судебно-медицинских экспертиз, то получение соответствующей лицензии для указанного учреждения является обязательным. На это обращает внимание, в том числе, и Академия Генеральной прокуратуры РФ в соответствующих методических рекомендациях по реализации прокурорами надзорных полномочий за исполнением законодательства об экспертной деятельности [1, с. 54].

Отметим, что вопросы необходимости получения соответствующей лицензии на право осуществления деятельности в области производства су-

дебно-медицинских экспертиз придавались широкой огласке путем рассмотрения дел в Верховном Суде РФ.

Так, по одному из дел³ заявитель, имеющий высшее медицинское образование и значительный стаж деятельности в области судебно-медицинской экспертизы, указал, что оспариваемые им пункты Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи предусматривают лицензирование судебно-экспертной деятельности, что противоречит ст. 195 УПК РФ и ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В связи с отсутствием у заявителя лицензии при проведении судебно-медицинской экспертизы, назначенной постановлением следователя, прокурор вынес постановление о привлечении его к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна))⁴.

Рассматривая указанное дело, Верховный Суд России отметил, что Перечень видов деятельности, на осуществление которой требуется лицензия, приведен в ст. 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» (утратил силу 2 ноября 2011 г.). Судебно-экспертная деятельность в этом перечне отсутствует. Следовательно, по мнению суда, проведение судебно-медицинских экспертиз, как составная часть судебно-экспертной деятельности, также не подлежит лицензированию. С учетом изложенного, Верховным Судом РФ требования заявителя об оспаривании Номенклатуры работ, предусматривающих лицензирование судебно-медицинской экспертизы, были удовлетворены.

Вместе с тем Кассационной коллегией Верховного Суда РФ⁵ указанное выше судебное решение суда первой инстанции было отменено за ошибоч-

¹ Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

² Постановление Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 291 (ред. от 23 сентября 2016 г.) «О лицензировании медицинской деятельности...» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 17. Ст. 1965.

³ Решение Верховного Суда РФ от 23 июня 2004 г. № ГКПИ2004-738 «О признании недействующими пунктов 06.020, 06.020.1, 06.020.2 и 06.020.4 раздела

06 “Прочие работы и услуги” Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утв. Приказом Минздрава РФ от 26.07.2002 № 238» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 6 июля 2016 г., с изм. от 17 ноября 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 16 сентября 2004 г. № КАС04-451 «О частичной отмене решения Верховного Суда РФ от 23 июня 2004 г.

ностью его выводов, тем самым был подтвержден факт обязательности получения соответствующей лицензии на производство судебно-медицинских экспертиз.

Кассационная коллегия указала, что, действительно, сама по себе судебно-экспертная деятельность в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» не подлежит лицензированию. Однако проведение судебно-медицинских экспертиз как «составная часть судебно-экспертной деятельности» является также одним из видов деятельности по проведению медицинских экспертиз. Эта же деятельность (проведение медицинских экспертиз) представляет собой, согласно Положению о лицензировании медицинской деятельности, один из видов медицинской деятельности, подлежащей лицензированию. Следовательно, и деятельность по проведению судебно-медицинских экспертиз невозможна без получения лицензии на право осуществления медицинской деятельности.

Интересно, что, несмотря на указанное выше определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ (о признании судебно-медицинской экспертизы деятельностью, подлежащей лицензированию), до сих пор не изжита практика осуществления судебно-медицинской экспертной деятельности организациями без соответствующей лицензии. При этом в обоснование правомерности производства экспертизы в отсутствие лицензии приводится Решение Верховного Суда РФ от 23 июня 2004 г. № ГКПИ2004-738 (которое уже давно отменено). Согласимся с мнением Е.В. Елагинной, отмечающей, что «ссылка на него в обоснование отсутствия необходимости получения лицензии для осуществления судебно-медицинских экспертиз является своего рода спекуляцией» [2, с. 47].

Справедливости ради отметим, что указанные выше решение и определение Верховного Суда РФ нашли активное обсуждение и в научной литературе [3].

Отметим, что после выдачи соответствующей лицензии негосударственному судебно-экспертному учреждению необходимо осуществлять контроль (в том числе со стороны органов прокуратуры) за деятельностью указанных учреждений, с тем чтобы она

полностью соответствовала всем лицензионным требованиям, установленным Положением о лицензировании медицинской деятельности.

Так, проведенная прокуратурой Курской области проверка деятельности негосударственной экспертной организации ООО «М» показала, что общество проводит судебно-медицинские экспертизы вещественных доказательств и исследования биологических объектов (генетическая, судебно-биологическая). За период 2012–2014 гг. ООО «М» проведено более 370 экспертиз. Вместе с тем ООО «М» не представлены регистрационные удостоверения на медицинское оборудование, что свидетельствует о нарушении пп. «б» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности. Также установлено, что при осуществлении медицинской деятельности не обеспечивается внутренний контроль за соответствием качества выполняемых работ установленным требованиям. Системы внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности в организации нет, что противоречит требованиям пп. «и» п. 4 Положения [4, с. 55]. Очевидно, что проведенные судебно-медицинские экспертизы в указанном, к тому же еще и коммерческом учреждении, влекут обоснованные сомнения в достоверности результатов таких исследований.

Как было отмечено ранее, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 291 к Перечню работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность (и, соответственно, требующих получения лицензии), относится **судебно-психиатрическая экспертиза**.

Несмотря на то, что судебно-психиатрическая экспертиза включается в понятие «медицинская деятельность» и требует получения соответствующей лицензии, негосударственные судебно-экспертные учреждения законодательством Российской Федерации не допускаются к производству указанной разновидности судебной экспертизы. Лицензии на право производства данных судебных экспертиз указанным учреждениям выдаваться не должны.

Так, в силу ст. 62 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁶ судебно-психиатрическая экспертиза проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной судебно-экс-

№ ГКПИ2004-738 и отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 06.020, 06.020.1, 06.020.2 и 06.020.4 раздела 06 «Прочие работы и услуги» Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утв.

Приказом Минздрава РФ от 26.07.2002 № 238» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 3.

⁶ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание

пертной деятельности. В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁷ организация и производство судебной экспертизы в медицинских организациях или их подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения, осуществляются на основании нормативных правовых актов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, принимаемых совместно с федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения. **В указанных организациях и подразделениях не может организовываться и производиться судебно-психиатрическая экспертиза.**

Таким образом, исходя из смысла указанной статьи, судебно-психиатрическая экспертиза может проводиться только в медицинских организациях и их подразделениях, которые относятся к ведению федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения. Логично, что негосударственные судебно-экспертные учреждения статусом таких органов не обладают и поручение им производства судебно-психиатрической экспертизы является недопустимым.

Вместе с тем, несмотря на прямой законодательный запрет, на практике встречаются случаи назначения органами предварительного расследования судебно-психиатрических экспертиз негосударственным судебно-экспертным учреждениям, в том числе и коммерческим организациям⁸, что представляется недопустимым.

Так, в одном из апелляционных определений Московского городского суда⁹ отмечено, что следователь в постановлении о назначении амбулаторной психиатрической экспертизы, признав наличие сомнений в психической полноценности обвиняемого Н., назначила названную экспертизу, проведение которой поручила ООО. Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта в отношении обвиняемого Н., экспертиза была проведена в указанном обществе с ограниченной ответственностью.

законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

⁷ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 8 марта 2015 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

⁸ В юридической литературе (а также правоприменительной практике) до настоящего времени спор-

Приговором суда первой инстанции Н., как признанный способным осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, признан виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Рассматривая соответствующую апелляционную жалобу осужденного и его защитника, суд вышестоящей инстанции указал, что наличие в материалах уголовного дела в отношении Н. амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной ООО, противоречит требованиям ст. 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». С учетом изложенного, приговор суда первой инстанции был отменен, а уголовное дело направлено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Проведенный нами анализ судебной практики по уголовным делам показал, что факты неверного толкования законодательства о недопустимости производства судебно-психиатрических экспертиз в негосударственных судебно-экспертных учреждениях встречаются и в прокурорской практике.

Так, постановлением районного суда уголовное дело в отношении П. было возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом. В апелляционном представлении государственный обвинитель просит постановление суда отменить, уголовное дело в отношении П. направить в суд для рассмотрения по существу в ином составе. В обоснование представления государственный обвинитель указал, что приведенный судом первой инстанции довод о проведении судебно-психиатрической экспертизы негосударственным экспертным учреждением не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, так как ст. 195 ч. 2 УПК РФ указывает, что судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами или иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Представляется, позиция государственного обвинителя не согласуется с ранее проанализированными нами нормами законодательства, в виду чего,

ной представляется возможность проведения по уголовному делу судебной экспертизы в негосударственных коммерческих судебно-экспертных учреждениях. См. об этом: [5–9].

⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 10 августа 2015 г. по делу № 10-10280/15 // СПС «КонсультантПлюс».

естественно, суд апелляционной инстанции нашел обжалуемое прокурором постановление суда законным и обоснованным, а апелляционное представление не подлежащим удовлетворению¹⁰. В свете этого отметим, что в п. 1.6 Указаний Генпрокуратуры России от 1 февраля 2016 г. № 67/36 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы»¹¹ еще раз обращено внимание прокурорских работников на то, что производство судебно-психиатрической экспертизы в отношении лиц, как содержащихся под стражей, так и не содержащихся под ней, осуществляется в медицинских организациях **государственной системы здравоохранения Российской Федерации**.

Рассмотренные выше факты незаконного назначения судебно-психиатрических экспертиз для производства негосударственными судебно-экспертными учреждениями нашли свое отражение и в иных судебных постановлениях¹².

Рассуждая о наличии у негосударственного судебно-экспертного учреждения лицензии на производство отдельных видов судебных экспертиз, отметим, что п. 18 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусматривает такой подлежащий лицензированию вид деятельности, как оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также культивирование наркосодержащих растений.

Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. № 1085¹³, предусмотрен Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров,

культивированию наркосодержащих растений, в п. 12, 24, 40, 56, 64 которого предусмотрены такие требующие наличия лицензии виды деятельности, как использование наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в списки I, II, III Перечня¹⁴, их прекурсоров, внесенных в список I Перечня, а также культивирование растений, включенных в перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, **в экспертной деятельности**¹⁵.

В настоящее время деятельность негосударственных судебно-экспертных учреждений законодательством Российской Федерации полностью не урегулирована и, по сути, бесконтрольна (в частности, отсутствуют законодательно установленные механизмы контроля за помещениями (экспертными лабораториями), где производятся соответствующие судебные экспертизы, а также за экспертным оборудованием и иными материальными ресурсами, используемыми в процессе производства экспертных исследований). Отсутствуют механизмы по проверке методических материалов, эффективности методов и средств судебной экспертизы, выполняемой в негосударственных судебно-экспертных учреждениях. Законодательством не установлены и требования к количеству судебных экспертов, обладающих специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, которые должны осуществлять деятельность в экспертном учреждении на постоянной (временной) основе, чтобы учреждение, в котором указанные эксперты осуществляют свою деятельность, могло обладать статусом именно **негосударственного судебно-экспертного учреждения**.

¹⁰ Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 мая 2015 г. по делу № 10-7137/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Указание Генпрокуратуры России от 1 февраля 2016 г. № 67/36 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы» // Законность. 2016. № 4.

¹² См., например: Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 мая 2015 г. по делу № 10-7144/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 мая 2015 г. по делу № 10-6955/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Постановление Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. № 1085 (ред. от 23 сентября 2016 г.) «О лицензировании деятельности по обороту наркотиче-

ских средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 1. Ст. 130.

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (ред. от 1 апреля 2016 г.) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 27. Ст. 3198.

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 934 (ред. от 1 октября 2012 г.) «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации...» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 50. Ст. 6696.

В свете сказанного, в законодательстве необходимо четко установить требования, которым должно соответствовать негосударственное судебно-экспертное учреждение, посредством введения института получения лицензии юридическими лицами (некоммерческими организациями) для осуществления ими негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Как отмечает Л.Н. Куровская, в результате лицензирования негосударственных экспертных организаций будет обеспечен системный контроль за исполнением закона и других нормативных правовых актов¹⁶.

Вместе с тем получение юридическим лицом соответствующей лицензии на осуществление указанной экспертной деятельности само по себе не должно освобождать негосударственные судебно-экспертные учреждения от получения иных лицензий, разрешающих производство отдельных лицензируемых видов судебных экспертиз (например, судебно-медицинских экспертиз). Отметим, что попытка введения некоторых требований (но не лицензии) к негосударственным судебно-экспертным учреждениям была предпринята в законопроекте «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принятом в первом чтении в ноябре 2013 г.)¹⁷. Так, в п. 2 ч. 2 ст. 13 указанного законопроекта установлено, что в штате негосударственной судебно-экспертной организации должно состоять не менее одного работника, квалификация которого должна быть подтверждена сертификатом компетентности и для которого данное место работы является основным.

Кроме того, подготовленный ко второму чтению законопроект «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹⁸ в ч. 2 ст. 112 предусматривает необходимость получения негосударственным судебно-экспертным учреждением лицензии на осуществление экспертной деятельности.

Как представляется, следует поддержать законодательную идею введения лицензии для юридических лиц (некоммерческих организаций), осуществляющих негосударственную судебно-экспертную деятельность, и предусмотреть необходимость обязательной сертификации деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений, осуществляемой соответствующими зарегистрированными в установленном порядке органами по сертификации. О необходимости сертификации судебно-экспертной деятельности имеются высказывания и в научной литературе [10, с. 15].

По нашему мнению, показательный для российского законодателя опыт государственного контроля за деятельностью негосударственных судебно-экспертных учреждений в виде лицензирования деятельности последних установлен в законодательстве стран ближнего зарубежья. Так, в силу п. 343.2 Указа Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹⁹ право на получение лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности имеют юридические лица Республики Беларусь. В соответствии с п. 346, 346.2, 347.3 Указа лицензионным требованием, предъявляемым к соискателю – юридическому лицу для осуществления им судебно-экспертной деятельности, является, помимо прочих, наличие в штате организации не менее двух работников, имеющих свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта по одному виду (подвиду) судебной экспертизы, а также наличие материально-технической базы и условий для производства судебных экспертиз. Аналогичные требования установлены Указом Президента Республики Беларусь от 1 июля 2013 г. № 292 «Вопросы Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»²⁰. На то, что иные организации, не являющиеся государственными судебно-экспертными учреждениями, должны иметь

¹⁶ Интервью начальника управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры РФ Куровской Л.Н. // Официальный интернет-портал Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1085599/>.

¹⁷ Законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности ГД РФ. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/>.

¹⁸ Законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (подготовленный ко второму чтению) // Официальный интернет-портал НП «Палата судебных экспертов». URL: <http://www.sudex.ru/>.

¹⁹ Указ Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2010. № 212. Ст. 1/11914.

²⁰ Указ Президента Республики Беларусь от 1 июля 2013 г. № 292 «Вопросы Государственного комитета

лицензию на занятие судебно-экспертной деятельностью, указывает и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам»²¹.

В соответствии с абз. 18 ст. 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»²² под **сертификацией** понимается форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, документам по стандартизации или условиям договоров.

Интересным представляется факт, что в настоящее время в отношении негосударственных судебно-экспертных учреждений сертификация их экспертной деятельности осуществляется в добровольном порядке²³. Так, одним из таких органов по добровольной сертификации деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации является Некоммерческое партнерство «Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований “Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова”» (далее – НП «Палата судебных экспертов»)²⁴.

В соответствии с Правилами функционирования системы добровольной сертификации компетентности негосударственных судебно-экспертных лабораторий, утвержденных 5 апреля 2010 г. НП «Палата судебных экспертов»²⁵, подтверждение компетенции судебно-экспертных лабораторий в Системе добровольной сертификации компетентности негосударственных судебно-экспертных лабораторий проводится на соответствие критериям компетентности, предъявляемым к ним требованиями (правовыми нормами) к производству судебных экспертиз, установленными законодательными актами Российской Федерации.

В силу данных Правил для получения подтверждения соответствия компетентности негосударственной судебно-экспертной лаборатории она должна иметь в своем штате не менее трех сертифицированных экспертов, обладающих специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, а также необходимые для проведения судебных экспертиз по заявленным судебно-экспертным специальностям помещения, аттестованное испытательное оборудование и иные материальные ресурсы.

Также в указанных Правилах содержится достаточно интересный и эффективный инспекционный контроль (в виде плановых и внеплановых проверок) за деятельностью негосударственных судебно-экспертных учреждений, получивших сертификат соответствия НП «Палата судебных экспертов».

Высоко оценивая рассмотренную выше систему сертификации, отметим, что указанная система реализуется и иными менее примечательными органами по сертификации компетентности судебно-экспертных учреждений. Думается, органами предварительного расследования или судом при назначении судебной экспертизы по уголовным делам должны запрашиваться сведения о наличии у негосударственных судебно-экспертных учреждений документов, подтверждающих их компетентность. Несмотря на то, что в настоящее время обязательная сертификация указанных учреждений не установлена, данные документы (в том числе по добровольной сертификации) могут служить дополнительным источником информации о качестве проведенной данным учреждением судебной экспертизы.

Подводя итог рассмотрению видов экспертной деятельности, на осуществление которой негосударственным судебно-экспертным учреждениям требуется наличие соответствующей лицензии, отметим, что отсутствие в законодательстве о судеб-

судебных экспертиз Республики Беларусь» // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/>.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (по состоянию на 31 марта 2016 г.) // Судовы веснік. 2001. № 2.

²² Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ (ред. от 5 апреля 2016 г.) «О техническом регулировании» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 52. Ст. 5140.

²³ Отметим, что в настоящее время не установлено никаких законодательных требований не только к

деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений, но и к негосударственным судебным экспертам. Подробнее о данной проблеме см.: [5; 11–19].

²⁴ Официальный интернет-портал НП «Палата судебных экспертов». URL: <http://www.sudex.ru/>.

²⁵ Правила функционирования системы добровольной сертификации компетентности негосударственных судебно-экспертных лабораторий, утвержденные НП «Палата судебных экспертов» от 5 апреля 2010 г. URL: <http://www.sudex.ru/wp-content/uploads/2014/12/S-Pravila-lab.doc>.

ной экспертизе требований об обязательной сертификации деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений позволяет в настоящее время указанным организациям самостоятельно принимать решение о необходимости сертифика-

ции их деятельности. Такой подход законодателя к деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений в свете изложенного представляется неверным, а значит – нормативно-правовое регулирование нуждается в совершенствовании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Парфенова М.В. Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства об экспертной деятельности: методические рекомендации / М.В. Парфенова. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. – 48 с.
2. Елагина Е.В. Наличие аттестации эксперта и лицензии на право осуществлять определенные виды деятельности – факторы, влияющие на допустимость экспертного заключения / Е.В. Елагина // Криминалист. – 2014. – № 1. – С. 47–52.
3. Семячков А.К. Лицензировать ли судебно-медицинскую экспертизу? / А.К. Семячков, И.В. Паньков // Медицина и фармация ХМАО-Югры. – 2008. – № 1. – С. 18–23.
4. Куровская Л.Н. Системные проблемы организации негосударственной судебной экспертной деятельности / Л.Н. Куровская, А.А. Тимошенко // Законность. – 2015. – № 9. – С. 55–59.
5. Николаева Т.Г. Некоторые вопросы производства судебной экспертизы негосударственными экспертными учреждениями или лицами, не являющимися государственными экспертами / Т.Г. Николаева, Е.В. Елагина, Е.М. Шананина // Криминалист. – 2011. – № 1. – С. 77–81.
6. Россинская Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы / Е. Россинская, Е. Галяшина // Законность. – 2009. – № 2. – С. 28–32.
7. Комиссарова Я.В. Проблемные аспекты Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» / Я.В. Комиссарова // Российский судья. – 2011. – № 3. – С. 28–30.
8. Россинский С.Б. Как правильно назначить судебную экспертизу / С.Б. Россинский // Уголовный процесс. – 2016. – № 6. – С. 20–26.
9. Амбарцумов Р.Г. Шаг вперед, два шага назад или «Негосударственные эксперты» и «Негосударственные судебно-экспертные учреждения» / Р.Г. Амбарцумов. – URL: <https://pravorub.ru/articles/30552.html>.
10. Мамай В.И. Некоторые проблемы теории и практики судебной экспертизы. О статусе руководителя экспертного учреждения / В.И. Мамай // Мировой судья. – 2008. – № 10. – С. 15–18.
11. Вершицкая Г.В. Правовые особенности осуществления негосударственной экспертной деятельности / Г.В. Вершицкая // Вестник ПАГС. – 2014. – № 2. – С. 44–47.
12. Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.
13. Россинский С.Б. Проблемы производства судебной экспертизы в негосударственном судебно-экспертном учреждении (на примере АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина») / С.Б. Россинский // Международная научная конференция «Уголовная юстиция: связь времен». Санкт-Петербург, 8–10 октября 2010 года. – URL: <http://www.iuaj.net/node/457>.
14. Омелянюк Г.Г. Правовое регулирование производства судебной экспертизы негосударственными судебными экспертами / Г.Г. Омелянюк // Интернет-портал НП «Федерация судебных экспертов». – URL: <http://sud-expertiza.ru/library/pravovoe-regulirovanie-proizvodstva-sudebnoy-ekspertizy-negosudarstvennymi-sudebnymi-ekspertami/>.
15. Аверьянова Т.В. Проблемы судебной экспертизы в условиях реформы правовой системы / Т.В. Аверьянова // Проблемы действия права в новых исторических условиях: сб. тр. акад. МВД РФ. – М., 1993. – С. 153–154.
16. Таркинский А.И. Негосударственный судебный эксперт – правовое положение и порядок привлечения / А.И. Таркинский, С.Н. Юсупкадиева // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С. 44–46.
17. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.Р. Россинская. – М.: Проспект, 2014. – 544 с.
18. Паничева А.И. Опасность лженаучных заключений / А.И. Паничева // Новая адвокатская газета. – 2012. – № 1.

19. Земскова С.И. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников / С.И. Земскова. – М.: ФЗГ, 2013. – 112 с.

REFERENCES

1. Parfyonova M.V. *Organization of public prosecutor's supervision of performance of the legislation on expert activities*, methodical recommendations. Moscow, Academy of General Prosecutor's Office of Russia Publ., 2015. 48 p. (in Russ.).
2. Elagina E.V. Expert certification and licence to carry out certain activities - as necessary factors determining admissibility of the expert's judgement. *Kriminalist*, 2014, no. 1, pp. 47–52. (in Russ.).
3. Semyachkov A.K., Pankov I.V. Does forensic medical examination need to be licensed? *Meditsina i farmatsiya KhMAO-Yugry*, 2008, no. 1, pp. 18–23. (in Russ.).
4. Kurovskaya L.N., Timoshenko A.A. Systemic problems of organization of non-governmental judicial expert activities. *Zakonnost*, 2015, no. 9, pp. 55–59. (in Russ.).
5. Nikolaeva T.G., Elagina E.V., Shananina E.M. Some questions of production of judicial examination by non-state expert organizations or persons, not being the state experts. *Kriminalist*, 2011, no. 1, pp. 77–81. (in Russ.).
6. Rossinskaya E., Galyashina E. Non-state expert organizations, their legal status and organizational forms. *Zakonnost*, 2009, no. 2, pp. 28–32. (in Russ.).
7. Komissarova Ya.V. Problem aspects of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 21, 2010 No. 28 "About judicial examination on criminal cases". *Rossiiskiy sudya*, 2011, no. 3, pp. 28–30. (in Russ.).
8. Rossinskiy S.B. How to appoint a forensic examination. *Ugolovnyi protsess*, 2016, no. 6, pp. 20–26. (in Russ.).
9. Ambartsumov R.G. *Step forward, two steps backwards or "Non-state experts" and "Non-state judicial and expert organizations"*. Available at: <https://pravorub.ru/articles/30552.html>. (in Russ.).
10. Mamai V.I. Some problems of the theory and practice of judicial examination. About the status of the head of expert organization. *Mirovoi sudya*, 2008, no. 10, pp. 15–18. (in Russ.).
11. Vershitskaya G.V. Legal Features of Non-Governmental Expert Activity. *Vestnik PAGS = The Bulletin of the Volga Region Institute of Administration*, 2014, no. 2, pp. 44–47. (in Russ.).
12. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. *Reference book of the judge: judicial examination*. Moscow, Prospekt Publ., 2010. 464 p. (in Russ.).
13. Rossinskiy S.B. Problems of production of judicial examination in non-state judicial and expert organization (on the example of ANO SODEKS MGYuA of O.E. Kutafin), in: *Ugolovnaya yustitsiya: svyaz vremen*, International Scientific Conference, St. Petersburg, October 8-10, 2010. Available at: <http://www.iuaj.net/node/457>. (in Russ.).
14. Omelyanyuk G.G. Legal regulation of production of judicial examination by non-state court experts. *Internet portal of NP Federation of Court Experts*. Available at: <http://sud-expertiza.ru/library/pravovoe-regulirovanie-proizvodstva-sudebnoy-ekspertizy-negosudarstvennymi-sudebnymi-ekspertami/>. (in Russ.).
15. Averyanova T.V. Problems of judicial examination in the conditions of reform of a system of law, in: *Problems of action of the right in new historical conditions*, Collection of works of Ministry of Internal Affairs Academy of the Russian Federation. Moscow, 1993. pp. 153–154. (in Russ.).
16. Tarkinskiy A.I., Yusupkadieva S.N. Non-state legal expert status and an order of calling. *Rossiiskaya yustitsiya*, 2013, no. 9, pp. 44–46. (in Russ.).
17. Rossinskaya E.R. *Judicial examination: typical mistakes*. Moscow, Prospekt Publ., 2014. 544 p. (in Russ.).
18. Panicheva A.I. Danger of the pseudoscientific conclusions. *New lawyer newspaper*, 2012, no. 1. (in Russ.).
19. Zemskova S.I. *Examinations – an unresolved question of the Russian justice: Benefit for judges, and also the beginning lawyers, journalists and human rights activists*. Moscow, FZG Publ., 2013. 112 p. (in Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Таричко Ирина Юрьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Tarichko Irina Yu. – PhD in Law, Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criministics
Dostoevsky Omsk State University

644065, Россия, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов,
100/1
e-mail: irina.tarichko@list.ru
SPIN-код: 1778-3080

100/1, 50 let Profsoyuzov ul., Omsk, 644077, Russia
e-mail: irina.tarichko@list.ru
SPIN-code: 1778-3080

Кондратьев Александр Евгеньевич – студент
II курса магистратуры
*Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского*
644065, Россия, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов,
100/1
e-mail: 93urist@mail.ru
SPIN-код: 3922-8830

Kondratyev Alexander E. – Master student, Law
Faculty
Dostoevsky Omsk State University
100/1, 50 let Profsoyuzov ul., Omsk, 644077, Rus-
sia
e-mail: 93urist@mail.ru
SPIN-code: 3922-8830

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Таричко И.Ю. Лицензирование и сертификация деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений: теория, законодательство, правоприменительная практика (уголовно-процессуальный аспект) / И.Ю. Таричко, А.Е. Кондратьев // *Правоприменение*. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 129–138. – DOI : 10.24147/2542-1514.2017.1(1).129-138.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Tarichko I.Yu., Kondratyev A.E. Licensing and certification activities of non-state forensic institutions: theory, legislation, law enforcement practice (criminal procedural aspect). *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2017, vol. 1, no. 1, pp. 129–138. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).129-138. (In Russ.).