

---

# ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

## THE LAW ENFORCEMENT BY THE JUDGES

---

УДК 342.95

DOI 10.52468/2542-1514.2021.5(3).195-204



### АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СТАТЬЕ 9.1 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

**М.А. Бучакова<sup>1</sup>, Н.Д. Вершило<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Омская академия МВД России, г. Омск, Россия

<sup>2</sup> Российский государственный университет правосудия, г. Москва, Россия

#### Информация о статье

Дата поступления –

19 марта 2021 г.

Дата принятия в печать –

20 июня 2021 г.

Дата онлайн-размещения –

20 сентября 2021 г.

Анализируются основные проблемы теории и практики применения административного наказания в виде административного приостановления деятельности за выявленные правонарушения в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов. Результатом теоретических размышлений, анализа судебной практики являются конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования ответственности по ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

#### Ключевые слова

Административное наказание,  
правонарушение,  
приостановление деятельности,  
промышленная безопасность,  
опасные производственные  
объекты

### ADMINISTRATIVE SUSPENSION OF OPERATIONS FOR VIOLATIONS OF INDUSTRIAL SAFETY: THEORETICAL AND PRACTICAL ISSUES

**Marina A. Buchakova<sup>1</sup>, Nikolay D. Vershilo<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Omsk, Russia

<sup>2</sup> Russian State University of Justice, Moscow, Russia

#### Article info

Received –

2021 March 19

Accepted –

2021 June 20

Available online –

2021 September 20

The subject. The main issues of law enforcement activity on the application of administrative punishment in the form of administrative suspension of operations for identified offenses in the field of industrial safety of hazardous production facilities.

The purpose of the article is to confirm or disprove hypothesis that Russian legislation allows the resumption of activities after the expiration of the period of its suspension without eliminating violations of industrial safety.

The methodology of research is logical analysis of Russian legislation, statistical data and judicial decisions concerning enforcement of administrative suspension of operations in Russia.

#### Keywords

Administrative punishment,  
offense, suspension of operations,  
industrial safety, hazardous  
production facilities

The main results. There is an ambiguous approach in the scientific literature to fixing the administrative suspension of operations in the system of administrative penalties. The effectiveness of its application is noted by some authors. At the same time, there are adverse consequences associated with the application of administrative suspension of operations for the further production activities of economic entities. Social tension in the collective of enterprises, difficulties of recovery after forced downtime, unclear prospects for further economic activity – this is not a complete list of problems arising in connection with the administrative suspension of activity. When making a court decision, judges often appoint a fine as a penalty and rarely a penalty in the form of suspension of operations. This is due

to the complexity of the actual realization of suspension of operations, the special social significance of objects; the lack of a specialist's conclusion about the real danger of an offense. But if violations of industrial safety are detected during the operation of hazardous production facilities, it is initially possible to assume a high probability of serious consequences for the life and health of people, the environmental safety. Administrative suspension of activities is carried out by both judicial and non-judicial control authorities. In authors' opinion, the application of this type of administrative punishment should be exclusively in the judicial jurisdiction. The law enforcement judicial practice concerning administrative suspension of operations in Russia is not uniform.

Conclusions. There is a legal uncertainty in the mechanism of imposing administrative punishment in the form of administrative suspension of operations for violations of industrial safety of hazardous production facilities (Article 9.1 of the Russian Code of Administrative Offences). The uncertainty is manifested in the fact that the economic entity does not always eliminate the detected violations within the legally established period and after the expiration of the period for which the activity was suspended, the company resumes its activities nevertheless. Such opportunity reduces the preventive value of this punishment.

### 1. Введение

Правоприменительная практика в современной России вызывает немало вопросов [1, с. 68], связанных с нечеткостью законодательного закрепления [2, с. 106], деятельностью отдельных государственных органов [3, с. 229], особенностями смыслообразования [4, с. 46], пробелами в праве [5, с. 184] неоднозначностью толкования норм права [6, с. 163], возможностью разного подхода к имеющейся проблеме [7, с. 46].

Важной сферой административно-правового регулирования является применение административной ответственности, установленной Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначение лицу, совершившему правонарушение административного наказания [8, с. 73]. Одной из мер административного наказания выступает административное приостановление деятельности (ст. 3.12 КоАП РФ) [9, с. 36], введенное в систему административных наказаний Федеральным законом от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ<sup>1</sup> [10]. Данное наказание предполагает временное прекращение деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления

отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг [11]. В законе содержатся требования для применения этого вида наказания, в частности оно может быть назначено лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ [12].

### 2. Общие теоретические положения о наложении наказания по ст. 9.1 КоАП РФ

Эта мера наказания применяется в сферах деятельности, нарушения в которых могут привести к серьезным последствиям, в частности в сфере функционирования опасных производственных объектов. На таких предприятиях создается система промышленной безопасности, предполагающая создание системы защищенности на опасных производственных объектах, что предусмотрено Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – ФЗ № 116)<sup>2</sup>. В то же время нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов (ст. 9.1 КоАП РФ) является основанием применения административного приостановления деятельности как меры административного наказания. Административное приостановление деятельности в качестве основного наказания по данной статье КоАП РФ выступает в качестве альтернативной меры наказания – штрафу, а в ч. 3 ст. 9.1

<sup>1</sup> Федеральный закон от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. 2005. 27 июля.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 3588.

КоАП РФ – еще и дисквалификации. В примечании статьи законодатель дает разъяснение грубого нарушения требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, под которым понимает нарушение требований промышленной безопасности, приведшее к возникновению непосредственной угрозы жизни или здоровью людей.

Исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований предусмотрен ч. 11 ст. 19 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>3</sup>. При этом к тем видам деятельности, которые подлежат лицензированию, принимается положение, предусматривающее условия и порядок лицензирования конкретного вида деятельности. К таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой: возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера; человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Как видим, данный перечень достаточно широк и носит оценочный характер применительно к конкретной ситуации. В этой связи в научной литературе правильно, на наш взгляд, подчеркивалась необходимость исследования всех обстоятельств дела, позволяющих оценить необходимость назначения такого вида наказания [13, с. 117]. Неоднозначная правоприменительная практика [14, с. 202] по применению административного наказания в виде административного приостановления деятельности явилась основанием для принятия Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 10 июня 2010 г. № 13, в котором был дан ряд разъяснений по применению данного вида наказания. В частности, в

п. 23.1 данного постановления указывалось, что «наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица может быть назначено... если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, что должно быть мотивировано в постановлении по делу об административном правонарушении (абзац второй части 1 статьи 3.12, пункт 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ)»<sup>4</sup>.

Следует отметить, что данные разъяснения высшего судебного органа сохраняют свою актуальность и в настоящее время при решении вопроса о возможности применения административного наказания в виде административного приостановления деятельности. Установление угрозы состоянию промышленной безопасности опасных производственных объектов носит оценочный характер, при этом оценке подвергаются разнородные объекты, в виде последствий в результате эксплуатации опасных производств: жизнь и здоровье людей, состояние окружающей среды, экологической безопасности. В случае выявления нарушений промышленной безопасности при функционировании и эксплуатации опасных производственных объектов изначально можно предположить высокую вероятность наступления тяжких последствий для жизни и здоровья людей, окружающей среды, экологической безопасности. Российским законодательством определяются мероприятия, связанные с авариями, инцидентами, возникающими на особо опасных производствах. Согласно нормативным правовым документам, основным из которых является ФЗ № 116, устанавливается порядок проведения расследования причин, повлекших аварию или инциденты, в результате которых произошло разрушение сооружений или технических устройств или их техническое повреждение. Исчерпывающий перечень производственных объектов, относимых к категории опасных, определен приложением 1 к ФЗ № 116.

Согласно закону, все опасные производственные объекты должны быть зарегистрированы в государственном реестре. Регистрация таких объектов осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством РФ. Постановлением Правительства РФ от 24 ноября 1998 г. № 1371 утверждены Правила реги-

<sup>3</sup> Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 13 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 17 июня.

страции опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов<sup>5</sup>, регистрацию которых осуществляет Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор). В свидетельство о регистрации объекта в государственном реестре включаются сведения о его классе опасности. Кроме того, для решения вопроса об административном приостановлении должны быть представлены документы, подтверждающие факт наличия опасного производственного объекта. В этой связи напрашивается вывод о том, что применение данного вида административного наказания обосновано в исследуемой сфере и позволяет предотвратить возможные негативные последствия.

Административное приостановление деятельности осуществляется как судебными, так и уполномоченными на то контрольно-надзорными органами<sup>6</sup>. Хотя, по нашему мнению, применение данного вида административного наказания должно быть исключительно в судебной юрисдикции. Именно суд должен обладать полномочиями по принятию решения о приостановлении деятельности хозяйствующего субъекта. Некоторые исследователи, по нашему мнению, абсолютно обоснованно полагают, что обладание должностными лицами органов исполнительной власти полномочиями по применению административного наказания с высокой степенью вероятности способствует коррупционной составляющей. В частности, А.А. Резникова, анализируя деятельность контрольно-надзорных органов по назначению данного наказания, отмечает, что итогом деятельности контрольно-надзорных органов являлось значительное число злоупотреблений, несправедливо и незаконно вынесенных решений, отсюда их результатом стал ущерб, причиненный предприятию [15]. Несмотря на то, что в настоящее время уполномоченные должностные лица при выявлении административных правонарушений на опасных производственных объектах не часто применяют этот вид наказания, тем не менее такое право у них имеется. К примеру, Ростехнадзор в рамках совместных плановых проверок с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в первом полугодии 2020 г. были проведены плановые проверки

на 38 опасных производственных объектах, принадлежащих 21 юридическому лицу. В результате выявлено 1 566 нарушений обязательных требований законодательства Российской Федерации в области промышленной безопасности. За допущенные нарушения применены 233 меры административного воздействия, в том числе: административные приостановки деятельности – 15; административные штрафы на должностных лиц – 199; административные штрафы на физических лиц – 1; административные штрафы на юридических лиц – 15.

В научной литературе сложился неоднозначный подход к закреплению административного приостановления деятельности в системе административных наказаний: отмечается эффективность его применения [16, с. 66–67], подчеркивается социально значимая цель данной нормы – состояние безопасности наиболее значимых объектов, к которым относятся жизнь и здоровье людей, окружающая среда, экология [17], вносятся предложения о повышении значения административного приостановления деятельности [18, с. 30], в том числе в части включения данного вида административного наказания в санкции новых статей, в частности в сфере недропользования [19, с. 24]. Одновременно отмечаются неблагоприятные последствия, связанные с применением административного приостановления деятельности для дальнейшей производственной деятельности хозяйствующих субъектов [20, с. 76]. Социальная напряженность в коллективе предприятий [21, с. 23], сложности восстановления после вынужденного простоя в работе, неясные перспективы для дальнейшей хозяйственной деятельности – это не полный перечень проблем, возникающих в связи с административным приостановлением деятельности. Исходя из того, что к опасным производствам, предусмотренным ст. 9.1 КоАП РФ, относятся преимущественно крупные угольные и нефтяные компании, следствием применения данной меры наказания становится, как правило, рост социальной напряженности. Кроме того, в научной литературе отмечалось, что при вынесении судебного решения судьи чаще назначают в качестве меры наказания штраф и редко – наказание в виде приостановления деятельности, что связано со сложностью фактиче-

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 24 ноября 1998 г. № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 48. Ст. 5938.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 23 июля 2010 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “О промышленной безопасности опасных производственных объектов”» // Российская газета. 2010. 27 июля.

ского приостановления деятельности, особой социальной значимости объектов; отсутствия заключения специалиста о реальной опасности правонарушения [22, с. 152]. В этой связи И.Ф. Стюфеевой [23, с. 2], Д. Мартасовым [24, с. 89], Ю.В. Шиловым [25, с. 30] и другими учеными высказывается мнение об исключении административного приостановления деятельности из системы административных наказаний.

### 3. Правоприменительная деятельность по назначению наказания по ст. 9.1 КоАП РФ

Статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018–2020 гг. отражены в табл. 1.

Таблица 1

#### Применение ст. 9.1 КоАП РФ федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями в 2018–2020 гг.

Показатель	2018	2019	2020
Рассмотрено дел	3 199	2 835	1 057
Прекращено производство по делам с освобождением от административной ответственности	166	106	57
Применено в качестве меры административного наказания административное приостановление деятельности	1 683	1 645	571
Возвращено дел для устранения недостатков протоколов (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ)	280	257	88

Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ по рассмотрению судами общей юрисдикции дел по ст. 9.1 КоАП РФ в части приостановления деятельности по регионам отражены в табл. 2.

Таблица 2

#### Применение ст. 9.1 КоАП РФ в части приостановления деятельности по регионам

Регион	2018	2019	2020 (по декабрь)
Республика Бурятия	2	4	1
Мурманская область	0	0	0
Хабаровский край	5	1	3
Приморский край	8	2	3
Республика Хакасия	4	5	0
Красноярский край	4	9	7
Кемеровская область	559	618	459
Забайкальский край	1	0	0

Как видим, прослеживается сокращение количества дел, рассмотренных по ст. 9.1 КоАП РФ, и если в 2018 и 2019 гг. наблюдалось лишь незначительное снижение рассмотренных дел по ст. 9.1

КоАП РФ, то в 2020 г. количество рассмотренных дел в сравнении с 2018 г. сокращено в 3 раза. Эти данные, по нашему мнению, могут свидетельствовать о повышении уровня организации промышленной безопасности опасных производственных объектов, предусматривающей внедрение новых технологий и выполнение хозяйствующими субъектами требований, соответствующих нормативным правовым актам. Обращает на себя внимание сокращение числа возвращенных дел для устранения недостатков в протоколах об административных правонарушениях, что, по всей видимости, означает повышение профессионализма сотрудников соответствующих служб в процессе контрольно-надзорной деятельности при составлении протоколов по выявленным правонарушениям в сфере промышленной безопасности.

Следует отметить, что в настоящее время правоприменительная судебная практика по ст. 9.1 КоАП РФ не отличается единообразием. Наиболее распространенным видом административного наказания, применяемым к хозяйствующим субъектам, является штраф, сумма которого устанавливается в зависимости от вида субъекта, или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток. При назначении наказания в виде административного приостановления деятельности по делам в области охраны окружающей среды судом часто в мотивировочной части решения подчеркивается, что правонарушения в сфере промышленной безопасности, связанные с деятельностью особо опасных производств, нарушают порядок регулирования общественных отношений. Они посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок осуществления хозяйственной и иной деятельности. Если рассматривается судебное дело, связанное с воздействием на природную среду, фактом которого являются нарушения по функционированию особо опасных объектов, связанные с реализацией конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии, то в решении по делу должна быть указана причинно-следственная связь между теми действиями (бездействием) соответствующих должностных лиц либо юридических лиц, которые создали угрозу существующим общественным отношениям и наступившими последствиями. В частности, по одному из дел судья определил, что накопление отходов при отсутствии специально отведенного места для их временного накопления может способствовать возникновению и распространению огня и созданию угрозы причинения вреда не только окру-

жающей среде, но и жизни и здоровью населения. При вынесении решения учитывается характер и степень административного правонарушения, правовое положение субъекта административной ответственности, объект административного посягательства, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, иные данные, характеризующие субъект административной ответственности. Совокупность всех изложенных обстоятельств является основанием к применению к правонарушителю наказания в виде административного приостановления деятельности в пределах санкции статьи. В обосновании также подчеркивается факт того, что иной вид наказания не обеспечит достижения целей административного наказания, установленных ст. 3.1 КоАП РФ<sup>7</sup>.

По другому делу суд отметил, что, принимая во внимание изложенное, учитывая, что несоблюдение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (предусмотренных ст. 7, 9 ФЗ № 116, п. 2.5.13, 2.5.16, 2.8.4, 2.8.7, 2.8.8, 3.3.6, 3.3.7, 3.6.7, 3.6.8, 3.6.9, 4.21, 5.6, 5.9 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности складов нефти и нефтепродуктов», утвержденных Приказом Ростехнадзора от 7 ноября 2016 г. № 461, ч. 11 ст. 5 Технического регламента Таможенного союза Р ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 823) представляет угрозу жизни и здоровью людей, продолжение эксплуатации резервуаров и может повлечь аварию, в результате которой может быть причинен существенный вред состоянию и качеству окружающей среды и может наступить экологическая катастрофа, поскольку данные резервуары находятся на прибрежной линии р. Амур, судья приходит к выводу о необходимости назначения ПАО «ННК-Хабаровскнефтепродукт» наказания в виде административного приостановления резервуаров, полагая, что назначение менее строгого вида административного наказания не обеспечит достижение его цели<sup>8</sup>.

Суды Кемеровской области, а также Красноярского, Хабаровского и Приморского краев ссылаются, обосновывая необходимость применения

наказания в виде административного приостановления деятельности, на обстоятельства, отягчающие административную ответственность, и в первую очередь, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, – на повторное совершение однородного административного правонарушения.

Так, по одному из исследуемых дел об административном правонарушении было отмечено, что суд не может назначить административное наказание в виде административного штрафа или заменить его на основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ на предупреждение, поскольку в силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения. При вынесении решения указываются обстоятельства, связанные с отсутствием или наличием вреда или возникновением угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. По рассматриваемому делу же объективно было установлено, что в сложившейся ситуации эксплуатация опасного производственного объекта не отвечает требованиям промышленной безопасности в части обязательных требований, содержащихся в нормативных технических документах, соблюдение которых обеспечивает промышленную безопасность, создает угрозу охраняемым общественным интересам, поскольку соответствующие мероприятия в отношении сооружения не выполнены, а нарушения, выявляемые в процессе проведения экспертизы промышленной безопасности, без их своевременного выявления и устранения могут привести к гибели людей, авариям, разрушениям, несчастным случаям и другим неблагоприятным последствиям. Поэтому суд находит, что справедливым будет назначить юридическому лицу в качестве административного наказания административное приостановление деятельности.

Отметим, что в Приморском крае суд, наоборот, выявив, что устранение выявленных нарушений потребует значительных временных и финансовых затрат, счел избрание в отношении Находкинского филиала Предприятия наказание в виде админи-

<sup>7</sup> Постановление Богучанского районного суда Красноярского края от 26 марта 2020 г. № 5-41/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> См.: Постановление Центрального районного суда города Хабаровска от 14 августа 2020 г. по делу № 5-956/2020 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Центрального район-

ного суда города Хабаровска от 12 августа 2020 г. по делу № 5-950/2020 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 4 июня 2020 г. по делу № 5-958/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

стративного приостановления деятельности нецелесообразным и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.<sup>9</sup>

Сложности правоприменения в исследуемом вопросе связаны и с возобновлением работы хозяйствующего субъекта после применения данного административного наказания [26, с. 11]. Административное приостановление деятельности устанавливается, как отмечалось выше, на срок до 90 суток. Естественно, возникает вопрос о принимаемых мерах по истечении указанного срока в случае неустранения причин, послуживших основанием для административного приостановления деятельности. По данному вопросу была высказана, в том числе, правовая позиция заместителя Председателя Верховного Суда РФ П.П. Серкова, который справедливо считает, что если срок по применению данной меры наказания истек, а нарушения не устранены, то имеет место новое административное правонарушение, о совершении которого должностными лицами, уполномоченными в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ, следует составлять новый протокол об административном правонарушении<sup>10</sup>. Данная правовая позиция, несмотря на то, что была высказана еще в 2006 г., актуальна при принятии решений и в настоящее время. Как отмечалось выше, исходя из анализа судебных дел по ст. 9.1 КоАП РФ; данная ситуация реальна – наказание применяется, деятельность хозяйствующего субъекта приостанавливается, однако ничего не делается для устранения нарушений, явившихся основанием для применения наказания в виде административного приостановления деятельности.

Например, своим решением от 27 ноября 2020 г. Усть-Донецкий районный суд Ростовской области поддержал требование Северо-Кавказского управления Ростехнадзора в отношении опасного производственного объекта II класса опасности «Участок шахтостроительный (специализированный)» ООО «Шахта Садкинская-Восточная» (управляющая организация ООО «Южная угольная компания»), эксплуатация которого представляет угрозу жизни и здоровью обслуживающего персонала. Ранее, решением суда от 25 августа 2020 г., деятель-

ность данного объекта была приостановлена на 90 суток. По истечению установленного срока Северо-Кавказским управлением Ростехнадзора была проведена проверка устранения обстоятельств, послуживших основанием для назначения наказания в виде административного приостановления деятельности. В ходе проверочных мероприятий установлено, что выявленные нарушения обязательных требований промышленной безопасности не были устранены. Материалы о привлечении ООО «Шахта Садкинская-Восточная» к ответственности в виде приостановления деятельности были направлены в суд. Решением Усть-Донецкого районного суда Ростовской области от 27 ноября 2020 г. деятельность объекта «Участок шахтостроительный (специализированный)» ООО «Шахта Садкинская-Восточная» повторно приостановлена на 90 суток<sup>11</sup>.

В силу того, что срок, указанный в норме действующего законодательства, является пресекательным, следовательно, по истечении данного срока ООО «Шахта Садкинская-Восточная» имела право приступить к работе в том случае, если бы не было повторного привлечения к административной ответственности по тем же основаниям, что и прежде.

#### 4. Выводы

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что определенная правовая неопределенность в механизме наложения административного наказания в виде административного приостановления деятельности по ст. 9.1 КоАП РФ проявляется в том, что хозяйствующий субъект не всегда устраняет выявленные нарушения в законодательно установленный срок и по истечении срока, на который приостанавливалась деятельность, возобновляет свою деятельность. Тем самым снижается превентивное значение данного наказания.

Кроме того, по нашему мнению, применение меры административного наказания – административного приостановления деятельности – должно находиться в юрисдикции судебных органов. Это будет способствовать более взвешенному принятию решения о применении наказания в виде административного приостановления деятельности.

<sup>9</sup> Постановление Находкинского городского суда Приморского края от 18 июня 2020 г. № 5-350/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> См.: Письмо заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 6 марта 2006 г. № 1936-5/общ. «О разъяснении отдельных положений КоАП РФ, связанных с применением административного наказания в виде приостановления деятельности» // Гарант.ру: информ.-правовой портал.

URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1255323/> (дата обращения: 13.12.2020).

<sup>11</sup> См.: Северо-Кавказское управление Ростехнадзора повторно приостановило эксплуатацию «Участка шахтостроительного» ООО «Шахта Садкинская-Восточная» // INFOLine: информ. агентство. 08.12.2020. URL: [https://www.advis.ru/php/view\\_news.php?id=84CDB28A-80C5-9245-9EB8-55A21F8A6DD7](https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=84CDB28A-80C5-9245-9EB8-55A21F8A6DD7) (дата обращения: 26.07.2021).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белов С. А. Мониторинг правоприменения в СПбГУ / С. А. Белов, Н. М. Кропачев, М. А. Ревазов // Закон. – 2018. – № 3. – С. 67–74.
2. Старостин С. А. Современные проблемы правового регулирования административных процедур в предпринимательской деятельности / С. А. Старостин // Lex Russica. – 2018. – № 8. – С. 105–112.
3. Судебная практика в современной правовой системе России : моногр. / под ред. Т. Я. Хабриевой, В. В. Лазарева. – М. : Норма, 2017. – 432 с.
4. Гаврилова Ю. А. Правоприменительная практика: особенности смыслообразования / Ю. А. Гаврилова // Журнал российского права. – 2018. – № 5. – С. 46–55.
5. Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения / В. В. Лазарев. – М., 1974. – 184 с.
6. Костюков А. Н. О правоприменении в современной России / А. Н. Костюков // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 159–172. – DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).159-172.
7. Костюков А. Н. О кризисе правоприменения в современной России / А. Н. Костюков // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 2 (47). – С. 45–49.
8. Стариков Ю. Н. Модернизация административно-процессуального законодательства: основные задачи и главные направления законотворческой деятельности / Ю. Н. Стариков // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 62–75.
9. Решетник Ю. Ф. Административное приостановление деятельности и безопасность / Ю. Ф. Решетник // Безопасность бизнеса. – 2017. – № 2. – С. 35–37.
10. Горобцева С. Е. Административное приостановление деятельности как вид административного наказания : дис. ... канд. юрид. наук / С. Е. Горобцева. – Воронеж, 2008. – 251 с.
11. Тихомирова Л. А. Пределы осуществления контрольно-надзорных мероприятий в области промышленной безопасности / Л. А. Тихомирова. – 2020. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Бадыков Л. Ф. Административное приостановление деятельности в исполнительном производстве : дис. ... канд. юрид. наук / Л. Ф. Бадыков. – М., 2016. – 179 с.
13. Панкова О. В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях : науч.-практ. пособие / О. В. Панкова. – М. : Проспект, 2009. – 300 с.
14. Вопленко Н. Н. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции / Н. Н. Вопленко, А. П. Рожков. – Волгоград, 2004. – 205 с.
15. Резникова А. А. Административное приостановление деятельности как мера административного принуждения : дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Резникова. – Челябинск, 2009. – 195 с.
16. Калинин Г. И. К вопросу о применении административного приостановления деятельности / Г. И. Калинин, Л. Е. Калинина // Право и экономика. – 2012. – № 4. – С. 66–70.
17. Брунер Р. А. Административное приостановление деятельности : дис. ... канд. юрид. наук / Р. А. Брунер. – М., 2009. – 237 с.
18. Кропачева А. В. Административное приостановление деятельности в области капитального строительства / А. В. Кропачева // Вестник Омской юридической академии. – 2015. – № 3 (28). – С. 26–32.
19. Шлютер М. С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования : дис. ... канд. юрид. наук / М. С. Шлютер. – М., 2013. – 226 с.
20. Толстых М. Сможет ли Правительство РФ избавить бизнес от «смертных приговоров», отменив административное приостановление деятельности? / М. Толстых // Административное право. – 2020. – № 2. – С. 75–81.
21. Грозовская Е. Административное приостановление деятельности: что делать с работниками / Е. Грозовская // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. – 2019. – № 6. – С. 17–26.
22. Эффективность юридической ответственности за нарушение законодательства о недрах : моногр. / под ред. Н. Д. Вершило. – М. : Проспект, 2019. – 280 с.
23. Стюфеева И. В. Приостановление деятельности компании / И. В. Стюфеева. – 2018. – 4 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
24. Мартасов Д. Изменение концепции КоАП / Д. Мартасов // Жилищное право. – 2020. – № 3. – С. 83–91.
25. Шилов Ю. В. Изменение парадигмы административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности / Ю. В. Шилов // Административное право и процесс. – 2020. – № 4. – С. 32–35. – DOI: 10.18572/2071-1166-2020-4-32-35.

26. Воронов С. Реализация административного приостановления деятельности в соответствии с требованиями КоАП РФ / С. Воронов // Пожарное дело. – 2006. – № 5. – С. 10–12.

### REFERENCES

1. Belov S.A., Kropachev N.M., Revazov M.A. Monitoring of law enforcement in St. Petersburg State University. *Zakon = Law*, 2018, no. 3, pp. 67–74. (In Russ.).
2. Starostin S.A. Modern problems of legal regulation of administrative procedures in business. *Lex Russica*, 2018, no. 8, pp. 105–112. (In Russ.).
3. Khabrieva T.Ya., Lazarev V.V. (eds.). *Judicial practice in the modern legal system of Russia*, Monograph. Moscow, Norma Publ., 2017. 432 p. (In Russ.).
4. Gavrilova Yu. A. Law enforcement practice: features of meaning formation. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2018, no. 5, pp. 46–55. (In Russ.).
5. Lazarev V.V. *Gaps in law and ways to eliminate them*. Moscow, 1974. 184 p. (In Russ.).
6. Kostyukov A.N. About law enforcement in modern Russia. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2017, vol. 1, no. 1, pp. 159–172. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).159-172. (In Russ.).
7. Kostyukov A.N. On the crisis of law enforcement in modern Russia. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" = Bulletin of the Omsk University. The series "Law"*, 2016, no. 2 (47), pp. 45–49. (In Russ.).
8. Starilov Yu.N. Modernization of administrative-procedural legislation: the main tasks and main directions of legislative activity. *Yuridicheskaya tekhnika = Legal technique*, 2015, no. 9, pp. 62–75. (In Russ.).
9. Reshetnik Yu.F. Administrative suspension of activity and security. *Bezopasnost' biznesa = Business security*, 2017, no. 2, pp. 35–37. (In Russ.).
10. Gorobtseva S.E. *Administrative suspension of activity as a type of administrative punishment*, Cand. Diss. Voronezh, 2008. 251 p. (In Russ.).
11. Tikhomirova L.A. *Limits of the implementation of control and supervisory measures in the field of industrial safety*. 2020. Available at ConsultantPlus. (In Russ.).
12. Badykov L.F. *Administrative suspension of activities in enforcement proceedings*, Cand. Diss. Moscow, 2016. 179 p. (In Russ.).
13. Pankova O.V. *Table book of a judge in cases of administrative offenses*, scientific and practical guide. Moscow, Prospekt Publ., 2009. 300 p. (In Russ.).
14. Voplenko N.N., Rozhkov A.P. *Law enforcement practice: the concept, main features and functions*. Volgograd, 2004. 205 p. (In Russ.).
15. Reznikova A.A. *Administrative suspension of activity as a measure of administrative coercion*, Cand. Diss. Chelyabinsk, 2009. 195 p. (In Russ.).
16. Kalinin G.I., Kalinina L.E. On the issue of the application of administrative suspension of activity. *Pravo i ekonomika = Law and economics*, 2012, no. 4, pp. 66–70. (In Russ.).
17. Bruner R.A. *Administrative suspension of activity*, Cand. Diss. Moscow, 2009. 237 p. (In Russ.).
18. Kropacheva A.V. Administrative suspension of activities in the field of capital construction. *Vestnik Omskoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Omsk Law Academy*, 2015, no. 3 (28), pp. 26–32. (In Russ.).
19. Shluter M.S. *Administrative responsibility for offenses in the field of subsoil protection and subsurface use*, Cand. Diss. Moscow, 2013. 226 p. (In Russ.).
20. Tolstykh M. Will the Government of the Russian Federation be able to save business from "death sentences" by canceling the administrative suspension of activity? *Administrativnoe pravo = Administrative law*, 2020, no. 2, pp. 75–81. (In Russ.).
21. Grozovskaya E. Administrative suspension of activity: what to do with employees. *Kadrovaya sluzhba i upravlenie personalom predpriyatiya = HR service and personnel management of the enterprise*, 2019, no. 6, pp. 17–26. (In Russ.).
22. Vershilo N.D. (ed.). *The effectiveness of legal liability for violation of the legislation on mineral resources*, Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2019. 280 p. (In Russ.).
23. Styufeeva I.V. *Suspension of the company's activities*. 2018. 4 p. Available at ConsultantPlus. (In Russ.).

24. Martasov D. Change in the concept of the Administrative code. *Zhilishchnoe pravo*, 2020, no. 3, pp. 83–91. (In Russ.).

25. Shilov Yu.V. The change of the paradigm of the administrative suspension of activities and temporary prohibition of activities. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2020, no. 4, pp. 32–35. DOI: 10.18572/2071-1166-2020-4-32-35. (In Russ.).

26. Voronov S. Implementation of administrative suspension of activities in accordance with the requirements of administrative code. *Pozharnoe delo = Fire science*, 2006, no. 5, pp. 10–12. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Бучакова Марина Александровна** – доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры конституционного и международного права

*Омская академия МВД России*

644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7

E-mail: mb290163@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1149-5315

SPIN-код РИНЦ: 3462-2377; AuthorID: 283452

**Вершило Николай Дмитриевич** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры экологического права

*Российский государственный университет правосудия*

117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69а

E-mail: Tvershilo@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-8978-7900

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Бучакова М.А. Административное приостановление деятельности по статье 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: проблемы теории и практики / М.А. Бучакова, Н.Д. Вершило // *Правоприменение*. – 2021. – Т. 5, № 3. – С. 195–204. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).195-204.

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Marina A. Buchakova** – Doctor of Law, Associate Professor; Head, Department of Constitutional and International Law

*Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

E-mail: mb290163@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1149-5315

RSCI SPIN-code: 3462-2377; AuthorID: 283452

**Nikolay D. Vershilo** – Doctor of Law, Associate Professor; Professor, Department of Environmental Law

*Russian State University of Justice*

69a, Novocheremushkinskaya ul., Moscow, 644092, Russia

E-mail: Tvershilo@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-8978-7900

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Buchakova M.A., Vershilo N.D. Administrative suspension of operations for violations of industrial safety: theoretical and practical issues. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 3, pp. 195–204. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).195-204. (In Russ.).