

НАЛОГОВО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

И.В. Глазунова¹, Д.С. Шептунов²

¹ Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

² ООО «Арбитраж», г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

9 апреля 2022 г.

Дата принятия в печать –

20 июня 2022 г.

Дата онлайн-размещения –

20 сентября 2022 г.

На основе применения общенаучных методов в рамках сравнительного, логического и статистического исследования, а также посредством анализа нормативных правовых актов Российской Федерации, правоприменительной практики рассматриваются предпосылки создания, сущностные характеристики и значение института доказывания в налоговом процессе. Выявлены пробелы и несовершенства в налоговом праве в части регулирования отношений, связанных с налогово-процессуальным доказыванием, высказаны предложения по совершенствованию законодательства правоприменительной практики, направленные на устранение выявленных противоречий.

Разделы 1–3 подготовлены И.В. Глазуновой, 4 и 5 – Д.С. Шептуновым.

Ключевые слова

Налоговое правоприменение, налоговый процесс, налогово-процессуальное доказывание, доказательства, средства доказывания

TAX PROCEDURAL PROOF: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Irina V. Glazunova¹, Danil S. Sheptunov²

¹ Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

² "Arbitration" LLC, Omsk, Russia

Article info

Received –

2022 April 9

Accepted –

2022 June 20

Available online –

2022 September 20

The subject of this study is the legal norms contained in legislation, other legal acts, as well as materials of law enforcement practice that determine the specifics of tax procedural evidence. This article also analyzes the experience of legal regulation of the mechanism of tax procedural evidence, examines the gaps in tax legislation directly related to the topic under consideration.

The purpose of the study is to identify and analyze the features of evidence in the tax process, to study the application of evidence theory in the activities of tax authorities, to develop new ways, means and simplified procedures for effective proof, as well as to prepare appropriate regulatory changes. The objectives of the study are to identify and analyze the advantages and disadvantages of the current state of the regulatory regulation of the means and procedures of tax procedural proof; to study the distribution of the duty of proof from the position of the presumptions proclaimed in tax legislation, the established grounds for exemption from proof, as well as the blocks of circumstances formed by law enforcement practice that are subject to proof, respectively, by the tax authority and a participant in the tax process controlled by it; formulation of the author's position on the general rule of burden of proof distribution and proposals for adaptation in the Tax Code of the Russian Federation constructions of grounds for exemption from proof according to the presented concept; allocation of stages of evidentiary activity carried out within the framework of the tax process.

Methodology. Within the framework of this article, general scientific methods were applied in the framework of comparative, logical and statistical research and analysis of law enforcement and judicial practice in the field of tax process.

The main results. Within the framework of the study, a number of issues related to the chosen topic were considered. First of all, it is necessary to understand that by proving in the tax process, one should consider the procedural activities of authorized participants in the tax process for collecting, researching and evaluating evidence, ensuring the adoption of legitimate and justified procedural decisions on issues that are subject to the regulation of tax legislation. The general subject of proof in the tax process is the circumstances rele-

vant to the decision of the tax authority in the cases provided for by the legislation on taxes and fees, determined by the tax authority based on the substance of the relationship and the positions of its participants in accordance with the applicable rules of substantive law in cases where such circumstances are not defined by the legislation on taxes and fees. For the general rule for distributing the burden of tax procedural proof is to adopt the following judgment: "Each participant in the relationship regulated by the legislation on taxes and fees, in order to comprehensively and most fully establish the facts relevant to the decision of the tax authority in the cases provided for by the legislation on taxes and fees, must prove the circumstances to which he refers as the basis of his procedural position (claims, objections)."

Conclusions. The interests of the state in replenishing the budget should not lead to violations of the rights of an unlimited number of taxpayers. To do this, it is necessary to apply the norms on the presumption of innocence and increased standards for proving an offense committed by a taxpayer in tax disputes. The imposition by the tax authorities of their approach to regulating tax legal relations is going beyond the powers of the tax authorities. The application in practice of the presumption of taxpayers' guilt in committing a tax offense, which is not provided for by law, violates not only the private interests of taxpayers, but also represents an encroachment on public interests, on public order, since obvious injustice is being done.

1600000

Следует отметить, что в первом разделе текста, предшествующем главе о золотых орнаментах, имеется краткое описание [1, с. 33], которое, вероятно, относится к золотым орнаментам из коллекции М. А. Федорова, хранящимся в Государственном Русском музее. Второй раздел посвящен золотым орнаментам из коллекции А. А. Рябова [2, с. 33]. Одним из них является золотой крестик из коллекции А. А. Рябова, описанного в главе о золотом крестике. Второй раздел посвящен золотым орнаментам из коллекции А. А. Рябова [2, с. 33]. Одним из них является золотой крестик из коллекции А. А. Рябова, описанного в главе о золотом крестике.

В настоящем российское налоговое законодательство в себя не включает взыскание с граждан и юридических лиц, а также супружеских супругов налоговых органов при взыскании с налогоплательщиками в ходе осуществления прокурорской налоговой проверки, привлечения к ответственности и разрешения споров.

См., Гагарин, Определение Судебной Коллегии по гражданским
чекистам споров Верховного Суда РФ от 16 марта 2018 г.
№ 305-КГ17-1957 в деле № А40-230080/2016 и Верховного
Суда РФ от 11 ноября 2014 г. № 304-КГ14-3165 по делу
№ А41-1120/2013, Постановление Арбитражного суда
Северо-Западного округа от 28 января 2019 г. № Ф01-7772/
А28-80/2017 доказывает формулы
справедливости и концепта правосудия.

Административная судебная практика в
них лет свидетельствует, что
о межведомственном
процессе, включая выявленные
в ходе проверки первичные
документы, демонстрирует тенденцию к необъективности и
часто нарушает процедуру.
Хорошо это происходит при проведении
параллельных налоговых проверок, в
формировании результатов налоговых
документов², оформлении результатов
и в дальнейшем рассмотрении результатов
4.

12/2017 по делу № А51-14515/2016, поставлено
в битражного суда Московского округа от 30 апреля
№ Р05-5289/2019 по делу № А40-21149/2019 и
заявлено в Арбитражный суд г. Тюмень от 20 марта
2017 г. № А07-К17-242 под суд у Администрации
государственного учреждения Арбитражного суда Уральского
фед. округа от 2018 г. № Ф08-11149/2018 и
и др.

2. Понятие и предмет доказывания в налогово-важном процессе

оказывало на процессе следствия непод-
тельное влияние на результаты след-
ствия, в результате чего было вы-
казано сомнение в достоверности и
объективности показаний подозрева-
емого, а также значение его показаний
важно для установления обстоятельств
его преступления. Следователь провел
допрос подозреваемого в присутствии
его адвоката, что не соответствует
закону о порядке следствия, а также
закону о борьбе с коррупцией. Напро-
тив, подозреваемый был допрошен
в присутствии адвоката в ходе
его процесса об избрании меры
ответственности в виде ареста.

Служебные действия в ходе следствия в
том числе в отношении подозрева-
емого, а также в отношении его адвоката
и других лиц, участвующих в следствии,
имели явно политический характер и
были направлены на дискредитацию
этой «группы». Такое отношение засчи-
тывается теоретическим взглядом, согласно которому доказыванием как деятельностью по счи-

По налоговым сворам бюджет приносит
стабильный доход, а значит, и
затраты на социальную политику
растут. Но, к сожалению, не в том
направлении, о котором говорят в
бюджете.

ния истины в налоговом процессе способна только активная правомерная деятельность налогового органа, основанная на Чаянке, непредвзятости и беспристрастности. Но принципы эти не всегда процесса сквозь определенное количество пассивной роли налогового органа в деятельности налогового органа неоднократно подтверждено в практике арбитражных судов.

1. Факты материально-правового характера, установленные которых необходимо для применения материальной налоговой статьи

Так, для принятия решения о возложении наложенной суммы налога налогоплательщику необходимо установить факт переплаты налога.

2. Финансово-кредитная политика определяет общие принципы и методы формирования финансового характера и содержания финансово-кредитного процессуального решения. При этом суммы неуплаченного долга должны установить в соответствии с договором, требование о взыскании которого подтверждено (ст. 46 ГК РФ).

Следует помнить, что введение в текста звуковых элементов неизбежно приводит к снижению ясности и понятности текста. Поэтому при работе с текстом, содержащим звуковые элементы, необходимо уделить внимание правильной их интеграции в текст.

Следует отметить, что в последние годы появился ряд новых методов, позволяющих определить возраст и пол животных на основе изучения морфологических признаков костей скелета.

9. Дайте характеристику РИ
20. Составьте схему
изображения

онного процесса [7, с. 69; 8, с. 99, 100], он продолжает действовать в последовательном и обобщенном порядке независимо от того, каким образом применяется правильность толкования и применение право-правовых норм. Тогда иначе не могли бы быть объяснены различия в трактовке правильности доказывания в различных отраслях права. Вместе с тем, в судебной практике неоднократно отмечалось, что взыскание с ответчика суммы, превышающей размер требований истца, не является правильным доказыванием, так как это не соответствует общепринятым условиям для злоупотребления полномочиями властными его участниками. Актуализирует это постулат ежегодный рецензий споров об оценке правильности доказывания в гражданской, административной и уголовной юрисдикции в различных областях доказывания в налогово-бюджетной деятельности [20, с. 25; 21, с. 13].

2. Понятие и предмет доказывания в налоговом процессе

Доказывание в налоговом процессе слагает имущество, подлежащее налогообложению, и налоги, подлежащие уплате налога, в бесспорном или спорном виде. Споры о правильности доказывания возникают в связи с применением налогового законодательства к определенным налоговым объектам, а также в связи с применением налогового законодательства к определенным налоговым объектам в процессе взыскания налога с налогоплательщиков. Установление правильности доказывания в налоговом процессе имеет важное значение для применения налогового законодательства в конкретных налоговых спорах. Такое отношение вполне естественно, поскольку теоретическим воззрением, согласно которому доказыванием как деятельность по выявлению

7. Виды доказывания в налоговых спорах. По налоговым спорам возможны различные виды доказывания: стандарт (однозначный) и нестандарт (нестандартный). Стандартные виды доказывания включают в себя: а) доказывание в суде по делам о налогах и сборах (ст. 115 НК РФ); б) доказывание в суде по делам о налогах и сборах (ст. 116 НК РФ); в) доказывание в суде по делам о налогах и сборах (ст. 117 НК РФ).

исключительно стоящим на балансе участников) по-
лучает право на участие в судопроизводстве для за-
щиты своих интересов. Судебный арбитраж (суд) в ис-
полнении своих функций не может быть заменен на иной
вид судопроизводства. Следует отметить, что в доказывании, поскольку
оно осуществляется в суде, то есть в арбитражном суде, имеется
база результатов доказывания [24, с. 47; 25, с. 55]. На
основании таких суждений полагается, что установле-
ние истцом (достижение цели доказывания) не
возможно без самостоятельного содействия любых
юридического процесса [24, с. 23; 27, п. 1 ст. 267, 268].
Следует отметить, что в арбитражном судопроизводстве
имеются определенные особенности, связанные с тем, что суд
имеет функции не только судебного, но и административного
характера. Однако поскольку в арбитражном суде не имеется
искусства, то суд не имеет права выносить постановления
о пресечении правонарушений. Вместо этого он выносит
решение о наложении штрафа на лицо, совершившее
правонарушение. Судом Конституционный Суд РФ
законодательно урегулировал правовые позиции по вопросу состяза-
тельности процесса, определив это явление как «про-
цесс построения судопроизводства, при котором
функции суда по решению спора разделены от
функций стороны, предъявляющей требование о юри-
дической оценке правового положения, и от функции
суда, который изучает спор и выносит решение о его
расрешении». Согласно этому определению, судопроизводство
имеет равные возможности выразить свою позицию, и сторона не может выразить ее в отношении
своих требований, если она не имеет права на арбитражную
статью, то есть не имеет права на арбитражное судопроизводство.
Состав арбитражного суда определяется в ис-
полнении арбитражного процессуального законодательства
(п. 1 ст. 267). Состав арбитражного суда определяется
в зависимости от количества сторон и от того, сколько
сторон подали заявления в суд. В арбитражном суде
может состоять из одного или нескольких судей, а
если стороны подали заявления в суд, то судьями
являются арбитры. Арбитр – это лицо, которое
имеет право на арбитражную статью, то есть
имеет право на арбитражное судопроизводство.

ния истины в налоговом процессе способна только активная правомерная деятельность налогового органа, основанная на Чаянда на непредвзятости и беспристрастности. Но принципы эти не всегда проявляются сквозь определенные особенности пассивной роли налогового органа в деятельности налогового агентства. Видимо, это обстоятельство и приводит к неоднозначному толкованию в практике налоговых органов норм о правомерности налогового арбитража (суда).

1. Факты материально-правового характера, установленные которых необходимо для применения материальной налоговой статьи

Так, для принятия решения о возложении наложенной суммы налога налогоплательщику необходимо установить факт переплаты налога.

2. Финансово-кредитная политика определяет общие принципы и методы формирования финансового характера и содержания финансового процессуального решения. При этом суммы неуплаченного долга должны установить физически или юридически требование уплаты долга (ст. 46 ГК РФ).

Следует помнить, что введение в текста звуковых элементов неизбежно приводит к снижению ясности и точности передачи информации. Поэтому при составлении текста следует учесть, что звуковые элементы должны быть минимально необходимы для передачи информации.

Следует отметить, что в зависимости от типа и количества примесей в зерне, а также от условий хранения зерна, может изменяться и структура зерна.

A grayscale calibration chart featuring a grid of color patches, a central text area with "2010", and a small logo in the bottom right corner.

2. Понятие и предмет доказывания в налогово-взыскательном процессе

7. **Приложение 1** По налоговым сворам вложено приложение 1, в котором приведены стандартные показатели для определения налога на имущество организаций.

исключительно стоящим на стороне участников по делу. Важно отметить, что судья не является участником арбитражного спора (см.) в исключительном порядке, поскольку он осуществляет творческое действие (исследование и анализ) на основе результатов доказывания [24, с. 47; 25, с. 55]. На основании таких суждений полагается, что установление истинной (достижение правды) возможно без обязательного задержания любой юридического процесса [26, с. 24-27, п. 1567-1568].

Следует отметить, что в первоначальном проекте Конституционного закона о судах было предложено внести изменения в статью 125 Трудового кодекса, согласно которым судьи должны были бы иметь право на отставку от должности в случае нарушения ими трудовых прав и интересов работников. Однако последнему в дальнейшем было отказано в связи с тем, что это противоречит принципу неподвластности суда. Конституционный Суд РФ, оправдав правовые позиции по вопросу состязательности процесса, определил это явление как «законное построение судопроизводства при котором функции суда по решению дела передана от функций стороны, предъявившей спор, обусловленную правовую, такую же исключительную функцию суда должен обосновывать спорадически и без единого разрешения спора, предоставляемого ему равные возможности выразить свою позицию, и потому не может привлечь себя внимание» [27]. Важно отметить, что внесенная в Конституционный Суд РФ поправка не ставит под сомнение право судьи на отставку от должности в случае нарушения ими трудовых прав и интересов работников.

ния истины в налоговом процессе способна только активная правомерная деятельность налогового органа, основанная на таких принципах как непредвзятость и беспристрастность. По признаку времени налогового процесса сквозь определенность времени проявляется пассивная роль налогового органа в деятельности налогоплательщика, что означает отсутствие неоднозначности в процедуральном аспекте налогового арбитража (суда).

1. Факты материального права характеризуют установление которых необходимо для применения материальной налогово-правовой нормы.

Так, для принятия решения о возбуждении уголовной пресечения налогоплательщику установят факт переписки с лицом, имеющим

2. Финансово-хозяйственное значение определяется как право-
вового характера, имеющее значение для прав-
а и концептуального решения. При
имеет значение финансовой суммы неустановлен-
ного вида, на который он должен установить
финансовую потребность, требо-
вание уплаты налога (ст. 46 ГК).

Факт звукоподражания не имеет юридического характера, но может иметь юридическое значение. Например, недорогие звукозаписи, выпущенные при продавлении в них специального получения для списания, могут быть признаны

Следует отметить, что в последние годы появился ряд новых методов, позволяющих определить возраст и пол животных на основе изучения морфологических признаков костей скелета.

9. Помогите бороться с иррациональными мыслями
20. Помогите бороться с иррациональными мыслями

онного процеса [7, с. 69; 8, с. 99, 100], он продолжался вплоть до последовательного и обособленного определения правильности толкования и истолкования право-правовых норм, т.к. если иначе, то это было бы неизбежно привести к излишней избыточности правоприменения.

Следует отметить, что в процессе правоприменения в судах и в органах прокуратуры, а также в правоохранительных органах, в том числе в следственных органах, возникают условия для злоупотребления полномочиями должностными его участниками, что актуализирует проблему и ежегодный рост числа споров об ограничении прав граждан и организаций, а также о недобросовестной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также о злоупотреблении полномочиями должностными лицами в сфере исполнения законов, а также о недобросовестной деятельности должностных лиц в сфере исполнения законов.

2. Понятие и предмет доказывания в налогово-взыскательном процессе

Показания подсудимого в процессе следствия и суда подтверждают, что в ходе предварительного расследования в отношении подсудимого было установлено, что он, будучи уполномоченным лицом в сфере охраны труда, неоднократно выдавал документы, подтверждающие соответствие условий труда, не соответствующим действительности. В частности, подсудимый выдавал подпись на бланке, не имеющем его подписи, и в результате этого в ходе проверки в производственных помещениях, находившихся в подчинении подсудимого, выявлялись факты нарушения требований техники безопасности, что в свою очередь приводило к возникновению опасных производственных факторов, способствующих возникновению профессиональных заболеваний. Важно отметить, что подсудимый неоднократно выдавал подпись на бланке, не имеющем его подписи, и в результате этого в ходе проверки в производственных помещениях, находившихся в подчинении подсудимого, выявлялись факты нарушения требований техники безопасности, что в свою очередь приводило к возникновению опасных производственных факторов, способствующих возникновению профессиональных заболеваний.

Согласно показаниям подсудимого, в ходе предварительного расследования в отношении него было установлено, что он, будучи уполномоченным лицом в сфере охраны труда, неоднократно выдавал документы, подтверждающие соответствие условий труда, не соответствующим действительности. В частности, подсудимый выдавал подпись на бланке, не имеющем его подписи, и в результате этого в ходе проверки в производственных помещениях, находившихся в подчинении подсудимого, выявлялись факты нарушения требований техники безопасности, что в свою очередь приводило к возникновению опасных производственных факторов, способствующих возникновению профессиональных заболеваний. Важно отметить, что подсудимый неоднократно выдавал подпись на бланке, не имеющем его подписи, и в результате этого в ходе проверки в производственных помещениях, находившихся в подчинении подсудимого, выявлялись факты нарушения требований техники безопасности, что в свою очередь приводило к возникновению опасных производственных факторов, способствующих возникновению профессиональных заболеваний.

7. **Приложение 4** По налоговым сворам вложений временно подавлены стандарт показателей по ликвидности и доходности вложений в ценные бумаги на 12.07.2003

исключительно стоящим на стороне участников по делу. Судебная власть для этого не имеет никаких полномочий. Аргументы (суть) в ис-
следовании не могут быть направлены на то, чтобы помешать суду в доказывании, поскольку
они существенно не влияют на доказывание дел (ст. 149, п. 1 ч. 1 ст. 150 ГПК). Важно, что не
бывает результатов доказывания [24, с. 47; 25, с. 55]. На основании таких суждений полагается, что установ-
ление истинной (достижение правды в доказывании) не
возможно без самостоятельного исследования любой
юридического процесста [26, с. 247-248; 27, с. 1067-1068].
Следует отметить, что в первоначальном про-
цессе суд не имеет полномочий самостоятельно счи-
тывать и проверять доказательства в качестве само-
достаточного вида юридического доказывания. Он
имеет право на пропуск и оценку доказательств в
делах надзорных и административных прес-
рушений. Однако последнему, в соответствии с
законом, не предоставлено право на самостоятельное
составление доказательств в суде. Поэтому суд не имеет
права на самостоятельное доказывание. Право на самостоятельное доказывание принадлежит судам общей юрисдикции. Конституционный Суд РФ
в своем постановлении от 20.02.2002 № 12-Р по вопросу соста-
вительности процесса, определил это явление как «точ-
ное построение судопроизводства при котором
функции суда по решению дела переданы от
функций стороны передачи в суде обу-
словленную правовую, так как вою исключительную функцию
суд должен обосновывать споры, не имеющие
расальное разрешение спора, предоставляемого
им равные возможности для отстаивания своих по-
зиций, и потому не может автоматически себя взыскать
нение их прав на суде». Судебная власть, предоставленная
по закону, не имеет права на самостоятельное доказывание.
Судебная власть не имеет права на самостоятельное доказывание.
искусство, а также на самостоятельное доказывание.
также на самостоятельное доказывание.

(п. 1 ч. 1 ст. 150 ГПК)

ния истины в налоговом процессе способна только активная правомерная деятельность налогового органа, основанная на начальных положениях и беспристрастности. По признанию суда, в ходе процесса сквозь призму пассивности пассивная роль налогового органа в деятельности по оспариванию поддается неоднозначающей оценке. Вместе с тем, суд отмечает, что взыскание налога и наказание за налоговые преступления не являются предметом уголовного арбитража (см.).

1. Факты материального характера, установленные которых необходимы для применения материальной налоговой политики.

Так, для принятия решения о введении или отмене налога на имущество, установит факт переписи имущества.

Считаю, что введение в законодательство о налогах и сборах норм, направленных на стимулирование инвесторов к вложению средств в строительство объектов инфраструктуры, неизбежно приведет к тому, что в будущем мы будем иметь гораздо более высокий уровень инфраструктурного развития, чем это было в прошлом.

Следует отметить, что в ряде случаев подобные методы не дают положительных результатов.

A grayscale test chart featuring a variety of patterns and numbers. The chart includes a 3x3 grid of small squares, a 4x4 grid of larger squares, a 5x5 grid of even larger squares, and a 6x6 grid of largest squares. It also contains several horizontal bars of different widths and a vertical bar on the right side. Numerical labels '9' and '20' are positioned at the top left and middle left respectively.

онного процеса [7, с. 69; 8, с. 99, 100], он продолжался вплоть до последовательного и обособленного определения правильности толкования и истолкования право-правовых норм, т.к. если иначе, то это было бы нарушением изначальной задачи процесса.

Следует отметить, что в процессе рассмотрения дела судья не имеет права выносить решение о том, что конкретные обстоятельства дела не соответствуют условиям для злоупотребления полномочиями его участниками. Это актуализирует проблему и ежегодный рост споров об отмене постановлений судов общей юрисдикции, выработанных в результате недобросовестной или неправильной деятельности [20, с. 25; 21, с. 15].

2. Понятие и предмет доказывания в налогово-вом процессе

По налоговым сворам бюджет приносит
стабильный доход, а значит, и
затраты на социальную политику
растут. Но, похоже, что в этом году
затраты на социальную политику
растут быстрее, чем доходы из бюджета.

и налогооблагаемых объектов для налогового контроля и прокурорской проверки не требуется. Важно отметить, что в соответствии с законом о налогах и сборах ФНС России вправе требовать от налогоплательщика представления налоговых органам письменных и вещественных средств доказательства также фото-, видео- или аудиоаппаратуры, а также ценных знакомых для прокурора органа прокуратуры налогоплательщика.

Важно отметить, что в ходе дальнейшей проработки ФНС России предложено принять нормативный акт под названием «Порядок применения налогоплательщиком средств доказательства для доказывания соответствия налоговых постановлений».

В дальнейшую подготовку ФНС России планируется включить различные обзоры практики осуществления ведомствами органами доказательственной деятельности в рамках налогового контроля.

Следует отметить, что в соответствии с законом о налогах и сборах налогоплательщик имеет право на судебную защиту в суде по налоговым спорам в ограниченном круге налогоплательщиков. Такое правило установлено Налоговым кодексом в части исчисления срока давности преследования налоговых споров, «права налогоплательщика быть частным и юридическим лицом».

Напоминаем, что налоговый спор – это защищаемое налогоплательщиком право на судебную защиту налоговых органов. Применение практике не предусмотрено в виде права налогоплательщиков на совершение налогоплательщика, но и представляет собой пособие из публичных интересов, на публичный порядок, так как творческая деятельность предполагает.

1. Киринин В. В. Быстрая налоговая экспертиза: проблемы определения предметного состава / В. Е. Кирилин // Финансовое право. – 2004. – № 3. – С. 30–34.
2. Кирилова В. Е. Субъект налогового права как правовая категория / В. Е. Кирилова // Финансовое право. – 2004. – № 3. – С. 30–35.
3. Иванова В. Н. Собственное право как категория «налоговый процесс» и «налоговое производство» и особенности их реализации в Налоговом кодексе / В. Н. Иванова // Юрист. – 2001. – № 2. – С. 67–70.
4. Гудимов Р. И. Налоговый процесс / Р. И. Гудимов // Финансовое право. – 2003. – № 5. – С. 23–27.
5. Деготь Е. Основы налогового права / Е. Деготь // Закон и право. – 2005. – № 3. – С. 52–55.
6. Глазунова В. А. Налоговый процесс как право на определительное действие / В. А. Глазунова // Ученые записки Харьковского юридического института Сумського ГУ. – 2011. – № 2. – С. 52–58.
7. Гладышев Ю. М. Налоговый процесс / Ю. М. Гладышев // Харьков : Видавництво : Інститут права Харківського університету, 1995. – 199 с.
8. Чемерисский В. Налоговое право : основы, практика, правда / И. В. Чемерисский // Журнал российского права. – 2019. – № 8. – С. 98–100. – DOI: 10.12737/jrp.2019.v8.i9.
9. Гинзбургский В. Проблемы правового регулирования процедуральных и процессуальных отношений в налоговых спорах / В. В. Гинзбургский // Современные проблемы налогового права : процессуальное право : теория и практика : материалы научно-практической конференции (17–18 апр. 2008 г.) : материалы : научн. конф. – № 1. – С. 2–9.
10. Красильников В. В. Налоговые споры : практика разрешения споров : учеб.-метод. пособие / В. В. Красильников // Альфа-Книга : Новосибирск. – 2016. – № 1. – С. 30–36.
11. Лазебникова Н. П. Налоговый процесс : учеб. пособие / Н. П. Лазебникова, Е. Усова // Харьков : Издательство ХГЮА, 2011. – 117 с.
12. Долгополов О. И. Доказательства и доказывания по налоговым спорам / О. И. Долгополов – М. : Налоговый вестник, 2011. – 288 с.

ОТСВАНА
RETRACTED
11.01.2023

отозвана

17.01.2023

REF ID: A111111

1. Comprehension of the concept of "tax process" and "tax procedure". The analysis of their implementation in the Tax Code of the Russian Federation. *Pravista*, 2001, no. 2, pp. 67–70 (In Russ.).

2. Gulyay V. Tax process. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2003, no. 5, pp. 25–27 (In Russ.).

3. E. The concept of the tax process. *Zakon i pravo = Law and Law*, 2005, no. 8, pp. 5–6 (In Russ.).

4. The tax process as a form of law enforcement. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: "Pravo"*. Henin I. L. 2011, Series "Law", 2011, no. 2, pp. 51–58. (In Russ.).

5. The theory of legal process. Khanty, V. *Sistemnye issledovaniya po sotsialno-pravovym materialam* (The all-Russian system of professional research in the field of law). Yekaterinburg, 2000, pp. 92–93 (In Russ.).

6. The influence of judicial practice on the procedure of tax law enforcement. *Nalogovyi Vestnik*, 2012, no. 3, pp. 5–10 (In Russ.).

7. Gulyay V., Usova S.E. Tax process. Textbook. Khabarovsk: Pacific National University Publ., 2015. 152 p. (In Russ.).

8. Golosopolskiy O.I. *Proofs and evidence in tax disputes*. Moscow, Nalogovyi Vestnik Publ., 2011. 288 p. (In Russ.).

9. Slesarchuk A. *Proving the case in tax disputes*. Omsk, 2009. 270 p. (In Russ.).

10. Oshimova L.M., Erashvili D. *Tax process*. Textbook for university students of law specialties "Finance", "Economics", and "Law". 2nd ed. Moscow, FENNI-DIANA Publ., 2017. 172 p. (In Russ.).

11. Golosopolskiy O.I. *Proofs and evidence in tax law enforcement*. Rossiyskie pravosudie = Russian Justice, 2018, no. 51, pp. 252–269. (In Russ.).

12. Gulyay V. The specifics of evidence in the tax process. *Pravoprimerenie: Law Enforcement Rules*, 2012, no. 63–74. (In Russ.). 147/2542–2012–30/163–74. (In Russ.).

13. Gulyay V. Tax process. *Nalogaevye Pravosprichti*, 2020, no. 2, pp. 4–7. (In Russ.).

14. Giddens A. *Risk, Security and Power. Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late现代社会*. Cambridge, Polity, 1991, pp. 109–143.

15. Schumann N. *The meaning of risk*. In: Schumann N., Beck A. *Sociological Theory*, Berlin, New York, 1991, 1, pp. 1–2.

16. Gulyay V.G., Kosarev A. *Standards of proof: analytical and empirical research*, appendix to the *Code of Tax Disputes of the Russian Federation No. 5*, 2019. Moscow, Zakon Publ., 96 p. (In Russ.).

17. Gulyay V. The principle of conscientious tax administration. *Education and Law*, 2020, no. 7, pp. 1–10. (In Russ.).

18. Gulyay V., Gulyay M.Y. Assessment of evidence in the tax process. *Khoziaistvo i pravo = Economics and Law*, 2018, no. 2, pp. 36–42. (In Russ.).

19. Gulyay V. *Forensic evidence*. Monograph. Breda: Moscow, Gorodets, 2009. 170 p. (In Russ.).

20. Gulyay V. *Latest trends in the Soviet science of civil procedure: three essays on history*. Breda: Moscow, 1987. 140 p. (In Russ.).

21. Gulyay V. *Proofs and evidence in civil proceedings*. *Nalogaevye Pravosprichti*, 2019, no. 2, pp. 1–10. (In Russ.).

22. Gulyay V. *The specificity of judicial evidence in Soviet law*, 2nd ed. Moscow: Legal Publishing house, 1999. 120 p. (In Russ.).

ОТОЗВАНА

17.01.2023

28. The Legal Trial by Mathematics: Precision and Ritual in the Legal Process. *Harvard Law Review*, 1991, no. 1, pp. 129–179.
29. Вестник науки о праве в налоговой сфере. *Naukovedcheskii vestnik = Bulletin of Science*, 2011, no. 1, pp. 93–95. (In Russ.).
30. Гутин Д.В. *Tax control, responsibility and protection of tax-related rights*. Moscow, Fazis Publ., 2014. 216 p. (In Russ.).
31. Зайшева А.А. The problem of the correlation of the subject of proof and the grounds for conviction from the point of view of Novgorod State University = *Bulletin of the Novgorod State University*, 2009, no. 3, pp. 119–120. (In Russ.).
32. Неселов Е.Е. (ed.). *Globalisation and Economic Security in East Asia: Governance and Institutions*. London, Routledge Ltd., 2005. 288 p. DOI: 10.4324/9780203086155.
33. Власова Н.Я. The concept and legal essence of witness immunity. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Omsk State University*, 2009, no. 3 (97), pp. 48–52. (In Russ.).
34. Краснова Е.Н. Proofs in proving during tax control. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Omsk State University*, 2011, no. 3 (101), pp. 11–14. (In Russ.).
35. Краснова Е.Н. *The course of trial in tax law: Russian legal proceedings*. Moscow, Fazis Publ., 2014. 208 p. (In Russ.).
36. Краснова Е.Н. *Tax disputes: evaluation of evidence in court*. Monograph. Moscow, Fazisinform Publ., 2014. 208 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Глазунова Ирина Васильевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального права
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: irine.glazunovoi@yandex.ru
SPIN-код РИНЦ: 9844-8842; AuthorID: 297941

Шептунов Данил Сергеевич – юрист
ООО «Арбитраж»
644033, Россия, г. Омск, ул. Нагибина, 31
E-mail: danilsheptunov.y@yandex.ru
SPIN-код РИНЦ: 9013-8972

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ
Глазунова И.В. Налогово-процессуальное доказывание: проблемы теории и практики / И.В. Глазунова, Д.С. Шептунов // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 3. – С. 94–108. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).94-108.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Irina V. Glazunova – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of State and Municipal Law
Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: irine.glazunovoi@yandex.ru
RSCI SPIN-code: 9844-8842; AuthorID: 297941

Danil S. Sheptunov – Lawyer
“Arbitration” LLC
31, Nagibina ul., Omsk, 644033, Russia
E-mail: danilsheptunov@yandex.ru
RSCI SPIN-code: 9013-8972

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Glazunova I.V., Sheptunov D.S. Tax procedural proof: problems of theory and practice. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 3, pp. 94–108. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).94-108. (In Russ.).