

УДК 340.143

DOI 10.52468/2542-1514.2022.6(3).262-268



## ПОЛИТИКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ГРАНТОВ В РОССИИ И ЕЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

**Н.А. Боброва**

*Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти, Россия*

### **Информация о статье**

Дата поступления –

9 апреля 2022 г.

Дата принятия в печать –

20 июня 2022 г.

Дата онлайн-размещения –

20 сентября 2022 г.

### **Ключевые слова**

Научные фонды России, гранты, требования к заявкам на гранты, мировые стандарты науки, международные базы цитирования

Рассматриваются критерии оценки научной деятельности и требования, предъявляемые к соискателям грантов Российского научного фонда (РНФ), который после объединения с РФФИ стал единственным федеральным научным фондом. Анализируются итоги слияния фондов, негативно отразившиеся на гуманитарных науках. Анализируется Постановление Правительства РФ от 19 марта 2022 г. № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью», принятое в ответ на санкции недружественных государств. Вносятся предложения по выработке отечественных критериев публикационной активности.

## THE POLICY OF GRANTING SCIENTIFIC GRANTS IN RUSSIA AND ITS PROSPECTS

**Natalia A. Bobrova**

*Togliatti State University, Togliatti, Russia*

### **Article info**

Received –

2022 April 9

Accepted –

2022 June 20

Available online –

2022 September 20

### **Keywords**

Scientific foundations of Russia, Grants, requirements for grant applications, world standards of science, international citation databases

Modern criteria for assessing scientific activity, established in 2013, are considered. The shortcomings of these criteria, which the author of this article, together with another professor, tried to recognize as invalid and not subject to application due to their contradiction with Russian legislation and national interests, are emphasized. The requirements for applicants for grants of the Russian Science Foundation are considered (RSF), which, after merging with the Russian Foundation for Basic Research (RFBR), became the only federal scientific foundation. The first results of the merger of the two funds are analyzed. It is shown that this had a negative impact on the humanities, including legal sciences. The Resolution of the Government of the Russian Federation dated March 19, 2022 No. 414 "On some issues of applying the requirements and target values of indicators related to publication activity" is analyzed. The resolution was adopted in response to the sanctions of unfriendly states, as well as a reaction to open letters from the public about the immediate exclusion from all regulations of the requirement to publish in journals from commercial indices. The resolution has the character of a moratorium on the application of requirements for the availability of publications in scientific journals indexed in international databases. Proposals are being made on the development of domestic criteria for publication activity.

---

### **1. Введение**

10 декабря 2013 г. Министерство образования и науки РФ приняло Приказ № 1324, в приложении к которому были определены новые критерии оценки научной деятельности вузов [1]. Юридическая, гуманитарная и вся российская наукометрия, российские

вузы и журналы многие годы были «под прицелом» стандартов, установленных этим приказом.

Согласно этим критериям приоритет по сравнению с отечественными журналами, в том числе ВАКовскими, отдавался публикациям, относящимся к международным базам цитирования, а также зару-

бежным преподавателям, числящимся (и зачастую не работающим!) совместителями в штате российских вузов, за что последним полагались высокие баллы и повышенное финансирование. В этом приложении есть и такой пункт, согласно которому вуз получает дополнительные баллы, если в его руководстве состоят иностранные специалисты.

Два российских профессорских форума, состоявшихся в Москве 8 февраля 2018 г. и 6–7 февраля 2019 г., свидетельствовали о высочайшей остроте несогласия ученых с этими критериями оценки научной деятельности вузов, процессами коммерциализации образования и науки, когда профессорско-преподавательский состав (далее – ППС) вынуждают заключать коммерческие договоры или приносить вузу прибыль в грантах. По положениям о конкурсах РФФИ и РНФ вузу отчисляется до 20 % от суммы гранта ППС, позднее – 15 %. Профессор в соответствии с локальными нормами вуза должен приносить прибыль вузу не менее 100 тыс. руб. в год, другие преподаватели – не менее 50 тыс. руб. Эти критерии также заложены в приложении к Приказу № 1324. И вузы вынуждены соответствовать этим критериям, облагая ППС соответствующей «подушной данью»: за отсутствие хозяйственного договора или гранта на установленную сумму преподаватель лишается премии на весь год, с ним могут не заключить контракт на очередной срок и т. д. [2; 3].

Тема наукометрии конфликтогенна по своей природе, далеко не безобидна и небезопасна. Обсуждение данной проблемы постоянно сталкивалось с противодействием заинтересованных, лоббирующих идею перевода российского образования и науки на западные модели. Например, в 2016 г. доктор философских наук, кандидат физико-математических наук, профессор кафедры философии и методологии науки Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, писатель, лауреат литературных премий В.В. Афанасьева, ставшая известной после публикации в Интернете статьи «Пять причин, по которым не следует становиться профессором», обратилась с открытым письмом к министру образования РФ Ольге Васильевой «Пять причин тяжелой болезни российского образования»<sup>1</sup> и призвала изменить Федеральную программу развития российского образования на 2016–2020 гг. В итоге В.В. Афанасьева «не прошла по конкурсу» в родном

вузе, а также не была зарегистрирована кандидатом в депутаты Саратовской областной Думы по причине изменения статуса кандидата в период сбора подписей, т. е. утратила статус профессора вуза.

Но такова уж психология ППС, что после периода несогласия с каким-либо очередным министерским нововведением начинается период приспособления к новой системе требований.

Так, в некоторых вузах, например в Тольяттинском государственном университете, в целях стимулирования ППС к опубликованию статей в журналах, индексируемых в международных базах данных, стали платить 125 000 руб. за статью (в 20 раз меньше – за монографию или статью в журнале из списка ВАК). Некоторые ученые быстро сориентировались и успели воспользоваться благами таких расценок.

О недостатках действующей системы научных публикаций писали многие ученые [4–8]. И все же понемногу с каждым годом увеличивался список отечественных журналов, которые, преодолев массу преград и мытарств в виде требований, предъявляемых фирмами, создавшими международные базы цитирования, мало-помалу вошли в этот счастливый список, получая заслуженные поздравления ученых всей России и, как следствие, увеличившийся поток поступающих в редакции этих журналов рукописей статей.

## 2. Последствия объединения РФФИ и РНФ для научного сообщества

Накопившиеся за последние три десятилетия парадоксы в российском образовании и науке увенчаны парадоксом: под занавес 2020 г. руководством страны озвучены два решения. 31 декабря 2020 г. подписано Распоряжение Правительства РФ № 3710-р (с приложениями на 43 стр.) о присоединении РФФИ – единственного российского государственного фонда грантовой поддержки фундаментальных научных исследований – к Российскому научному фонду (РНФ). В тот же день Президент РФ объявил наступающий 2021 г. – Годом науки и технологий.

Научная общественность оценила данную меру неоднозначно. Ученые, проанализировав Распоряжение Правительства РФ об объединении фондов, сделали вывод о том, что уготовано не объединение, а фактическая ликвидация РФФИ под флагом «модернизации» (не предусмотрены гарантии обеспечения преемственности его программ и т. д.).

<sup>1</sup> Зотов И. Вера Афанасьева: «Пять признаков тяжелой болезни российского образования» // Новые известия. 10 апр. 2017. URL: <https://newizv.ru/article/general/10-04-2017/>

vera-afanasieva-pyat-priznakov-tyazhelyoy-bolezni-rossiyskogo-obrazovaniya-157f7b3b-0f4b-420a-9d2c-3884434c5afd.

Согласно Федеральному закону от 2 ноября 2013 г. № 291-ФЗ государство не отвечает по обязательствам РНФ, а последний не отвечает по обязательствам государства, если только добровольно не принял их. Правовой статус РНФ – фонд с правом ведения предпринимательской деятельности. Попечительский совет РНФ может брать или не брать на себя государственные обязательства. Ежегодно в РФФИ получали гранты 18 тыс. коллективов ученых, в РНФ – 5 тыс.

В начале 2021 г. РНФ объявил несколько конкурсов на гранты, преимущественно совместных со странами дальнего зарубежья. К заявке предъявлялись весьма жесткие требования как по содержанию, так и по оформлению, а также к коллективу ученых: должно быть не более четырех участников, имеющих не менее 5 публикаций по теме гранта за последние 5 лет, преимущественно в международных базах цитирования. Причем не менее половины участников должны быть моложе сорока лет. Тенденция на «омоложение» победителей конкурсов на гранты была заметна и в РФФИ, хотя там и были отдельные конкурсы для аспирантов и других молодых ученых. Во всяком случае, лишь с появлением этого откровенно дискриминационного требования РНФ к возрасту ученых стала понятна причина, по которой ранее и в РФФИ отказывалось в грантах маститым ученым, даже если заявка была безупречной (автор этих строк сама была экспертом РФФИ и знает, о чем говорит), а по теме заявки у молодых ученых просто нет публикаций (например, по наукометрии). Например, было отказано в гранте по теме наукометрии коллективу, в который входили доктор юридических наук Н.А. Боброва, С.И. Захарцев, В.В. Лазарев, В.П. Сальников, В.А. Толстик, Р.Л. Хачатуров и доктор социологических наук Т.Н. Иванова). Семь известных ученых оказались недостойны гранта РФФИ.

Но в РНФ обрели юридическую форму не только возрастные требования к коллективу (не менее половины коллектива моложе 40 и даже 35 лет), но и жесткие требования к руководителю проекта: он должен иметь не менее 7 или 9 (в зависимости от конкретного конкурса) публикаций в международных базах данных, причем в некоторых конкурсах предъявляется еще дополнительное требование – все публикации в международных базах данных

должны быть по заявленной теме, что отсекает сразу львиную долю претендентов.

Но уже в период объединения двух фондов, а точнее, ликвидации РФФИ, был замечен скепсис относительно «сомнительной оптимизации»<sup>2</sup>. В День науки, 8 февраля 2021 г., на заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ молодой сотрудник Новосибирского НИИ А.С. Проскурина, а также другие члены Совета, в том числе академики, озвучили основные проблемы российской науки, назвав в их числе и ликвидацию РФФИ<sup>3</sup>. Реакция властей была нулевой.

По нашему мнению, в РНФ ученые гуманитарного цикла будут сильно ущемлены. Но мы даже предположить не могли масштаба возрастной дискриминации, когда гранты выделяются при условии, если не менее половины коллектива ученых относятся к категории молодых. Это ограничение сильно ударило по профессуре. Мы отнюдь не против поощрения молодых ученых, и в этом есть известный смысл. Но, на наш взгляд, во-первых, для молодых ученых (аспирантов и ассистентов) должны быть самостоятельные конкурсы, как это было в РФФИ. Во-вторых, нужно учитывать, что в естественных и гуманитарных науках несколько разные критерии возрастной научной продуктивности: если физик и математик делает основные открытия в молодом возрасте, то для ученого-гуманитария важны опыт и широкая энциклопедичность, которые с возрастом только усиливаются.

### **3. Что означает соответствие заявки на грант мировым стандартам и как это может противоречить национальным интересам**

Ученые, хоть единожды оформлявшие заявку на грант РФФИ или РНФ, знают о том, что там есть раздел под названием «Соответствие темы и содержания исследования мировым стандартам». При этом почему-то не возникает вопроса о том, кто, собственно, устанавливает, вырабатывает и задает эти самые мировые стандарты научных исследований. Просто предполагается, что эти мировые стандарты есть зарубежные стандарты.

Юридическая наука – важнейшая сфера современной системы конституционализма, элемент и гарантия национальной безопасности. В российской науке и наукометрии последних трех десятилетий накопилось множество противоречий. Непродуман-

<sup>2</sup> Угланов А. Здравствуй, новая беда, в год науки и технологий // Аргументы недели. 2021. 27 янв.

<sup>3</sup> Заседание Совета по науке и образованию // Президент РФ: офиц. сайт. 8 февр. 2021 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64977>.

ные перемены в наукометрии, в том числе под благим лозунгом и намерением «соответствия мировым стандартам», вступают в противоречие с национально-историческими традициями гуманитарных наук, приводят к утрате достигнутого, ущемлению национальных интересов и подрыву национальной безопасности.

Нет сомнений, что интеграция в европейское и мировое научное пространство имеет объективные предпосылки. Очевидно, однако, и то, что интеграционные процессы не могут быть одинаковыми и равномерными применительно ко всему научному пространству. Это актуально, например, для естественно-научных и технических дисциплин (если при этом не затрагивается государственная тайна). Однако сомнительно, что столь же актуальной задача интеграции является для юристов, ориентированных прежде всего на применение национального законодательства.

Наивно в нынешней системе оценки самооцениваемых учреждений образования рассчитывать на грант, если в заявках говорится о том, что переход на западную систему вузовского образования – введение зачетных единиц (вместо академических часов), системы тестирования, предоставления возможности выбирать дисциплины, технологизация образования – не принес ожидаемых результатов, особенно в сфере гуманитарного образования. Реформаторы не учли, что законы математики, физики, химии одинаковы для всех стран, а юридические законы обслуживают национальные интересы. Модернизация юридического образования, задуманная под лозунгом вхождения в мировое сообщество, превратилась в модернизацию документации, а качество образования – в качество документации. Это явление в философии называется подменой цели средством: «бумажные моря» в образовании, цифровизация в наукометрии, будучи средством, превращаются в самоцель. Качество образования и науки отступает на второй план.

Процессы цифровизации качества науки и образования приводят к тому, что называется подменной – подменой цели (добывание нового знания в науке, передача и получение знаний и навыков в образовании) различными околонучными и псевдообразовательными средствами и процессами.

Говоря о состоянии юридического образования и науки в аспекте национальной безопасности, следует обратить внимание на проблему соотношения национальных традиций и зарубежного опыта. Эта проблема может быть представлена как соотноше-

ние национальных традиций и наднациональных (космополитических) начал. Критическая оценка необходима для понимания того, к каким последствиям, связанным с утратой национальных традиций, можно прийти, если: а) не получается минимизировать на практике негативные последствия внедрения этой системы в образование; б) не вырабатывается своя национальная доктрина гуманитарного образования, в том числе юридического (об этом см.: [9; 10]).

Многие зарубежные страны не присоединились ни к болонской системе, ни к международным базам цитирования. Да и в самой Америке нет унифицированных критериев оценки научной деятельности ученых даже в рамках одного факультета. Например, ученые в сфере гражданского или уголовного права и процесса никак не могут оцениваться теми же критериями, что и ученые-конституционалисты или теоретики. В самих США каждый вуз и даже каждая кафедра имеет собственные критерии научной деятельности, соответствующие своей специфике и профилю, а публикации в *WoS* и *Scopus* являются всего лишь вспомогательными критериями. У нас же их превратили в основные и самодовлеющие. В том числе и в грантовой политике.

#### **4. Как изменится российская грантовая политика в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 9 марта 2022 г.?**

7 марта заместитель Председателя Правительства РФ направил письмо министру науки и высшего образования РФ, в котором поручалось в срок до 15 марта разработать отечественные критерии, исключив из них международные базы цитирования. 11 марта 2022 г. из Министерства науки и высшего образования РФ в Правительство РФ за подписью министра В.Н. Фалькова направлено письмо «О представлении проекта постановления Правительства Российской Федерации. Поручение Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 7 марта 2022 г. № ДЧ-П28-3426кс» следующего содержания: «Министерство науки и высшего образования Российской Федерации во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Чернышенко в соответствии с пунктом 61 Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260, вносит проект постановления Правительства Российской Федерации “О публикациях, индексируемых в международных базах данных” (далее – проект)».

Особенно интересным в пояснительной записке является сведение о том, что общее количество правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, в которых в настоящее время содержатся требования по наличию публикаций, индексируемых в международных базах данных, – более шестисот (!). Учитывая акты РНФ, региональных комитетов по науке и технике, локальные акты вузов, то количество подобных правовых актов исчисляется десятками тысяч.

Учитывая это обстоятельство, в пояснительной записке говорится, что «в целях исключения необходимости внесения изменений в каждый из указанных актов, а также принимая во внимание, что инициатива предусматривает ограниченное по времени действие моратория, предлагается издание одного правового акта Правительства РФ по вопросу о неприменении требований по наличию публикаций, индексируемых в международных базах данных».

19 марта 2022 г. принято Постановление Правительства № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью»<sup>4</sup>. Как видим, название постановления отличается от названия его проекта.

Проанализируем названное постановление, которое предусматривает:

1. Не применять до 31 декабря 2022 г. установленные актами Правительства РФ (почему-то исчезла фраза «и федеральных органов исполнительной власти», которая была в проекте<sup>5</sup>):

а) требования по наличию публикаций (публикационной активности) в изданиях (научных изданиях), журналах, индексируемых в международных базах данных (информационно-аналитических системах научного цитирования), а также целевые значения показателей, связанных с указанной публикационной активностью, при:

- оценке результативности научных, научно-технических и инновационных программ и проектов, программ поддержки высшего образования (исчезла фраза «а также государственного задания на научные исследования», которая была в проекте);

- осуществлении мер государственной поддержки (предоставлении грантов, грантов в форме субсидий, субсидий из федерального бюджета) научных, научно-технических и инновационных программ и проектов, а также программ и проектов в сфере высшего образования;

- оценке результативности и эффективности деятельности бюджетных и автономных учреждений, а также иных организаций и работы их руководителей (исчезла фраза «а также при оценке эффективности труда работников таких учреждений и организаций», которая была в проекте);

- оценке эффективности реализации контрольных событий, мероприятий, результатов и показателей федеральных и национальных проектов, государственных программ Российской Федерации

(отметим, что из текста постановления исчез присутствовавший в проекте следующий пункт списка: **моценке научной квалификации соискателей ученых степеней и ученых званий, а также результативности научной деятельности в сфере государственной научной аттестации;**

б) требования по участию в зарубежных научных конференциях, а также к целевым значениям показателей, связанных с публикационной активностью по результатам указанных конференций, при оценке реализации контрольных событий, мероприятий, а также результатов и показателей национальных и федеральных проектов, государственных программ Российской Федерации.

По сравнению с проектом, в Постановлении № 414 появились три новых пункта:

- Требования и целевые значения показателей, указанные в пункте 1 настоящего постановления, подлежат применению, если такие требования выполнены, а целевые значения показателей достигнуты до дня вступления в силу настоящего постановления.

- Федеральным органам исполнительной власти в 2-месячный срок привести свои акты в соответствии с настоящим постановлением.

- Рекомендовать исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации привести акты субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим постановлением.

<sup>4</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Исчезновение этой фразы несколькостораживает, поскольку единственный акт, в развитие которого Министерство образования и науки РФ принимало эти одиозные критерии Приказом от 10 декабря 2013 г., это Распоряжение Правительства РФ от 20 декабря 2012 г. № 2433-р «О

государственной программе РФ “Развитие науки и технологий”», уже утратило силу. Однако появился новый пункт Постановления под номером 3, который всё расставил на свои места, так как обязывает федеральные органы исполнительной власти привести свои акты в соответствии с постановлением.

Постановление Правительства РФ № 414 носит характер моратория на критерии о приоритете публикаций, содержащихся в международных базах цитирования, но отнюдь не означает их полной отмены. Мораторий действует до 31 декабря 2022 г. Именно до этой даты должны быть выработаны новые критерии оценки научной деятельности в России.

### 5. Некоторые выводы

Итак, РФ после слияния с ним РФФИ является единственным федеральным фондом, который выделяет средства на научные исследования, поэтому и грантовая политика современной России предопределена деятельностью этого фонда и его требованиями к заявкам на гранты, разработанными им критериями оценки научных исследований.

РФ отдает приоритет так называемым международным базам цитирования. Не ценятся даже монографии и журналы, рекомендованные ВАК. Каким образом изменится политика РФ после принятия Постановления № 414, пока неясно.

Само собой разумеется, что на эти же критерии ориентируются и региональные советы по присуждению премий в области науки и техники. Будет ли что-либо изменено в этой части в регионах, тоже остается неясным, поскольку Постановление Правительства рекомендует исполнительным органам го-

сударственной власти Российской Федерации привести свои акты в соответствие с названным постановлением, но вовсе не обязывает их это делать.

Если же толковать Постановление Правительства шире и исходить из того, что до 31 декабря 2022 г. должны быть выработаны новые отечественные критерии оценки научной деятельности вузов, таковые должны разрабатываться с широким привлечением научной общественности, которая должна проявить самую высочайшую активность в обсуждении этих критериев.

Необходимо провести слушания по данному вопросу в Государственной Думе под руководством председателя комитета по науке и образованию.

Аналогичные слушания следует провести и во всех региональных парламентах. Так, в Самарской Губернской Думе такие слушания проведены 12 апреля 2022 г., а резолюция направлена Губернатору Самарской области, в Государственную Думу, Правительство РФ, Министерство науки и высшего образования РФ.

И последнее. На наш взгляд, полностью должна быть прекращена практика опубликования статей за деньги авторов, возвращающая и такие платные журналы (сборники), и самих ученых. Публикации за деньги подрывают престиж самой науки, авторитет научной деятельности и ученых.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боброва Н. А. О неконституционности критериев оценки научной деятельности вузов, установленных в 2013 году / Н. А. Боброва // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 6. – С. 42–46.
2. Боброва Н. А. Первый Российский профессорский форум / Н. А. Боброва // Правоприменение. – 2018. – Т. 2, № 1. – С. 180–184. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(1).180-184.
3. Боброва Н. А. Отчет о Профессорском форуме 2019 «Наука. Образование. Регионы» (Москва, 6–7 февраля 2019 г.) / Н. А. Боброва // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 138–140. – DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(1).138-140.
4. Бабурин С. Н. Современное российское юридическое образование: противостояние принципов / С. Н. Бабурин // Уральский форум конституционалистов (Екатеринбург, 2–7.10.2017) / отв. ред. М. С. Саликов. – Екатеринбург : Изд. дом Ур. гос. юрид. ун-та. – 2018. – Вып. 3. – С. 6–12.
5. Блохина Н. А. Влияние научной общественности на правотворческую деятельность государства / Н. А. Блохина, М. А. Власова // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в правотворческой деятельности : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (2 июля 2020 г.). – Саратов : Саратовский источник, 2020. – С. 32–36.
6. Власова М. А. Влияние конституционной реформы на юридическую науку / М. А. Власова // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 3. – С. 58–62.
7. Захарцев С. И. Объективная шкала оценки научного труда: по силам ли индексу Хирша? / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 20–24.
8. Захарцев С. И. Актуальные науковедческие проблемы современной юридической науки / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Юридическая мысль. – 2015. – № 5 (91). – С. 25–31.
9. Бондарь Н. С. Реформирование юридического образования – конституционные ориентиры / Н. С. Бондарь // Lex russica. – 2013. – № 11. – С. 1248–1250.

10. Бондарь Н. С. Современные ориентиры российского юридического образования: национальные традиции или космополитические иллюзии? / Н. С. Бондарь // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 1. – С. 7–16.

### REFERENCES

1. Bobrova N.A. On the unconstitutionality of the criteria for assessing the scientific activities of universities, established in 2013. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and municipal law*, 2018, no. 6, pp. 42–46. (In Russ.).
2. Bobrova N.A. First Russian Professorial Forum. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 1, pp. 180–184. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(1).180-184. (In Russ.).
3. Bobrova N.A. 2019 Professorial forum "Science. Education. Regions" (Moscow, February 6-7, 2019). *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2019, vol. 3, no. 1, pp. 138–140. DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(1).138-140. (In Russ.).
4. Baburin S.N. Modern Russian Legal Education: Confrontation of Principles, in: Salikov M.S. (ed.). *Ural Forum of Constitutionalists* (Yekaterinburg, October 2–7, 2017), vol. 3, Yekaterinburg, Ural State Law University Publ., 2018, pp. 6–12. (In Russ.).
5. Blokhina N.A., Vlasova M.A. The influence of the scientific community on the law-making activities of the state, in: *Vzaimodeistvie vlasti, biznesa i obshchestva v pravotvorcheskoi deyatel'nosti*, Materials of the International Scientific and Practical Conference (July 2, 2020), Saratov, Saratovskii istochnik Publ., 2020, pp. 32–36. (In Russ.).
6. Vlasova M.A. The Impact of Constitutional Reform on Legal Science. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' = Legal Science: History and Modernity*, 2021, no. 3, pp. 58–62. (In Russ.).
7. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. Objective scale of evaluation of scientific work: is the Hirsch index capable of? *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' = Legal Science: History and Modernity*, 2015, no. 11, pp. 20–24. (In Russ.).
8. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. Actual scientific problems of modern legal science. *Yuridicheskaya mysl' = Legal thought*, 2015, no. 5 (91), pp. 25–31. (In Russ.).
9. Bondar N.S. Reforming Legal Education – Constitutional Guidelines. *Lex russica*, 2013, no. 4, pp. 1248–1250. (In Russ.).
10. Bondar N.S. Modern Guidelines of Russian Legal Education: National Traditions or Cosmopolitan Illusions? *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal education and science*, 2013, no. 1, pp. 7–16. (In Russ.).

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Боброва Наталья Алексеевна** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры конституционного и административного права  
Тольяттинский государственный университет  
445020, Россия, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14  
E-mail: bobrovana@mail.ru

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Боброва Н.А. Политика предоставления научных грантов в России и ее перспективы / Н.А. Боброва // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 3. – С. 262–268. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).262-268.

### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Natalia A. Bobrova** – Doctor of Law, Professor, Honoured Lawyer of the Russian Federation; Professor, Department of Constitutional and Administrative Law  
Togliatti State University  
14, Belorusskaya ul., Togliatti, 445020, Russia  
E-mail: bobrovana@mail.ru

### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Bobrova N.A. The policy of granting scientific grants in Russia and its prospects. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 3, pp. 262–268. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).262-268. (In Russ.).