

---

# ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ В ЧАСТНОМ ПРАВЕ

## THE LAW ENFORCEMENT IN PRIVATE LAW

---

УДК 349.22

DOI 10.52468/2542-1514.2022.6(4).301-313



### ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ СФЕРЫ ТРУДА И МОДЕРНИЗАЦИИ ТЕОРИИ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ\*

**С.Ю. Чуча**

*Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва, Россия*

#### **Информация о статье**

Дата поступления –

18 февраля 2022 г.

Дата принятия в печать –

20 сентября 2022 г.

Дата онлайн-размещения –

20 декабря 2022 г.

#### **Ключевые слова**

Предмет трудового права,  
трудовое правоотношение,  
заемный труд, занятость,  
технологический уклад,  
доказывание, трудовое  
процедурно-процессуальное  
право

Рассматриваются проблемы модернизации предмета трудового права и теории трудовых правоотношений в условиях трансформации сферы труда. Обосновывается конвергенция теории единого неделимого трудового правоотношения Н.Г. Александрова и теории комплекса трудовых правоотношений В.Н. Скобелкина. На базе теории множественности единых трудовых правоотношений предлагаются пути расширения предмета отрасли трудового права первоначально за счет распространения на новые отношения институтов охраны труда, социального страхования и социального партнерства. Предлагается смена презумпции доказывания наличия трудовых отношений. Обосновывается трехсубъектный состав участников системы правовых связей, возникающих при применении заемного труда, и солидарная ответственность субъектов на стороне работодателя.

### LAW ENFORCEMENT IN CONTEXT OF TRANSFORMATION OF THE LABOR SPHERE AND MODERNIZATION OF THE THEORY OF LABOR RELATIONS\*\*

**Sergey Yu. Chucha**

*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

#### **Article info**

Received –

2022 February 18

Accepted –

2022 September 20

Available online –

2022 December 20

#### **Keywords**

Subject of labor law, labor  
relations, agency work,  
employment, technological  
structure, proof, labor procedural  
law

The subject of research is the problems of modernization of the subject of labor law and the theory of labor relations in the context of the transformation of the labor sphere

The purpose of article is to confirm or disprove hypothesis that

The methodology of research is formal legal and logical interpretation of Russian Constitution and labor legislation, analysis of the academic publications concerning labor law. Based on the historical analysis of the law structuring process, the direction of development of labor law as a private-public branch of law.

The main results, scope of application. It is substantiated that the totality of elements of legal relations, characteristic of both private and public law (freely entering into labor relations on the basis of an agreement, but forced to fulfill obligations under the agreement exclusively by personal labor, obeying the employer's will in the process of labor activity), should be a system (an interconnected integrative set having an anti-entropic character) in order to function effectively. The removal of some elements from this system entails an imbalance in the system of the labor law branch as a whole, with possible subsequent de-

---

\* Исследование выполнено в рамках НИР FMUZ-2021-0033 «Обеспечение социально-трудовых прав граждан в условиях трансформации сферы труда», госзадание 075-01160-22-00 ИГП РАН.

\*\* The study was carried out as part of the research FMUZ-2021-0033 "Ensuring the social and labor rights of citizens in the context of the transformation of the sphere of work", state task 075-01160-22-00 of the State Institute of Geology, Russian Academy of Sciences.

struction. On the basis of a systematic approach, the formation and development of the theory of labor relations in domestic legal science are studied. The foundations of the convergent "theory of the plurality of unified labor relations", developed for application in the conditions of transition to new technological paradigms and growing differentiation of forms of labor organization, are proposed and substantiated. This theory was developed on the basis of the "theory of a single indivisible labor relationship" by N.G. Aleksandrov and "the theory of the complex of labor relations" V.N. Skobelkin. On the basis of the theory of plurality of unified labor legal relations, the prospects for expanding the subject of the branch of labor law are determined by including in it emerging new relations that are associated with the use of human labor on a contractual and non-contractual basis. A motivated assumption is formulated that such an expansion of the subject of labor law will make it possible to complete the process begun a century and a half ago and finally remove all contracts providing for the employment of labor from the subject of civil law in favor of labor law. A contract of personal employment between individuals, assuming the equality of the parties to the use of independent labor not with a single employer, will remain civil law. Through the institutions of labor protection, social insurance and social partnership, labor law should begin a systematic expansion to any emerging new form of organization of human labor. After that, a new form of labor organization can be subject to various sets of other industry norms and institutions, the use of which ensures the protection of the employee and an increase in production efficiency. The necessity of changing the presumption of proving the existence of labor relations to proving civil relations is substantiated. Conclusions. The article substantiates the three-subject composition of the participants in the system of legal relations arising from the use of agency labor (contract on the provision of an employee) and the need to establish joint liability of subjects on the side of the employer (solidary employer). It proves the need to release the employee from liability for offenses detected by artificial intelligence. It is proposed to continue research on the prospects for the formation of labor procedural law.

## 1. Введение

В меняющемся мире ученые, исследуя те или иные модификации правового регулирования труда (сейчас скорее принято говорить о сфере труда), приходят к выводу о несовершенстве трудового права [1]. Хуже того – оно не вполне удовлетворяет и основных его «потребителей» – работников и работодателей.

Исследуется влияние на трудовые отношения цифровизации, удаленного труда [2; 3], допускается все большая дифференциация правового регулирования общественных отношений нормами трудового права. При этом мы фактически устранились от защиты прав лиц, применяющих свой очевидно несамостоятельный труд в отношениях, не вписывающихся в классический предмет трудового права и доктрину единого трудового правоотношения. Новые формы организации несамостоятельного труда (пускай их нередко используют лукавые работодатели) мы «подтягиваем» в предмет трудового права судебными решениями. Но судебная процедура не может подменить собой правовое регулирование сколь либо значительного числа связей типа предприниматель – лицо, применяющее свой труд, да и далеко не все такие связи обладают признаками

классического трудового правоотношения. Как можно «вписать» в единое трудовое правоотношение платформенную занятость? [4, с. 139–144]. Да и самозанятых и индивидуальных предпринимателей – только через судебную практику.

Конституция расширила понятие социального партнерства очевидно за пределы традиционного предмета трудового права [5]. Нормами какой отраслевой принадлежности будут регулироваться эти новые (условно новые – региональные законы о социальном партнерстве много лет трактуют термин «социальное партнерство» в широком, теперь уже – в конституционном – смысле) отношения? Почему бы трудовому праву не принять на себя бремя правового регулирования отношений, пусть и выходящих за традиционный предмет трудового права, но связанных с трудом [6], закрепив соответствующие нормы в Трудовом кодексе (далее – ТК) РФ?

## 2. Исторический обзор процесса структуризации права

Римское частное и римское публичное право как протоотрасли права на протяжении тысячелетий своего становления экзистенциально не воспринимались как некие относительно самостоятельные комплексы норм и развивались, реагируя на посто-

янные и постепенные изменения окружающей действительности, усложнение общества, экономики (технологий производства, географии торговли и технологических цепочек) и производственных отношений, посредством совершенствования уже имеющихся нормативных предписаний и характерных (привычных) для каждой из них методов правового регулирования, лишь в ограниченных масштабах подвергаясь взаимной диффузии. К разной жизненной ситуации применялись разные, но в каждом случае – соответствующие с позиции современников правовые инструменты. Картина резко изменилась с вступлением человечества в эпоху капиталистических отношений, машинного производства и углубления разделения труда, требующего привлечения значительных масс среднеквалифицированных (в отличие высококвалифицированных мастеров средневековых ремесленных цехов, владевших навыками полного цикла производства товара, с одной стороны, и, например, бурлаков, от которых ничего, кроме физической силы, не требовалось) работников, обладающих каждый лишь своей частью компетенции по производству товарного продукта. Во-первых, это повлекло резкое развитие имеющихся институтов в рамках частного и публичного права и их усложнение. Итогом стало такое увеличение объема правовой материи и такое ее разнообразие, которые уже не могли существовать в рамках одной отрасли. Следствием этих процессов стало, например, формирование из обособленных групп норм новых отраслей в рамках публичного права: уголовного, административного (полицейского). Во-вторых, ряд этих изменений, реагируя на революционные перемены технологии (например, появление сети железных дорог) и сопутствующую ей гуманизацию общества, имели столь же революционный, но внутриотраслевой характер. В нашем примере реакцией стало обособление в рамках частноправовой ответственности института, который позднее в отечественной юриспруденции получил название ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступающей без вины, т. е., согласно действующей доктрине, в отсутствие необходимого элемента состава правонарушения, иными словами – без правонарушения. К слову, похожим был ответ и на усложнение организации общества – введение в правовой оборот новых нематериальных абстракций – юридических лиц – и установление ответственности государства за вред, причиненный его

должностными лицами. И, наконец, в-третьих, изменения организации производства, вызванные ускоренным технологическим прогрессом, потребовали адекватного правового регулирования организации труда, что вызвало взрывной процесс конвергенции частного и публичного права и, как следствие, полную невозможность правового регулирования этой уже почти системы общественных отношений, сложившейся внутри или частного, или публичного права, исключительно частно- или публично-правовыми отраслевыми методами. Неприменимость же к этой взаимосвязанной группе общественных отношений отраслевых принципов правового регулирования, препятствовало ее дальнейшему развитию в рамках материнской отрасли, одновременно разрушая и саму выверенную отраслевую интегративную структуру – систему отрасли. Результатом стало строительство из элементов, отторгнутых частным и публичным правом, но тяготеющих друг к другу в следствие регулирования ими единой группы общественных отношений (в нашем случае – производственных отношений, которые не позволяли добиться окончательного цикла создания товаров с участием значительных коллективов работников, участвующих в разделении труда по правилам, установленным работодателем), новой – частно-публичной – отрасли, которую мы называем сегодня трудовым правом.

Она стала первой из возникших таким образом сложно структурированных из публичных и частных элементов отраслей. Первоначально, в самом начале своего формирования, трудовое право напоминало отрасль публичного права (Устав о промышленном труде<sup>1</sup> – нормативный акт, в целом относящийся к административному (полицейскому праву) с элементами частного, но почти сразу стало рассматриваться как институт права гражданского, поскольку в основе трудовых правоотношений лежал цивилистический договор найма труда, очень быстро названный трудовым [7, с. 9–112].

Труд на промышленных предприятиях в XIX в. (как и тысячелетиями ранее – договоры найма вещи (рабов) и услуг – *locatio-conductio rei* и *locatio-conductio operarum* соответственно) регламентировался гражданским правом – на основании договоров подряда, возмездного оказания услуг (сегодня эти договоры регламентируются гл. 37 (ст. 702–768), 39 (ст. 779–783.1) ГК РФ), личного найма, а впоследствии – и найма труда. Почему в России на рубеже XIX и XX вв. (а в Западной Европе и Северной Америке фаб-

<sup>1</sup> СЗ РИ. Т. XI. Ч. II.

ричное законодательство возникло еще раньше) начали рассуждать о договоре найма труда в качестве института гражданского права, а не административного? Фабричное (промышленное) право включало в себя законодательство, ограничивавшее хозяйскую власть работодателя (охрана труда, ограничение продолжительности рабочего времени), законодательство о социальном страховании от несчастных случаев на производстве и законодательство о нормативных (тарифных) соглашениях. Оно было более объемным, нежели нормы ГК, составляющие институт найма, в них была сведена к минимуму диспозитивность – по современным критериям их с полным правом следовало относить к административному (полицейскому) праву. Третьей «инъекцией» в тело договора найма стало законодательство о профсоюзах для отстаивания работниками своих интересов во взаимоотношениях с работодателями при заключении тарифных соглашений (то, что сегодня мы называем социальным партнерством).

Исторический процесс способствовал становлению новой отрасли – уже в 1918 г. был принят первый КЗоТ РСФСР<sup>2</sup> («кодекс военного коммунизма»), в 1922 г. за ним последовал новый («кодекс НЭПа»)<sup>3</sup>, десятилетиями изменявшийся и дополнявшийся, обрastaвший массой подзаконных актов. Накопленный нормативный материал позволил Н.Г. Александрову к 1948 г. теоретически обосновать формирование самостоятельной отрасли советского права – трудового [8].

Действительно, сложное переплетение свободно вступающих в трудовые отношения на основании договора, но вынужденных выполнять обязательства по договору исключительно личным трудом, подчиняясь в процессе трудовой деятельности хозяйской воле работодателя, элементов правоотношений, свойственных и частному, и публичному праву, с тем, чтобы сколь-либо эффективно функционировать, должно представлять собой взаимосвязанную интегративную совокупность, имеющую антиэнтропийный характер, т. е. систему, удаление части элементов из которой влечет разбалансировку системы в целом с возможным последующим разрушением.

### 3. Становление и развитие теории трудовых правоотношений

В зарубежной трудовправовой доктрине трудовые правоотношения не рассматриваются в качестве самостоятельного предмета познания: их содержа-

ние совпадает с трудовым договором, который и подвергается тщательному изучению [9].

В России на трудовые правоотношения первым обратил внимание И.С. Войтинский, который ввел в научный оборот термин «трудовое правоотношение» [10, с. 522]. В 1925 г. он исследовал трудовые отношения и проследил их преобразование в трудовое правоотношение при заключении трудового договора и под воздействием норм трудового права – «при наемном труде трудовое отношение облекается в договорную форму трудового договора» [11, с. 122–124]. Спустя столетие многие ученые рассматривают трудовой договор как форму существования трудового правоотношения [12, с. 180–184] или юридическую модель трудового правоотношения [13, с. 180–184]. В развитие этой мысли предлагается рассматривать модель трудового договора как модель первого уровня (стабильную, статичную), а модель трудового правоотношения – как модель второго уровня, являющуюся «динамичной, способной к саморазвитию и самосовершенствованию» [14, с. 105].

За прошедшие с тех пор десятилетия немало ученых-трудовиков обращалось к этой теме, в том числе и на уровне специальных монографических исследований [15–23]. И на рубеже веков их изучение не прекратилось [24–30].

По наиболее распространенному среди исследователей мнению, трудовое правоотношение в современных условиях является единым [31, с. 708–716] по своей природе и сущности и представляет собой характерный для трудового права структурный тип правоотношений [32, с. 60–61] и главное средство действия норм в механизме правового регулирования труда [33, с. 89].

В 1948 г. Н.Г. Александров опубликовал монографию «Трудовое правоотношение» [8], в которой обосновал самостоятельный предмет отрасли трудового права, ядро которого составляет единое неделимое трудовое правоотношение.

Последовавшие исследования [34–36] позволили создать почти идеальное, сегодня – уже классическое – правовое регулирование для применения труда в условиях индустриального производства в рамках теории единого трудового правоотношения.

Н.Г. Александров и его последователи в целом верно описывали однотипную организацию труда на социалистических предприятиях.

<sup>2</sup> Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1918. № 87/88. Ст. 905.

<sup>3</sup> КЗоТ РСФСР // Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1922. Отд. 1. № 70. Ст. 903.

Несмотря на то, что возникновение трудового правоотношения всегда было обусловлено не только трудовым договором (например, актом избрания), а также существовали иные, отличные от фабричного, формы организации самостоятельного коллективного труда (труд в артелях был предусмотрен КЗоТ 1922 г., отдельные виды артели просуществовали до 1960-х гг. [37, с. 26]) и после перерыва возникли вновь в добывающих отраслях, теория единого неделимого трудового правоотношения оставалась общепризнанной догмой трудового права. Указывающие на это фактическое несоответствие сторонники теории комплекса самостоятельных трудовых правоотношений не были поддержаны трудовым научным сообществом и этот подход оставался маргинальным в трудовом праве несмотря на указание в ТК РФ (ст. 16) разных оснований возникновения трудовых отношений, а также появления самостоятельных глав, регламентирующих труд отдельных категорий работников в сферах применения труда и видов труда.

В 1982 г. В.Н. Скобелкин, к столетию со дня рождения которого готовятся представители основанной им Воронежско-Омской школы трудового права, опубликовал монографию «Обеспечение трудовых прав рабочих и служащих (нормы и правоотношения)» [38]. Исследование трудовых правоотношений позволило ему сделать вывод о существовании их системы, элементы которой могут существовать независимо от трудового договора. Его выводы подкреплялись многочисленными примерами, свидетельствующими об оспоримости приводимых в поддержку теории единого трудового правоотношения доводов. Обнаруженные им дополнительные аргументы были изложены в 1999 г. в монографии «Трудовые правоотношения» [24] и учебном пособии «Трудовое процедурно-процессуальное право» [39], изданном под его редакцией в 2002 г.

В.Н. Скобелкин описывал ситуацию, фактически сложившуюся в период попыток проведения в СССР экономической реформы в 70–80-е гг. прошлого века, хоть и закончившейся неудачно, однако повлекшей возникновение новых форм организации труда. Ну а фундаментальный труд 1999 г. и последующие публикации были посвящены регулированию труда в совершенно новых условиях – в условиях многообразия форм собственности, конкуренции способов организации труда на предприятиях разных организационно-правовых форм и наличия рынка труда. И его теория, как нам представляется, соответствуя современным экономическим ре-

лиям, одновременно закладывала основу формирования новой доктрины трудового права.

Можно сказать, что Н.Г. Александров и В.Н. Скобелкин исследовали трудовые правоотношения под разными углами зрения. Если первый создал абстрактную модель, расценивая все исключения как подтверждающие правильность его теоретической модели, то второй использовал и правила, и исключения из них как равноценный строительный материал в своих теоретических построениях. Один исследовал правовые нормы, а второй – и их реализацию. Получившиеся теории можно условно назвать статической и динамической соответственно.

Теории В.Н. Скобелкина придерживались его ученики С.В. Передерин [40], М.Ю. Федорова [41], С.Ю. Чуча [42], Р.В. Кирсанов [43], М.А. Драчук [44] и др. Весьма близкую позицию к теории множественности правоотношений занимал А.Р. Мацюк [45]. В целом же в российской науке трудового права доминирующей продолжает оставаться теория единого трудового правоотношения.

#### **4. Модернизация теории трудовых правоотношений в условиях трансформации экономики**

Представляется, что сегодня нет практического смысла «цементировать» теорию единого неделимого трудового правоотношения. Н.Г. Александров создавал отрасль и в это единое правоотношение «подтягивал» правовые связи из смежных отраслей права, а неделимостью правоотношения прикреплял их к трудовому праву, к предмету отрасли. Сейчас о проблеме отраслевой самостоятельности трудового права дискуссия на сколь-нибудь серьезном теоретическом уровне не ведется. Об этом действительно любят порассуждать на фоне реформы юридических специальностей, но, даже будучи разорванным в номенклатуре между частным и публичным, трудовое право не перестанет существовать как самостоятельная отрасль со своим предметом и методом, пока существует несамостоятельный труд. К ее исчезновению, на наш взгляд, может привести только смена технологического уклада, влекущая за собой такие изменения организации производства и общества, при которых несамостоятельный труд не будет востребован полностью и нормам отрасли нечего станет регулировать.

Главное – попытаться решить проблемы, с которыми столкнулось трудовое право в современных быстро меняющихся условиях четвертой промышленной революции, смены и смешения технологических укладов и, как следствие, способов организации труда.

Для этого нужно, наряду с теорией единого трудового правоотношения Н.Г. Александра, взять на вооружение доктрину В.Н. Скобелкина и, исходя из того, что трудо-правовых договоров так же немало, как и гражданско-правовых, если вместо особенностях говорить о самостоятельных видах трудо-правовых договоров, в которых классический индустриальный трудовой договор существует наряду с трудо-правовым договором в профессиональном спорте [46], трудо-правовым договором на сезонные работы, трудо-правовым договором с руководителем, платформенным трудо-правовым договором и т. д., и попытаться разработать теорию Александра-Скобелкина – теорию множественности единых трудовых правоотношений, возникающих на основании открытого перечня видов трудо-правовых договоров и недоговорных оснований (например, обязательный труд в порядке исполнения наказания), предполагающую, что исключение из единого трудо-правового отношения определенного вида отдельных правовых связей не только может разрушить это правоотношение как трудовое, превратив его в гражданско-правовое, но и только лишь (и – как правило) превратить его в другой трудо-правовой договор из длинного и открытого перечня, закрепленного в измененном ТК РФ.

Такой подход позволит завершить начатый полтора столетия назад процесс и окончательно изъять из предмета гражданского права все договоры, предусматривающие наем труда, оставив ему на первых порах только договор личного найма между физическими лицами, предполагающий равенство сторон, если это не несамостоятельный (т. е. самостоятельный) труд не у единственного работодателя.

Следует модифицировать доктрину трудового права и теорию трудовых правоотношений так, чтобы предмет трудового права распространялся на всякие отношения с применением несамостоятельного труда: платформенные, самозанятых (индивидуальных предпринимателей), оказывающих услуги одному (единственному) нанимателю и др., существующие и могущие появиться в будущем. Для этого трудовое право, нацеленное сегодня на один определенный тип организации труда (с нюансами и существенной дифференциацией) – труда коллективов работников на индустриальных предприятиях, технологически относимых к третьему и четвертому технологическим укладам – и выработавшее оптимальную систему защиты слабой стороны трудовых отношений, характеризующейся стабильностью этих отношений, отдельными своими институтами распространялось и

на другие новые и возможные формы организации труда, которые возникли и еще возникнут в будущем как наиболее соответствующие организации производства с использованием технологий пятого и шестого технологических укладов.

Представляется, что этими институтами, как и в начале века, должны стать охрана труда, социальное страхование и социальное партнерство. Требования первых двух уже сегодня так или иначе фактически охватывают трудящихся независимо от способа организации производства и выходят за рамки классического предмета трудового права. Осталось только распространить на всех нормы института социального партнерства, что вынудит создавать социально-партнерские структуры во всех новых областях применения несамостоятельного труда хотя бы даже для того, чтобы избежать автоматического распространения на них договоренностей классических социальных партнеров, достигнутых на федеральном и отраслевом уровнях.

Итогом распространения института социального партнерства станет постепенное применение к новым отношениям отдельных норм иных институтов трудового права и, со временем, будет полностью регламентироваться нормами ТК РФ об отдельном виде трудо-правового договора.

Полное поглощение со временем правового регулирования новых форм организации предметом трудового права – один вариант развития событий. Второй – появление новых отраслей, как и выход в начале века на арену истории трудового права как комплексной отрасли, впитавшей в себя институты права гражданского и административного с единственным отличием: теперь и трудовое право может стать донором.

В итоге мы приходим к тому, что единственным необходимым и достаточным признаком трудового правоотношения будет несамостоятельность труда, правовая связь между лицом, использующим свой труд по правилам, сформулированным второй стороной, создаст основу трудового правоотношения, комплекс которых, возникших из разных трудовых договоров (и внедоговорных оснований), образует предмет трудового права.

А возможно – и любой труд станет предметом трудового права, связь любого человека, применяющего свой труд в интересах другого лица, безотносительно его самостоятельности, образует трудовое правоотношение, входящее в предмет отрасли трудового права, покинув предмет права гражданского.

### **5. Влияние модернизированной теории трудовых правоотношений на практику правового регулирования новых форм организации труда**

В практическом плане модернизация теории трудовых правоотношений позволит не только распространить нормы трудового права (первоначально – институты социального партнерства, охраны труда и социального страхования) незамедлительно на обусловленные технологическими изменениями новые формы организации труда, но и избежать необходимости в «обходных маневрах» для включения, скажем, в отношения социального партнерства и предмет трудового права уже возникших отношений, связанных с трудом, или их легализации с предоставлением хотя бы минимальной защиты слабой стороне.

Например, судебная практика, базирующаяся на признаках трудового договора, закрепленных в ТК РФ, которые в свою очередь базируются на доктрине единого трудового правоотношения, заставляет субъекты искать обходные пути в установлении элементов трудовой правосубъектности новых «профессиональных союзов», объединяющих «не работников» (использующих свой труд не на основании трудового договора): адвокатов или арбитражных управляющих. Действительно, они не работники в классическом понимании, закрепленном нормами ТК РФ, и правовое регулирование их участия в социальном партнерстве нормами действующего ТК РФ представляется сомнительным. Поэтому поправки, скажем, о наделении профсоюзным статусом и правом участвовать в социальном партнерстве объединений арбитражных управляющих ФНПР пытается включить в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». По той же причине и в целях обойти сложившуюся в ходе рассмотрения споров с участием профсоюза адвокатов судебную практику ФНПР предпринимает попытки изменения терминологии в Законе РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», принятом еще в 1996 г., а не в ТК РФ.

Второй пример. Уклонение от правового регулирования фактически возникающих и востребованных экономикой форм организации труда влечет не исчезновение этих форм, но лишь выход их за пределы правового поля. ТК РФ запрещен заемный труд. Замечательно. Но зададимся вопросом – куда подевались в последние годы бездомные с улиц российских городов? Смею предположить, что многие из них массово переместились в «рабочие дома», предоставляющие проживание, питание и

трудоустройство. Трудоустройство в рабочих домах осуществляется как правило на условиях заемного труда. Клиенты рабочих домов при выполнении работ не защищены трудовым правом, а иным отраслям регулирование их труда не интересно. В такой ситуации единственным защитником становится Уголовный кодекс. Но уголовное право защищает тем, что запрещает и карает за нарушение запрета. И шанс попасть в его орбиту у организаторов бизнеса тем выше, чем ниже качество правового регулирования такого бизнеса. В отсутствие же какого-либо правового регулирования реальный шанс стать субъектом уголовно-правовых отношений получает практически любой предприниматель.

Обозначенный подход к теории трудовых правоотношений позволит по-новому подойти к проблеме заемного труда [47] (договора предоставления работника) в целом. Трёхсубъектный (из них два – на стороне работодателя) единый комплекс индивидуальных правовых связей очень сложно «вписать» в действующую доктрину трудового права. В основе запрета заемного труда, как нам представляется, лежит реальная возможность злоупотреблений в отношении обязанностей перед работником, сложность найти в конкретной ситуации ответственный (и при этом – платежеспособный!) субъект на стороне работодателя. Цивилистическая терминология вторична. А почему бы не ввести солидарную ответственность предоставляющего и использующего наемный труд лиц? Они между собой могут договариваться о чем угодно, но если в результате фактически будут нарушены права работника, он сможет солидарно с них взыскать вред или потребовать в суде солидарно осуществить какие то действия.

Восприятие трудовых правоотношений как комплекса систем единых правовых связей позволит сменить и презумпцию доказывания в немногих остающихся случаях подмены трудовых договоров гражданско-правовым суррогатом: всякий выполняемый лично не в личных интересах другого человека труд образует трудовые отношения, если не доказано иное, а не наоборот, как сейчас. Презумпция уплаты при этом страховых взносов и применение иных институтов трудового права сделает саму эту подмену экономически бессмысленной.

Процесс включения норм о занятости на основе интернет-платформ в трудовое законодательство уже идет, хотя государства решают эту проблему по-разному [48]. Например, если одни включают в законы о труде нормы, распространяющие действие и на наемных работников, и на зависимых самозаня-

тых (Германия, Швеция), другие формируют систему судебных прецедентов, позволяющую квалифицировать отношения как трудовые (США). Тем не менее, «во всех случаях фактически расширяется действие трудового права, хотя и с помощью различных средств» [49]. Ведутся законопроектные работы, предполагающие закрепление соответствующих норм в ТК РФ, и в нашей стране<sup>4</sup>. Теория комплекса единых трудовых правоотношений открывает широкий горизонт возможностей регулирования платформенного труда нормами отдельного трудового договора, включенными в ТК РФ.

В полной мере соответствует историческим тенденциям развития права, а также теории множественности единых трудовых правоотношений выдвигаемое отдельными зарубежными правоведомы предложение повысить ответственность работодателя за наступление неблагоприятных последствий, даже когда они произошли по вине работника, если работодатель использовал систему искусственного интеллекта [50] для контроля за выполнением трудовых обязанностей. По мнению сторонников этого предложения, раз система искусственного интеллекта в состоянии рассчитать риски наступления вредных последствий с помощью предиктивной аналитики заранее, вина работника не должна влиять на ответственность работодателя [51]. Мы не можем принять доводы противников такого подхода [52, с. 172], строя свое утверждение на аналогии правового регулирования взаимодействия человека с источником повышенной опасности, перенесенной в эпоху искусственного интеллекта. Соответствующие правила должны быть регламентированы модернизированным ТК РФ. «Думающая» система (не действующая по заложенным в нее человеком алгоритмам) не может рассматриваться и как средство объективного контроля, способное принимать решение об ответственности человека.

Наконец, отталкиваясь от теории множественности единых трудовых правоотношений Александра-Скобелкина и последующего увеличения отраслевого нормативного материала, можно будет вернуться к вопросу о формировании трудового процедурно-процессуального права. Сам по себе трудовой процесс как отрасль, конечно, может сформироваться, но лишь следуя конъюнктуре – если появится система трудовых судов, трудовой процессуальный

кодекс (что весьма сомнительно) или политическая воля, то и теоретическую базу подвести будет возможно. Но на самом деле для строительства новой отрасли слишком мало относящегося к ней нормативного процессуального материала. Трудовой процессуальный кодекс станет уменьшенной копией ГПК, регламентирующей порядок рассмотрения лишь одной категории споров – трудовых и социально-защитных. В.Н. Скобелкин отдавал себе в этом отчет, и предлагал формировать отрасль не только из процессуальных, но и процедурных норм. Из единого трудового правоотношения доктринально необходимую правовую связь изъять и передать в новую отрасль нельзя – трудовое правоотношение разрушится. А теория В.Н. Скобелкина допускает такое изъятие [39]. Почему бы не подумать и в этом направлении в условиях трансформации общества и экономики?

## 6. Заключение

Конвергенция теории единого неделимого трудового правоотношения Н.Г. Александрова и теории комплекса трудовых правоотношений В.Н. Скобелкина в условиях перехода к новым технологическим укладам и роста дифференциации форм организации труда позволила сформулировать основы теории множественности единых трудовых правоотношений, предусматривающей сокращение числа необходимых и достаточных признаков для отнесения правоотношения к числу трудовых, регулируемых отраслью трудового права. Эта теория предполагает смещение презумпции доказывания с доказывания существования трудовых отношений, регулируемых нормами трудового права, к доказыванию гражданско-правовой принадлежности отношений, возникающих при применении труда человека в интересах другого лица.

Перспективы расширения предмета отрасли трудового права предполагаются за счет включения в него возникающих на договорной и недоговорной основе новых связанных с применением труда человека отношений. Такое расширение предмета трудового права позволит завершить процесс изъятия из предмета гражданского права в пользу права трудового всех договоров и возникающих на их основе правоотношений, предусматривающих наем труда, сохранив цивилистическим договор личного найма между физическими лицами, предполагающий равенство сторон применения самостоятельного труда

<sup>4</sup> Пресс-конференция в пресс-центре МИЦ «Известия» с участием А.Пудова, М. Шмакова, А. Шохина и А. Исаева 1 февраля 2022 г., приуроченная к 20-летию Трудового ко-

декса РФ. URL: <https://iz.ru/1284671/2022-02-01/v-press-tcentre-mitc-izvestiia-obsuzhdauiut-perspektivy-trudovogo-zakonodatelstva-translatsiia> (дата обращения: 14.02.2022).



не у единственного работодателя. При этом на новые формы организации труда, пока еще не закрепленные в ТК, должны распространяться институты социального партнерства, охраны труда и социального страхования, с последующей регламентацией в ТК РФ распространения на эти новые формы иных норм и институтов трудового права.

Обоснованы трехсубъектный состав участников системы правовых связей, возникающих при применении заемного труда (договора о предоставлении работника), установление солидарной ответственности субъектов на стороне работодателя (солидарного работодателя) и необходимость ограничения ответственности работника за правонарушения, обнародованные искусственным интеллектом.

Поднятые в статье фундаментальные проблемы нуждаются в фундаментальном же монографическом и, желательно, коллективном исследовании. Представленная модель модернизации предмета трудового права и трудового правоотношения призвана, во-первых, наметить пути исследования блоков проблем по пути выработки новой доктрины и, во-вторых, узнать точку зрения научного сообщества по этой проблеме, рассуждения и замечания ученых как относительно актуальности подобного исследования, так и адекватности подходов его автора к решению стоящих перед наукой трудового права теоретических и практических проблем и реагированию на новые, возможно, пока еще гипотетические, вызовы.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Nekrosius I. Labour Law: Present and Perspectives / I. Nekrosius // Labour and Social Security Law in the XXI Century: Challenges and Perspectives / T. Davulis, D. Petrylaite. – Vilnius, 2007. – P. 49–56.
2. Чуча С. Ю. Модернизация правового регулирования дистанционного труда в России: предпосылки, условия, перспективы / С. Ю. Чуча // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2021. – № 2. – С. 64–73. – DOI: 10.24147/1990-5173.2021.18(2).64-73.
3. Чуча С. Ю. Правовое регулирование дистанционной (удаленной) работы: вопросы теории и практики / С. Ю. Чуча // Государство и право. – 2021. – № 4. – С. 155–160. – DOI: 10.31857/S102694520014359-5.
4. Потапов А. В. Юридическое лицо как субъект трудовых и непосредственно связанных с ними отношений : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Потапов. – М., 2022. – 231 с.
5. Чуча С. Ю. Конституционализация и расширение юридического содержания понятия социального партнерства в Российской Федерации / С. Ю. Чуча // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 3. – С. 249–261. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).249-261.
6. Чуча С. Ю. Социальное партнерство в сфере регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений / С. Ю. Чуча // Государство и право. – 2022. – № 1. – С. 130–142. – DOI: 10.31857/S102694520018280-9.
7. Таль Л. С. Трудовой договор: Цивилистическое исследование. Ч. 1: Общие учения, 1913; Ч. 2: Внутренний правопорядок хозяйственных предприятий, 1918. Ч. 1–2 / Л. С. Таль. – Ярославль, 1913. – 632 с.
8. Александров Н. Г. Трудовое правоотношение / Н. Г. Александров. – М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 336 с.
9. Casale G. The Labour Law Challenges: In Search of a Balance Between Flexibility and Security. Hard vs. Soft Law? / G. Casale // Labour and Social Security Law in the XXI Century: Challenges and Perspectives / T. Davulis, D. Petrylaite. – Vilnius, 2007. – P. 131–144.
10. Лушников А. М. В. Очерки теории трудового права / А. М. Лушников, М. В. Лушникова. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 940 с.
11. Войтинский И. С. Трудовое право СССР / И. С. Войтинский. – М. ; Л. : Госюриздат, 1925. – 364 с.
12. Гусов К. Н. Трудовое права России : учеб. / К. Н. Гусов, В. Н. Толкунова. – М. : Проспект, 2003. – 496 с.
13. Трудовое право России : учеб. / под ред. С. П. Маврина, Е. Б. Хохлова. – СПб. : С.-Петерб. гос. ун-т, 2002. – 448 с.
14. Касумов А. М. О некоторых вопросах системно-структурной характеристики трудового правоотношения и его содержание / А. М. Касумов // Государство и право. – 2020. – № 6. – С. 98–106. – DOI: 10.31857/S013207690009941-7.
15. Догадов В. М. К вопросу о возникновении и прекращении социалистических трудовых отношений / В.М. Догадов // Вопросы трудового права. – 1948. – Вып. 1. – С. 58–74.

16. Москаленко Г. К. Социалистическое трудовое правоотношение / Г. К. Москаленко. – М. : Госюриздат, 1953. – 309 с.
17. Догадов В. М. Государственные организации как субъекты социалистического трудового правоотношения / В. М. Догадов // Правоведение. – 1957. – № 1. – С. 12–19.
18. Шебанова А. И. Социалистическое трудовое правоотношение / А. И. Шебанова. – М. : Госюриздат, 1957. – 284 с.
19. Карпушин М. П. Социалистическое трудовое правоотношение / М. П. Карпушин. – М. : Госюриздат, 1958. – 307 с.
20. Молодцов М. В. Стабильность трудовых правоотношений / М. В. Молодцов, В. Г. Сойфер. – М. : Юридическая литература, 1976. – 238 с.
21. Процевский А. И. Предмет советского трудового права / А. И. Процевский. – М. : Юридическая литература, 1979. – 222 с.
22. Шахов В. Д. Соотношение понятий «трудовой договор» и «трудовое правоотношение» / В. Д. Шахов // Советское государство и право. – 1980. – № 6. – С. 133–136.
23. Попов В. И. Правовое регулирование социалистических трудовых отношений / В. И. Попов. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1983. – 176 с.
24. Скобелкин В. Н. Трудовые правоотношения / В. Н. Скобелкин. – М. : Вердикт-1М, 1999. – 372 с.
25. Барабаш А. О некоторых свойствах трудового правоотношения / А. Барабаш // Государство и право. – 2003. – № 12. – С. 21–27.
26. Бондаренко Э. Н. Трудовой договор как основание возникновения правоотношения / Э. Н. Бондаренко. – М. : Юридический центр Пресс, 2004. – 280 с.
27. Бондаренко Э. Н. Юридические факты в трудовом правоотношении / Э. Н. Бондаренко. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2005. – 224 с.
28. Кузьменко А. В. Предмет трудового права России / А. В. Кузьменко. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. – 272 с.
29. Сойфер В. Г. Проблемы развития трудовых правоотношений в условиях рынка труда / В. Г. Сойфер. – М. : Нац. ин-т бизнеса, 2005. – 277 с.
30. Лушников А. М. Развитие учения о трудовом правоотношении / А. М. Лушников, М. В. Лушникова // Юридические записки ЯрГУ. – Ярославль, 2007. – Вып. 11. – С. 53–65.
31. Лушников А. М. Курс трудового права : учеб. : в 2 т. / А. М. Лушников, М. В. Лушникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2009. – Т. 1 : Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. – 879 с.
32. Смирнов О. В. Концепция единого трудового правоотношения: преемственность и развитие / О. В. Смирнов // Вопросы теории государства и права и трудового права : сб. науч. тр. – М. : ВЮЗИ, 1988. – С. 60–68.
33. Раманкулов К. С. Трудовое правоотношение как правовая структура / К. С. Раманкулов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 1. – С. 88–94.
34. Карпушин М. П. Социалистическое трудовое правоотношение / М. П. Карпушин. – М. : Госюриздат, 1958. – 307 с.
35. Гинцбург Л. Я. Социалистическое трудовое правоотношение / Л. Я. Гинцбург. – М. : Наука, 1977. – 310 с.
36. Мацюк А. Р. Трудовые отношения развитого социалистического общества / А. Р. Мацюк. – Киев : Наукова думка, 1984. – 280 с.
37. Трудовое право : энцикл. слов. / редкол.: А. И. Денисов и др. – 2-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1963. – 586 с.
38. Скобелкин В. Н. Обеспечение трудовых прав рабочих и служащих (нормы и правоотношения) / В. Н. Скобелкин. – М. : Юридическая литература, 1982. – 207 с.
39. Трудовое процедурно-процессуальное право : учеб. пособие / под ред. В. Н. Скобелкина. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 504 с.
40. Передерин С. В. Процедурно-процессуальные правовые средства и способы обеспечения трудовых прав работников : дис. ... д-ра юрид. наук / С. В. Передерин. – Воронеж, 2001. – 404 с.

41. Федорова М. Ю. Субъекты трудовых правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук / М. Ю. Федорова. – Свердловск, 1991. – 196 с.
42. Чуча С. Ю. Коллективные трудовые споры в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / С. Ю. Чуча. – Омск, 1997. – 180 с.
43. Кирсанов Р. В. Особенности правового регулирования труда лиц, нуждающихся в повышенной социальной защите : дис. ... канд. юрид. наук / Р. В. Кирсанов. – Омск, 2000. – 206 с.
44. Драчук М. А. Субъекты трудового права : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Драчук. – Омск, 2002. – 196 с.
45. Мацюк А. Р. Система трудовых правоотношений развитого социалистического общества : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. Р. Мацюк. – М., 1985. – 38 с.
46. Дзюбак А. В. Обзор «круглого стола» на тему «Актуальные проблемы правового регулирования отношений в сфере спорта» / А. В. Дзюбак, Н. В. Летова, Т. В. Соколова, С. Ю. Чуча // Государство и право. – 2021. – № 6. – С. 205–208. – DOI: 10.31857/S102694520015036-0.
47. Куренной А. М. Заемный труд – за и против / А. М. Куренной // Закон. – 2014. – № 4. – С. 2–3.
48. Birk R. Globale Entwicklungen des Arbeitsrechts aus deutscher Perspektive / R. Birk // Labour and Social Security Law in the XXI Century: Challenges and Perspectives / T. Davulis, D. Petrylaite. – Vilnius, 2007. – P. 121–130.
49. Зайцева Л. В. Экономически зависимые самозанятые: различия национальных подходов к определению правового статуса / Л. В. Зайцева // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 446. – С. 212–222. – DOI: 10.17223/15617793/446/28.
50. Андреев В. К. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров / В. К. Андреев, В. А. Лаптев, С. Ю. Чуча // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2020. – № 1. – С. 19–34. – DOI: 10.21638/spbu14.2020.102.
51. Aguilar Del Castillo M. El uso de la inteligencia artificial en la prevención de riesgos laborales / M. Aguilar Del Castillo // Revista Internacional y Comparada de Relaciones Laborales y Derecho del Empleo. – 2020. – № 1. – P. 262–293.
52. Филипова И. А. Трудовое право: вызовы информационного общества / И. А. Филипова // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 2. – С. 162–182. – DOI: 10.17323/2072-8166.2020.2.162.182.

## REFERENCES

1. Nekrosius I. Labour Law: Present and Perspectives, in: Davulis T., Petrylaite D. (eds.). *Labour and Social Security Law in the XXI Century: Challenges and Perspectives*, Vilnius, 2007, pp. 49–56. (In Lithuanian).
2. Chucha S.Yu. Modernization of legal regulation of remote work in Russia: prerequisites, conditions, prospects. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Omsk University. Series: Law*, 2018, no. 2, pp. 64–73. DOI: 10.24147/1990-5173.2021.18(2).64-73. (In Russ.).
3. Chucha S.Yu. Legal regulation of remote (remote) work: questions of theory and practice. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2021, no. 4, pp. 155–160. DOI: 10.31857/S102694520014359-5. (In Russ.).
4. Potapov A.V. *Legal entity as a subject of labor and directly related relations*. Doct. Diss. Moscow, 2022. 231 p. (In Russ.).
5. Chucha S.Yu. Constitutionalization and expansion of the legal content of the concept of social partnership in the Russian Federation. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 3, pp. 249–261. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).249-261. (In Russ.).
6. Chucha S.Yu. Social partnership in the sphere of regulation of labor and other relations directly related to them. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2022, no. 1, pp. 130–142. DOI: 10.31857/S102694520018280-9. (In Russ.).
7. Tal L.S. *Employment contract: A civilistic study*. Yaroslavl, 1913. 632 p. (In Russ.).
8. Alexandrov N. G. *Labor relations*. Moscow, Legal publ. of the Ministry of Justice of the USSR, 1948. 336 p. (In Russ.).
9. Casale G. The Labour Law Challenges: In Search of a Balance Between Flexibility and Security. Hard vs. Soft Law? in: T. Davulis, D. Petrylaite (eds.). *Labour and Social Security Law in the XXI Century: Challenges and Perspectives*, Vilnius, 2007, pp. 131–144.
10. Lushnikov A.M., Lushnikova M.V. *Essays on the theory of labor law*. St. Petersburg, Legal Center Press Publ., 2006. 940 p.

11. Voitinsky I.S. *Labor law of the USSR*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1925. 364 p. (In Russ.).
12. Gusov K.N., Tolkunova V.N. *Labor law in Russia*, Textbook. Moscow, Prospekt Publ., 2003. 496 p. (In Russ.).
13. Mavrin S.P., Khokhlov E.B. (eds.). *Labor law of Russia*, textbook. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 2002. 448 p. (In Russ.).
14. Kasumov A.M. On some issues of the system-structural characteristics of the labor relationship and its content. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2020, no. 6, pp. 98–106. DOI: 10.31857/S013207690009941-7. (In Russ.).
15. Dogadov V.M. On the issue of the emergence and termination of socialist labor relations. *Voprosy trudovogo prava = Issues of labor law*, 1948, vol. 1, pp. 58–74. (In Russ.).
16. Moskalenko G.K. *Socialist labor relationship*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1953. 309 p.
17. Dogadov V.M. State organizations as subjects of socialist labor relations. *Pravovedenie = Jurisprudence*, 1957, no. 1, pp. 12–19. (In Russ.).
18. Shebanova A.I. *Socialist labor relationship*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1957. 284 p. (In Russ.).
19. Karpushin M.P. *Socialist labor relationship*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1958. 307 p. (In Russ.).
20. Molodtsov M.V., Soifer V.G. *Stability of labor relations*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1976. 238 p. (In Russ.).
21. Protsevsy A.I. *The subject of Soviet labor law*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1979. 222 p. (In Russ.).
22. Shakhov V.D. The relationship between the concepts of "labor contract" and "labor relationship". *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet state and law*, 1980, no. 6, pp. 133–136. (In Russ.).
23. Popov V.I. *Legal regulation of socialist labor relations*. Irkutsk, Irkutsk University Publ., 1983. 176 p. (In Russ.).
24. Skobelkin V.N. *Labor relations*. Moscow, Verdikt-1M Publ., 1999. 372 p. (In Russ.).
25. Barabash A. On some properties of labor relations. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2003, no. 12, pp. 21–27. (In Russ.).
26. Bondarenko E.N. *Employment contract as a basis for the emergence of a legal relationship*. Moscow, Yuridicheskii Tsentri Press Publ., 2004. 280 p. (In Russ.).
27. Bondarenko E.N. *Legal facts in labor relations*. Barnaul, Altai University Publ., 2005. 224 p. (In Russ.).
28. Kuzmenko A.V. *The subject of labor law in Russia*. St. Petersburg, Yuridicheskii Tsentri Press Publ., 2005. 272 p. (In Russ.).
29. Soyfer V. G. *Problems of development of labor relations in the conditions of the labor market*. Moscow, National Institute of Business Publ., 2005. 277 p. (In Russ.).
30. Lushnikov A.M., Lushnikova M.V. Development of the doctrine of labor relations. *Uridicheskiye zapiski Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Notes of the Yaroslavl State University*, 2007, iss. 11, pp. 53–65. (In Russ.).
31. Lushnikov A.M., Lushnikova M.V. *Course of labor law*, Textbook, in 2 volumes, 2nd ed. Moscow, Statut Publ., 2009. Vol. 1. 879 p. (In Russ.).
32. Smirnov O.V. The concept of a single labor relationship: succession and development. *Questions of the theory of state and law and labor law*, Collection of scientific works, Moscow, All-Union Legal Correspondence Institute Publ., 1988, pp. 60–68. (In Russ.).
33. Ramankulov K.S. Labor relationship as a legal structure. *Actual problems of Russian law*, 2015, no. 1, pp. 88–94. (In Russ.).
34. Karpushin M.P. *Socialist labor relationship*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1958. 307 p. (In Russ.).
35. Gintsburg L.Ya. *Socialist labor relationship*. Moscow, Nauka Publ., 1977. 310 p. (In Russ.).
36. Matsyuk A.R. *Labor relations of a developed socialist society*. Kyiv, Naukova Dumka Publ., 1984. 280 p. (In Russ.).
37. Denisov A.L. (ed.). *Labor law*, Encyclopedic Dictionary, 2nd ed. Moscow, Sovetskaya Entsiklopediya Publ., 1963. 586 p. (In Russ.).
38. Skobelkin V.N. *Ensuring the labor rights of workers and employees (norms and legal relations)*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1982. 207 p. (In Russ.).
39. Skobelkin V.N. (ed.). *Labor procedural law*, Textbook. Voronezh, Voronezh State University Publ., 2002. 504 p. (In Russ.).

40. Perederin S.V. *Procedural and procedural legal means and ways to ensure the labor rights of workers*, Doct. Diss. Voronezh, 2001. 404 p. (In Russ.).
41. Fedorova M.Yu. *Subjects of labor relations*, Cand. Diss. Sverdlovsk, 1991. 196 p. (In Russ.).
42. Chucha S.Yu. *Collective labor disputes in the Russian Federation*, Cand. Diss. Omsk, 1997. 180 p. (In Russ.).
43. Kirsanov R.V. *Features of the legal regulation of labor of persons in need of increased social protection*, Cand. Diss. Omsk, 2000. 206 p. (In Russ.).
44. Drachuk M.A. *Subjects of labor law*, Cand. Diss. Omsk, 2002. 196 p. (In Russ.).
45. Matsyuk A.R. *The system of labor relations of a developed socialist society*, Doct. Diss. Thesis. Moscow, 1985. 38 p. (In Russ.).
46. Dzyubak A.V., Letova N.V., Sokolova T.V., Chucha S.Yu. Review of the "round table" on the topic "Actual problems of legal regulation of relations in the field of sports". *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2021, no. 6, pp. 205–208. DOI: 10.31857/S102694520015036-0. (In Russ.).
47. Kurennoy A.M. Agency labor – for and against. *Zakon = Law*, 2014, no. 4, pp. 2–3. (In Russ.).
48. Birk R. Globale Entwicklungen des Arbeitsrechts aus deutscher Perspektive, in: Davulis T., Petrylaite D. (eds.). *Labour and Social Security Law in the XXI Century: Challenges and Perspectives*, Vilnius, 2007, pp. 121–130. (In German).
49. Zaitseva L.V. Economically dependent self-employed: differences in national approaches to the definition of legal status. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Tomsk State University*, 2019, no. 446, pp. 212–222. DOI: 10.17223/15617793/446/28. (In Russ.).
50. Andreev V.K., Laptev V.A., Chucha S.Yu. Artificial intelligence in the system of electronic justice when considering corporate disputes. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Bulletin of St. Petersburg University. Law*. 2020, no. 1, pp. 19–34. DOI: 10.21638/spbu14.2020.102. (In Russ.).
51. Aguilar Del Castillo M. The use of artificial intelligence in the prevention of occupational risks. *Revista Internacional y Comparada de Relaciones Laborales y Derecho del Empleo = International and Comparative Journal of Labor Relations and Employment Law*, 2020, no. 1, pp. 262–293. (In Spanish).
52. Filipova I.A. Labor law: challenges of the information society. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2020, no. 2, pp. 162–182. DOI: 10.17323/2072-8166.2020.2.162.182. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Чуча Сергей Юрьевич** – доктор юридических наук, профессор, руководитель Междисциплинарного центра правовых исследований в области трудового права и права социального обеспечения, главный научный сотрудник сектора процессуального права  
*Институт государства и права Российской академии наук*  
119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, 10  
E-mail: chuchaigpan@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-5771-6323  
ResearcherID: AAB-6526-2021  
SPIN-код РИНЦ: 6043-1045; AuthorID: 475874

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Sergey Yu. Chucha** – Doctor of Law, Professor; Head, Interdisciplinary Centre for Legal Research in Labor Law and Social Security Law; Chief Researcher, Sector of Procedural Law  
*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*  
10, Znamenka ul., Moscow, 119019, Russia  
E-mail: chuchaigpan@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-5771-6323  
ResearcherID: AAB-6526-2021  
RCSI SPIN-code: 6043-1045; AuthorID: 475874

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Чуча С.Ю. Правоприменение в условиях трансформации сферы труда и модернизации теории трудовых правоотношений / С.Ю. Чуча // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 4. – С. 301–313. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(4).301-313.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Chucha S.Yu. Law enforcement in context of transformation of the labor sphere and modernization of the theory of labor relations. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 4, pp. 301–313. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(4).301-313. (In Russ.).