

НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВА И ПРАВИЛА ПРИМЕНЕНИЯ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ: ВОПРОСЫ ИНТЕГРАЦИИ

А.А. Батарин^{1,2}

¹ Федеральная налоговая служба, г. Москва, Россия

² Научно-исследовательский финансовый институт Минфина России, г. Москва, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

01 октября 2022 г.

Дата принятия в печать –

10 января 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2023 г.

Ключевые слова

Контрольно-кассовая техника,
налоговая обязанность,
административная
ответственность, налоговый
контроль, оперативный
контроль, фиксация расчетов,
налоговое правоотношение,
фискализация

Рассмотрено соотношение действующего правового регулирования применения контрольно-кассовой техники (ККТ) в Российской Федерации и налогового законодательства. Ввиду отсутствия на сегодняшний день необходимого качества правовой связи между применением ККТ и уплатой налогов автором, после определения места ККТ в системе правоотношений, последовательно рассмотрены теоретические, практические и нормотворческие вопросы интеграции законодательных норм о применении ККТ в систему налогового законодательства, обоснована необходимость такой интеграции и определены ее основные параметры. Отражены основные идеи автора относительно трансформации подхода законодателя к регулированию обязанности фиксации расчетов и оперативного контроля.

THE TAX LEGISLATION OF THE STATE AND THE RULES FOR THE USE OF CASH REGISTERS: INTEGRATION ISSUES

Aleksei A. Batarin^{1,2}

¹ Federal Tax Service of Russia, Moscow, Russia

² Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia

Article info

Received –

2022 October 01

Accepted –

2023 January 10

Available online –

2023 March 20

Keywords

Cash registers, tax liability,
administrative responsibility, tax
control, operational control, fixing
settlements, tax legal relationship,
fiscalization

The subject of the study is the legal regulation of the obligation to use cash registers and its relationship with the tax obligation, as well as the ratio of tax control and control over the use of cash registers (operational control).

The purpose of the study is to determine the theoretical, practical and legislative (normative) approaches to the integration of relations for fixing settlements (including with the use of cash registers) in the sphere of tax legislation regulation. The author determined the place of relations in the field of application of cash registers in the system of tax legal relations.

The main hypothesis proposed by the author is that Russian legislation lacks the required quality of a legal link between the use of cash registers and the payment of taxes. According to the Tax Code of the Russian Federation, the obligation to use cash registers is not the responsibility of the taxpayer. At the same time, the obligation of organizations and individual entrepreneurs who make settlements in the Russian Federation is enshrined in a separate legislative act. This act establishes that the use of cash registers is carried out, among other things, for tax purposes, and the tax authorities are vested with the appropriate powers to control the use of cash registers.

The author emphasizes that the use of a cash register is a tool for fixing the calculation - documenting in the trusted zone of the state the fact of the financial and economic life of the taxpayer. The nature of the obligation to use cash registers is the nature of tax legal relations. Although liability for violation of the rules for the use of cash registers under Russian law is administrative in nature, this fact does not contradict the theory of law. Consequently, the transformation of administrative responsibility for violation of the rules for the use of cash registers into tax liability is optional.

In this regard, it is necessary to implement legislative changes in order to integrate into the tax legislation relations on the use of cash registers and control over the use of cash registers. The author, citing foreign legislation as an example, points to various options and degrees of integration. As the best option, it is proposed to include the obligation to record settlements in the Tax Code of the Russian Federation and recognize operational control as part of tax control there.

In the course of the work, the author used both general research methods, including methods analysis and synthesis, as well as industry, including the formal legal method.

Based on the results of the study, the author comes to the conclusion that it is necessary to transform the approach to the use of cash registers, to move to the category of “fixing settlements”. The necessity of including operational control in the composition of tax control is emphasized. This fact will create a single set of tools and rules for the work of tax authorities. All of the above will lead to the fact that each specific fact of violation of the rules for the use of cash registers can be reflected in a desk or field tax audit. As a result, the obligation to fix the calculations will become the basis for the functioning of new and promising taxation regimes.

1. Введение

Контрольно-кассовая техника (далее – ККТ) представляет собой уникальный инструмент контроля учета выручки лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Параметры обязанности применять ККТ, равно как и сфера фискализации, изменяются со временем в каждом отдельно взятом государстве исходя из экономических, социальных, политических и иных аспектов.

Несмотря на то, что то или иное государство может закрепить различные цели обязанности применения ККТ (фискальный контроль, контроль движения товаров, защита прав налогоплательщиков), одно остается неоспоримым (неважно, говорит об этом законодатель прямо либо нет) – это обеспечение документального оформления расчета, как правило, сопровождающееся выдачей чека.

Вторым важным параметром такой обязанности, которое является общим знаменателем для законодателей различных стран, является возложение администрирования и контроля за исполнением государственного предписания лицам применять ККТ на налоговые органы государства.

На этом, пожалуй, связующие законодательства различных государств моменты заканчиваются, уступая место различиям, которые чаще всего выражаются в степени интеграции правоотношений в сфере применения и контроля за применением ККТ в систему налогового законодательства.

Вместе с тем за скобками перманентно остается вопрос целеполагания, решение которого так и не нашло места в российском законодательстве, а именно: применение кассового аппарата есть инструмент фиксации расчета – документального

оформления в доверенной зоне государства факта финансово-хозяйственной жизни налогоплательщика. Только беря за точку опоры данный постулат, приходит осознание необходимости признания обязанности применения ККТ и контроля за применением ККТ частью налоговых правоотношений, за которым логически следует необходимость интеграции законодательных норм о применении ККТ в Налоговый кодекс РФ с трансформацией соответствующих обязанности и контроля.

2. Применение ККТ в системе налоговых правоотношений

Финансы составляют необходимую отрасль правительственной деятельности, потому что они дают материальные средства для всех учреждений и мероприятий государственной власти [1, с. 4].

В отношениях, возникающих в процессе финансовой деятельности государства, правила поведения людей призваны установить финансово-правовые нормы [2, с. 26], а урегулированное нормой права общественное отношение представляет собой правоотношение [3, с. 51], под которым понимается возникающая на основе норм права индивидуализированная общественная связь между лицами, характеризующаяся наличием субъективных юридических прав и обязанностей и поддерживаемая (гарантируемая) принудительной силой государства [4, с. 82]. Удовлетворение же публичного фискального интереса производится путем перераспределения экономических благ в установленной законом доле в пользу публично-правовых образований [5, с. 138].

Одним из субъектов финансовых отношений всегда выступает само государство в лице уполномоченного органа, осуществляющего от имени и под контролем государственной власти действия власт-

ного характера [6, с. 13]. Именно такие взаимосвязи, существующие между субъектами правоотношений, которые имеют властно-имущественный характер и возникают между налоговым органом и налогоплательщиком, образуют налоговые правоотношения [7, с. 12, 23], а вся совокупность правовых норм, которые определяют виды налогов, размер их и порядок их взимания, – можно назвать податным правом данного государства [8, с. 273], т. е. налоговым правом.

Стоит отметить, что от налоговых правоотношений, полноты охвата, всесторонности их регулирования зависят величина средств, поступающих в бюджет, устойчивость, быстрота и регулярность этих поступлений, а следовательно, и бесперебойность финансирования различных общегосударственных мероприятий, успешность осуществления финансово-экономической политики [9, с. 49–50]. Таким образом, налоги составляют органический источник государственных доходов. При этом с развитием цивилизации и культуры налоги получают первенствующее значение в финансовой системе государства [10, с. 286], которое всегда было и будет заинтересовано в создании и соблюдении налоговых отношений, обеспечивающих его имущественные интересы [11, с. XII].

Учитывая изложенное, одной из задач правового регулирования отношений, связанных с аккумуляцией доходов бюджета, является установление такого правового режима, который мог бы содействовать улучшению условий развития производства [12, с. 30].

Казалось бы, что всё вышесказанное – это прописные истины. Да, налоги важны, да – они необходимый аспект существования любого государства, которое появилось одновременно с ними [13, с. 170–171]. Но что обеспечивает уверенное поступление денежных средств в государственную казну? Естественно, это эффективное налоговое администрирование и не менее эффективный налоговый контроль, который в том числе обеспечивается наличием хорошо разработанных процедур [14, с. 245]. Справедливо согласиться, что налоговый контроль нацелен на создание совершенной системы налогообложения и достижение такого уровня исполнительности (налоговой дисциплины) среди налогоплательщиков и налоговых агентов, при котором исключаются нарушения налогового законодательства или их число остается незначительным [15, с. 189–190]. Соблюдение же норм налогового права обеспечивается возможностью государства применять меры принуждения за нарушение обязанностей [16, с. 84].

Эффективность и действенность налогового контроля зависит от четкости определения и законо-

дательного закрепления его объекта и предмета [17, с. 452], что особенно важно, ведь налоговый контроль охватывает и полномочия, не связанные непосредственно, не выражающиеся в перемещении денежных фондов [18, с. 484].

О формах и методах налогового контроля написано много: как исследований, так и нормативного материала, – однако за пределами такого налогового контроля до сих пор в российском налоговом законодательстве остается контроль за применением ККТ. Вместе с тем институт ККТ является одним из важных в системе налоговых правоотношений: именно посредством эффективной системы администрирования и наделения налоговых органов соответствующими инструментами возможно обеспечить должные (корректные) поступления налоговых отчислений от индивидуальных предпринимателей и организаций, реализующих, в первую очередь, товары, работы и услуги населению в бюджетную систему. Данный институт на сегодняшний день является ответом на вызовы рыночной экономики, когда происходит не упрощение, а усложнение финансовой деятельности, и для гарантии сохранения социальной направленности экономической, а также финансовой политики государства происходит усиление финансового контроля [19, с. 6].

Применение ККТ является частью налоговых отношений, но сегодня существует достаточно серьезный правовой водораздел между налоговой обязанностью и обязанностью применять ККТ (тогда как последняя по сути направлена на декларирование размера будущего налогового обязательства), между налоговым контролем и контролем за применением ККТ (тогда как оба этих контроля осуществляются налоговыми органами). В этой связи справедливо возникают предпосылки к интеграции правового регулирования сферы применения ККТ в налоговое законодательство, как теоретического, так и практического характера.

3. Теоретические предпосылки интеграции

Под интеграцией отношений в сфере применения ККТ в систему налогового законодательства стоит понимать не только механический перенос норм одного законодательного акта в другой, не только юридическую технику, хотя даже этого, по нашему мнению, достаточно. И тут нельзя не согласиться с выводом почти 120-летней давности, что техническое несовершенство права представляет собой несовершенство всего права, недостаток, тормозящий право и вредящий ему во всех его целях и задачах. Вместе с тем малозаметная работа юридической техники в ни-

знах права способствует развитию последнего нередко больше самого глубокого мыслительного труда [20, с. 24]. В конце концов именно уровень юридической техники – один из показателей уровня юридической культуры в стране [21, с. 528].

При этом мы говорим о крайне важном институте ККТ, о полноценном функционировании системы передачи и анализа сведений о проводимых расчетах. Несмотря на это, сегодня по-прежнему применение ККТ воспринимается как обязанность использования кассового аппарата в отрыве от обязанности уплаты налогов. Отсюда и некий парадокс: между контролем за полнотой учета выручки (контроль за применением ККТ) и налоговым контролем (камеральные и выездные проверки) практически отсутствует взаимосвязь (либо она крайне хрупка), т. е. не всегда результаты мероприятий этих видов контроля служат основой один другого или вытекают один из другого.

Одна из причин – нечеткое закрепление статуса ККТ и законодательное дистанцирование контроля за ККТ от налогового контроля. Вместе с тем ККТ является лишь инструментом фиксации сведений о расчетах в целях налогообложения. Поэтому при интеграции необходимо изменение самой концепции обязанности [22, с. 29].

То есть, с одной стороны, мы имеем налоговое законодательство с его набором правил поведения, с его методологическими и контрольными инструментами, в котором понятие «контрольно-кассовая техника» упоминается лишь в контексте. С другой стороны, анализируя содержания ст. 7 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ¹ (далее – Закон о ККТ), мы видим перечисление не входящих в систему налогового контроля форм и методов контроля, которые вправе проводить и проводят налоговые органы. Речь идет об уникальных и свойственных только оперативному контролю инструментах – наблюдение, мониторинг и контрольная закупка.

Сейчас, после завершения основных этапов кассовой реформы, ККТ стала основой функционирования автоматизированной системы контроля (АСК ККТ), полноценным инструментом формирования налоговой базы, и контроль за применением такого инструмента необходимо осуществлять уже на этапе формирования налоговых обязательств. Очевидно,

что площадкой для такого регулирования должен выступать именно Налоговый кодекс РФ.

Речь не просто о переименовании контроля за применением ККТ в оперативный контроль (как наиболее отражающий смысл данного контроля термина), а о комплексной систематизации, введении термина «фиксация расчетов», а также об использовании результатов проведения оперативного контроля при проверке налоговой декларации.

4. Практические предпосылки интеграции

Идея интеграции ККТ в Налоговый кодекс РФ не является первичной относительно тех угроз для фискального контроля, которые уже успели сформироваться, в том числе:

1) существенное сокращение жизненного цикла организаций и товаров;

2) миграция бизнеса в виртуальную среду и виртуализация основных средств (стоит согласиться, что проблема налогообложения электронной коммерции кажется всё более актуальной и способной вызывать дискуссии в науке налогового права [23, с. 53]);

3) выгодоприобретатель не является владельцем используемых основных средств и значимого имущества;

4) активное развитие маркетинговых программ с неденежными методами расчета.

Именно трансформация налоговых отношений и их правового регулирования представляет особую важность в аспекте формирования эффективного ответа на вызовы, порожденные цифровизацией [24, с. 46]. Можно смело утверждать, что возможность быстро разрабатывать и внедрять новые формы и алгоритмы контроля в ближайшем будущем станет определяющим фактором, влияющим на эффективность контрольной работы.

При действующем регулировании складывается ситуация, когда существует налог, установленный Налоговым кодексом РФ, контроль за уплатой которого, а также соответствующая ответственность установлена им же. При этом контроль за правильностью фиксации элементов налоговой базы регулируется иными законодательными (Закон о ККТ) и подзаконными актами, а ответственность за нарушение правил работы с ККТ и вовсе установлена в Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП

¹ Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использо-

ванием платежных карт» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 21. Ст. 1957.

РФ)². Данные факты приводят к ситуации, когда процедура налогового контроля «размыта» среди различных нормативных правовых актов.

Конечно, может возникнуть вопрос: почему указанные задачи нельзя решить с помощью текущих конструкций Налогового кодекса РФ, таких как выездная и камеральная налоговые проверки?

Система соотношения камерального и выездного налогового контроля основана, с одной стороны, на декларативном порядке определения размера налоговых обязанностей налогоплательщиков, а с другой стороны, на возможности проведения повторного ретроспективного контроля (выездного контроля) [26, с. 80].

Проведение выездного контроля в необходимых для решения задач текущего контроля объемах противоречит стратегии государства на уменьшение количества выездных проверок. Тем более необходимо учитывать тот факт, что, исключая крупные сетевые магазины, лица, реализующие товары, работы и услуги, зачастую относятся к категории малого и микробизнеса. Вариант же использования механизма камеральной проверки представляется крайне запутанным и бесперспективным в дальнейшем (поскольку его инструментарий потребует расширения, а ограничения – снятия).

Кроме этого, среди основных недостатков действующих механизмов камерального и выездного контроля – то, что они начинают применяться только после завершения налогового периода на основании сформированных налоговых обязательств, в большинстве случаев – в виде налоговой декларации.

Оперативный контроль на протяжении налогового периода в виде контроля за фиксацией каждого факта хозяйственной жизни налогоплательщика позволит концептуально пересмотреть модель поведения, когда налогоплательщик самостоятельно систематизирует свои налоговые обязательства, «запаковывая» их в декларацию, и направляет в налоговый орган, где она «распаковывается» и исследуется по-операционно, и привести к возможности для налогового органа самостоятельно произвести расчет налогового обязательства, сформировав налоговое уведомление для оплаты налогоплательщиком. То есть каждый расчет станет своеобразной микродекларацией,

которая попадает в налоговый орган онлайн и обрабатывается автоматически.

Такое регулирование значительно снижает количество ошибок, которые выявляются при пост-контроле: речь как о накоплении повторяющейся ошибки на протяжении налогового периода, так и о необходимости в будущем производить корректировки предыдущих данных налогового учета. При этом такая модель направлена на контроль каждого конкретного факта хозяйственной жизни налогоплательщика, т. е. фактически произошедших, а не декларируемых событий. Таким образом, оперативный контроль позволяет регулировать поведение налогоплательщиков в момент исполнения ими обязанности по фиксации расчетов.

Именно поэтому основной акцент в понимании рассматриваемой сферы отношений должен быть смещен с обязанности применения ККТ на обязанность фиксации расчетов.

Тем самым в результате внедрения в налоговые отношения информационно-коммуникационных технологий сама налоговая обязанность подвергается глобальному преобразованию с точки зрения ее содержания и при этом выступает в качестве действенного инструмента оценки адекватности правовых реформ налогового законодательства [27, с. 116], в связи с чем для системы оперативного контроля должно быть создано качественно новое правовое регулирование.

5. Нормотворческий подход к интеграции

Установление законодателем различных стран обязанности применения ККТ и правил соответствующего контроля в основном налоговом законе – явление не редкое, что подтверждает их принадлежность к налоговым отношениям. При этом параметры интеграции обязанности применения ККТ в налоговом законодательстве различны, равно как и подходы к определению ответственности за нарушение обязанности применения ККТ [28, с. 110].

В Российской Федерации первая попытка интеграции положений о применении ККТ в Налоговый кодекс была предпринята в 2020 г., что можно охарактеризовать первым опытом реализации перехода к обязанности фиксации расчетов, необходимость которого отмечалась автором еще в 2015 г. (см.: [29]). Данное изменение необходимо, по-

² Стоит оговориться, однако, что наличие и дальнейшее сохранение санкций за нарушения в сфере применения ККТ в КоАП РФ объяснимо широким подходом к значению налогового правонарушения, под которым понимают ка-

кие-либо нарушения норм налогового права, совершение которых влечет за собой применение санкций финансово-правовых норм, привлечение к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности [25, с. 465].

скольку, находясь в рамках регулирования Закона о ККТ, любые трансформации неизбежно ограничиваются развитием самой техники – кассового аппарата, тогда как сегодня целесообразно совершенствовать отношения по фиксации расчета: вместо работы с итогом хозяйственных операций (налоговыми декларациями) создавать новые инструменты учета выручки на основе единого целевого бесконтактного транзакционного подхода в целях развития контроля в режиме онлайн. Поэтому, переходя на категорию «фиксации расчетов», налогоплательщику предоставляется возможность фиксировать расчеты не только с помощью ККТ, но и в «облаке», в том числе в личном кабинете налогоплательщика [30, с. 15]. Таким образом, государство законодательно обеспечивает себя единым инструментарием в разрезе введения обязанности и регламентации контроля за ее соблюдением для сферы ККТ, сферы самозанятых граждан и сферы контроля за налогоплательщиками автоматизированной упрощенной системы налогообложения.

Хотя позднее было принято решение о направлении данной законодательной инициативы на переработку с целью уменьшения объема инвазий в текст Налогового кодекса РФ, уже в 2022 г. на публичное рассмотрение был вынесен обновленный пакет законопроектов³. Задача разделения норм, составляющих в настоящее время законодательство о применении ККТ, на те, которые имеют непосредственно налоговую составляющую, и остальные далеко не тривиальная, так как здесь необходимо корректно провести правовую грань между требованием к ККТ (например, требований к регистрации кассового аппарата) и проектируемой налоговой обязанностью фиксировать расчеты с применением ККТ.

Рассматривая опубликованные варианты законопроектов об интеграции, следует заметить, что, несмотря на очевидную налоговую природу обязанности применения ККТ, правильным представляется подход о дополнении ключевой в этом вопросе ст. 2 Налогового кодекса РФ «отношениями в области фиксации расчетов», учитывая даже потенциальную возможность отнесения этих отношений к уже имеющимся частям диспозиции рассматриваемой статьи: «взимание налогов» и «отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля».

Важно подчеркнуть в рамках вышеуказанной правовой грани, что при интеграции в Налоговый кодекс РФ стоит говорить о включении *отношений по фиксации расчетов* в сферу регулирования законодательства о налогах и сборах, а не о признании *законодательства о фиксации расчетов* законодательством о налогах и сборах (либо о признании Закона о ККТ целиком частью последнего).

Отношения по фиксации расчетов включают в себя императивные нормы, регулирующие обязанность налогоплательщика по фиксации расчетов и контроль государства за данной обязанностью. В этой связи «головное» положение о том, что налогоплательщики обязаны фиксировать расчеты, а налоговые органы осуществляют за этим оперативный контроль (как часть налогового контроля), должны быть включены в Налоговый кодекс РФ, а их раскрытие – содержаться в отраслевом законе «О фиксации расчетов в Российской Федерации», который регулирует не только непосредственно правила (порядок) фиксации расчетов и детализированные положения по контролю, но и включает требования к ККТ, фискальному накопителю, порядку ведения реестров (операторов фискальных данных, экспертных организаций), правовое положение, содержание прав и обязанностей изготовителей, операторов фискальных данных, экспертных организаций и др. Данный блок отношений не должен подлежать признанию частью законодательства о налогах и сборах.

В целях возможного двоякого толкования инвазии отношений по фиксации расчетов в сферу регулирования законодательства о налогах и сборах (ст. 2 Налогового кодекса РФ) возможно уточнение такой интеграции, например: «*отношения в области фиксации налогоплательщиком расчетов*» либо «*отношения в области фиксации расчетов включают в себя отношения по исполнению налогоплательщиком обязанности фиксировать расчеты и отношения по налоговому контролю за исполнением налогоплательщиком данной обязанности*».

Стоит отметить, что отношения по фиксации расчетов обладают спецификой, присущей только им, что отделяет такие отношения от других групп отношений, регулируемых иными федеральными законами, которые при этом упоминаются в Налоговом кодексе РФ, включая ссылку на соответствующую

³ См. в СПС «КонсультантПлюс» проекты федеральных законов ID 02/04/07-22/00129312, 02/04/07-22/00129313, 02/04/07-22/00129314.

щие обязанности налогоплательщиков, например отношений, регулируемых Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»⁴, который охватывает отношения и порядок формирования и учета первичных документов в рамках деятельности организации «для себя», для внутреннего учета в соответствии с утвержденной в организации учетной политикой.

При этом налоговые органы не осуществляют контроль за правильностью отражения информации собственно в документах бухгалтерского учета, а только при необходимости обращаются к этим сведениям в целях проверки документов налогового учета (которые и образуются при фиксации расчетов), так как государство интересуется сведениями, которые передаются в целях налогообложения: это налоговые декларации либо сведения, на основании которых формируется налоговое уведомление (сведения о фиксации расчетов).

Таким образом, сведения о фиксации расчетов должны формироваться по правилам, предусмотренным налоговым законодательством, так как относятся к такому элементу налога, как порядок исчисления налога.

Кроме этого, документы, которые формирует налогоплательщик в ходе фиксации расчетов и передает контрагенту (кассовый чек; документ, подтверждающий расчет, формируемый в личном кабинете

налогоплательщика; чек самозанятого), применяются в целях налогообложения, так как предъявляются к учету, в связи с чем им необходимо придать статус первичных документов налогового учета.

6. Заключение

Подводя итоги, стоит отметить, что интеграция правил применения ККТ в Налоговый кодекс РФ – это закономерный шаг развития системы налогового администрирования и налогового контроля. Переход к новым категориям «фиксация расчетов» и «оперативный контроль» при такой интеграции есть равноценный ответ на существующие угрозы для контрольной работы налоговых органов, а следовательно, для фискальных интересов государства, связанных, в том числе и с цифровизацией, с уходом продавцов товаров, работ, услуг в онлайн-среду. Рассмотренная трансформация подхода к отношениям в сфере применения ККТ и контролем за ее применением в части признания их налоговой природы также отвечает доктринальным установкам о налоговых правоотношениях.

Рассмотренная в рамках данной статьи интеграция создаст единые методологический инструментарий и правила работы налоговых органов. Всё вышеизложенное приведет к тому, что каждый конкретный факт применения ККТ будет отражен в налоговой документации. В итоге обязанность фиксировать расчеты станет основой функционирования новых и перспективных режимов налогообложения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рау К. Г. Основные начала финансовой науки : пер. с 5-го нем. изд. / К. Г. Рау ; под ред. и с предисл.: А. Корсак, В. Лебедев. – СПб. : Тип. Майкова, 1867. – Т. 1–2. – 703 с.
2. Ровинский Е. Советское финансовое право / Е. Ровинский. – М. : Тип. МГЭИ, 1957. – 192 с.
3. Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении / Р. О. Халфина. – М. : Юридическая литература, 1974. – 351 с.
4. Алексеев С. С. Общая теория права : курс : в 2 т. / С. С. Алексеев. – М. : Юридическая литература, 1982. – Т. II. – 360 с.
5. Красюков А. В. Исполнение налогового обязательства / А. В. Красюков // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 4. – С. 135–147. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(4).135-147.
6. Ровинский Е. А. Основные вопросы теории советского финансового права / Е. А. Ровинский. – М. : Госюриздат, 1960. – 193 с.
7. Яговкина В. А. Налоговое правоотношение (теоретико-правовой аспект) / В. А. Яговкина. – М. : Граница, 2004. – 104 с.
8. Берендтс Э. Н. Русское финансовое право : лекции, чит. в Императ. Училище Правоведения / Э. Н. Берендтс. – СПб. : Типо-литография С.-Петерб. одиноч. тюрьмы, 1914. – 457 с.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7344.

9. Цыпкин С. Д. Финансово-правовые институты, их роль в совершенствовании финансовой деятельности Советского государства / С. Д. Цыпкин. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 80 с.
10. Львов Д. Курс финансового права / Д. Львов. – Казань : Тип. Имп. ун-та, 1887. – 537 с.
11. Налоговое право России : учеб. для вузов / отв. ред. Ю. А. Крохина. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Норма, 2007. – XIV, 752 с.
12. Цыпкин С. Д. Правовое регулирование налоговых отношений в СССР / С. Д. Цыпкин. – М. : Госюриздат, 1955. – 76 с.
13. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс // Маркс К. Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М. : Госполитиздат, 1961. – Т. 21. – С. 23–178.
14. Институты финансового права / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. М. Казанцева. – М. : Юриспруденция, 2009. – 512 с.
15. Кучеров И. И. Налоговое право России : курс лекций / И. И. Кучеров. – М. : ЮрИнфоР, 2001. – 360 с.
16. Ровинский Ю. А. Особенности применения мер налогового принуждения / Ю. А. Ровинский // Материалы международной научно-практической конференции «Государство и право: вызовы XXI века» (Кутафинские чтения) : спец. вып. каф. финанс. права и бухгалтер. учета МГЮА им. О.Е. Кутафина. – М. : Элит, 2010. – С. 82–88.
17. Савченко Л. А. К вопросу определения налогового контроля / Л. А. Савченко // Очерки налогово-правовой науки современности : моногр. / под общ. ред. Е. Ю. Грачевой и Н. П. Кучерявенко. – М. ; Харьков : Право, 2013. – С. 444–459.
18. Кучерявенко Н. П. Курс налогового права : в 6 т. / Н. П. Кучерявенко. – Харьков : Легас : Право, 2005. – Т. III : Учение о налоге. – 600 с.
19. Грачева Е. Ю. Некоторые проблемы развития финансового контроля / Е. Ю. Грачева // Материалы международной научно-практической конференции «Государство и право: вызовы XXI века» (Кутафинские чтения) : тез. докл. по каф. финанс. права и бухгалтер. учета. – М. : Элит, 2009. – С. 5–9.
20. Иеринг Р. фон. Юридическая техника / Р. фон Иеринг ; пер. с нем. Ф. С. Шендорфа. – СПб., 1905. – 105 с.
21. Алексеев С. С. Собр. соч. : в 10 т. / С. С. Алексеев. – М. : Статут, 2010. – Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. – 781 с.
22. Батарин А. А. Законодательство РФ о применении ККТ: на пороге нового этапа / А. А. Батарин, А. А. Сорокин // Налоговая политика и практика. – 2020. – № 7 (211). – С. 27–31.
23. Юхневич Э. Новые пределы налогово-правового регулирования в свете налогообложения электронной торговли / Э. Юхневич // Правоприменение. – 2018. – Т. 2, № 4. – С. 51–59. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(4).51-59.
24. Грачева Е. Ю. Трансформация правового регулирования налоговых отношений в условиях цифровой экономики / Е. Ю. Грачева, Н. М. Артемов, К. А. Пономарева // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 3. – С. 45–56. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).45-56.
25. Пришва Н. Ю. Вопросы усовершенствования налогового законодательства Украины / Н. Ю. Пришва // Очерки финансово-правовой науки современности : моногр. / под общ. ред. Л. К. Вороновой и Н. И. Химичевой. – М. ; Харьков : Право, 2011. – С. 458–474.
26. Цинделиани И. А. Совершенствование налогового контроля в условиях цифровизации / И. А. Цинделиани, Т. А. Гусева, А. В. Изотов // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 77–87. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(1).77-87.
27. Лютова О. И. К вопросу развития института «налоговая обязанность» в условиях цифровизации экономики / О. И. Лютова // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 3. – С. 109–119. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).109-119.
28. Батарин А. А. Особенности государственного регулирования применения контрольно-кассовых машин в Киргизской Республике / А. А. Батарин // Финансовый журнал. – 2022. – Т. 14, № 1. – С. 108–125. – DOI: 10.31107/2075-1990-2022-1-108-125.
29. Батарин А. А. О новом подходе к применению контрольно-кассовой техники (теоретико-правовые аспекты) / А. А. Батарин, А. А. Сорокин // Налоговая политика и практика. – 2015. – № 6 (150). – С. 34–37.

30. Батарин А. А. Интеграция законодательства Российской Федерации о применении ККТ в НК РФ предполагает не просто принципиально иной подход к налоговому контролю, а качественно новый уровень взаимоотношений налогоплательщиков и налоговых органов / А. А. Батарин // *Налоговая политика и практика*. – 2021. – № 1 (217). – С. 14–17.

REFERENCES

1. Rau K.H. *Basic principles of financial science*, Vol. 1–2, Translation from the 5th German edition, Ed. and with a preface by A. Korsak, V. Lebedev. St. Petersburg, Maikov Publ., 1867. 703 p. (In Russ.).
2. Rovinskii E. *Soviet financial law*. Moscow, Moscow State Economic Institute Publ., 1957. 192 p. (In Russ.).
3. Khalfina R.O. *General doctrine of legal relationship*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1974. 351 p. (In Russ.).
4. Alekseev S.S. *General theory of law*, in 2 volumes. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1982. Vol. 2. 360 p. (In Russ.).
5. Krasnyukov A.V. Tax obligation fulfillment. *Pravoprimeneniye = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 4, pp. 135–147. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(4).135-147. (In Russ.).
6. Rovinskii E.A. *Basic questions of the theory of Soviet financial law*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1960. 193 p. (In Russ.).
7. Yagovkina V.A. *Tax legal relationship (theoretical and legal aspect)*. Moscow, Granitsa Publ., 2004. 104 p. (In Russ.).
8. Berendts E.N. *Russian financial law*, Lectures delivered at the Imperial School of Jurisprudence. St. Petersburg, St. Petersburg solitary prison Publ., 1914. 457 p. (In Russ.).
9. Tsyppin S.D. *Financial and legal institutions, their role in improving the financial activities of the Soviet state*. Moscow, Moscow University Publ., 1983. 80 p. (In Russ.).
10. L'vov D. *Course of financial law*. Kazan, Imperial University Publ., 1887. 537 p. (In Russ.).
11. Krokhina Yu.A. (ed.). *Tax law of Russia*, textbook for universities, 3rd ed. Moscow, Norma Publ., 2007. XIV + 752 p. (In Russ.).
12. Tsyppin S.D. *Legal regulation of tax relations in the USSR*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1955. 76 p. (In Russ.).
13. Engels F. The Origin of the Family, Private Property and the State: in the Light of the Researches of Lewis H. Morgan, in: Marx K., Engels F. *Works*, Vol. 21, 2nd ed., Moscow, Gospolitizdat Publ., 1961, pp. 23–178. (In Russ.).
14. Kazantsev N.M. (ed.). *Institutions of financial law*. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2009. 512 p. (In Russ.).
15. Kuchеров I.I. *Russian tax law*, Course of lectures. Moscow, YurInfoR Publ., 2001. 360 p. (In Russ.).
16. Rovinskii Yu.A. Features of the application of tax enforcement measures, in: *Gosudarstvo i pravo: vyzovy XXI veka (Kutafinskie chteniya)*, Proceedings of the International scientific-practical conference, special issue of the Department of Financial Law and Accounting of Kutafin Moscow State Law Academy, Moscow, Elit Publ., 2010, pp. 82–88. (In Russ.).
17. Savchenko L.A. On the issue of determining tax control, in: Gracheva E.Yu., Kucheryavenko N.P. (eds.). *Ocherki nalogovo-pravovoi nauki sovremennosti*, Monograph, Moscow, Kharkiv, Pravo Publ., 2013, pp. 444–459. (In Russ.).
18. Kucheryavenko N.P. *Tax law course*, in 6 volumes. Kharkiv, Legas Publ., Pravo Publ., 2005. V. III: The doctrine of tax. 600 p. (In Russ.).
19. Gracheva E.Yu. Some problems of the development of financial control, in: *Gosudarstvo i pravo: vyzovy XXI veka (Kutafinskie chteniya)*, Proceedings of the International scientific-practical conference, abstracts of the Department of Financial Law and Accounting, Moscow, Elit Publ., 2009, pp. 5–9. (In Russ.).
20. Jhering R. von. *Legal technique*, Translation from German by F.S. Shendorf. St. Petersburg, 1905. 105 p. (In Russ.).
21. Alekseev S.S. *Collected works*, in 10 volumes. Moscow, Statut Publ., 2010. Vol. 3: Problems of the theory of law, a course of lectures. 781 p. (In Russ.).
22. Batarin A.A., Sorokin A.A. Legislation of the Russian Federation on the application of CCT: on the threshold of a new stage. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2020, no. 7 (211), pp. 27–31. (In Russ.).

23. Juchniewicz E. New limits of tax law in the light of e-commerce taxation. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 4, pp. 51–59. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(4).51-59. (In Russ.).
24. Gracheva E.Yu., Artemov N.M., Ponomareva K.A. Transformation of the legal regulation of tax relations in the digital economy context. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 3, pp. 45–56. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).45-56. (In Russ.).
25. Prishva N.Yu. Issues of improving tax legislation of Ukraine, in: Voronova L.K., Khimicheva N.I. (eds.). *Ocherki finansovo-pravovoi nauki sovremennosti*, Monograph, Moscow, Kharkiv, Pravo Publ., 2011, pp. 458–474. (In Russ.).
26. Tsindeliani I.A., Guseva T.A., Izotov A.V. The improvement of tax control in the conditions of digitalization. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 1, pp. 77–87. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(1).77-87. (In Russ.).
27. Lyutova O.I. On the question of development of the institute of “tax obligation” in the conditions of the digitalization of the economy. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 3, pp. 109–119. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).109-119. (In Russ.).
28. Batarin A.A. Features of State Regulation of Cash Register Use in the Kyrgyz Republic. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2022, vol. 14, no. 1, pp. 108–125. DOI: 10.31107/2075-1990-2022-1-108-125. (In Russ.).
29. Batarin A.A., Sorokin A.A. A new approach of cash register equipment’s application (theoretical and legal aspects). *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2015, no. 6 (150), pp. 34–37. (In Russ.).
30. Batarin A.A. The integration of the legislation of the Russian Federation on the application of the CCT in the Tax Code of the Russian Federation implies not just a fundamentally different approach to tax control, but a qualitatively new level of relations between taxpayers and tax authorities. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2021, no. 1 (217), pp. 14–17. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Батарин Алексей Алексеевич – кандидат юридических наук, магистр юриспруденции, ¹начальник отдела Управления оперативного контроля, ²ведущий научный сотрудник Центра налоговой политики

¹ Федеральная налоговая служба

² Научно-исследовательский финансовый институт Минфина России

¹ 127381, Россия, г. Москва, ул. Неглинная, 23

² 127006, Россия, г. Москва, Настасьинский пер., 3/2

E-mail: batarin@nifi.ru

ORCID: 0000-0002-8975-265X

SPIN-код РИНЦ: 4427-8209; AuthorID: 594204

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Aleksei A. Batarin – PhD in Law, Master of Law;

¹Head, Department of Operating Control Administration; ²Leading Researcher, Center for Tax Policy

¹ Federal Tax Service of Russia

² Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation

¹ 23, Neglinnaya ul., Moscow, 127381, Russia

² 3/2, Nastas'inskii per., Moscow, 127006, Russia

E-mail: batarin@nifi.ru

ORCID: 0000-0002-8975-265X

RSCI SPIN-code: 4427-8209; AuthorID: 594204

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Батарин А.А. Налоговое законодательство государства и правила применения контрольно-кассовой техники: вопросы интеграции / А.А. Батарин // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 62–71. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(1).62-71.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Batarin A.A. The tax legislation of the state and the rules for the use of cash registers: integration issues. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 1, pp. 62–71. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(1).62-71. (In Russ.).