

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ (ЗАЙМОВ): СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Н.Ю. Скрипченко

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –
07 декабря 2021 г.
Дата принятия в печать –
10 января 2023 г.
Дата онлайн-размещения –
20 марта 2023 г.

Ключевые слова

Потребительский кредит,
профессиональная деятельность
по предоставлению
потребительских займов,
предприниматель,
задолженность, кредитная
организация, ответственность

Проводится анализ действующих норм, предусматривающих ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), позволяющий выявить технико-юридические изъяны в содержании ст. 14.56 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) и закрепленной в 2021 г. ст. 171⁵ Уголовного кодекса (УК) РФ. Через выявление проблем, возникающих при реализации ст. 14.56 КоАП РФ на практике, обосновываются предложения по реформированию указанной нормы и изменению подхода к определению момента окончания закрепленного в ней деяния. Аргументируется потребность внесения изменений в ст. 171⁵ УК РФ, реализация которых обеспечит эффективное противодействие деятельности нелегальных участников финансового рынка.

LIABILITY FOR ILLEGAL EXECUTION OF ACTIVITIES ON PROVISION OF CONSUMER CREDIT (LOANS): CURRENT STATUS AND PERSPECTIVES FOR IMPROVEMENT

Nina Yu. Skripchenko

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia

Article info

Received –
2021 December 07
Accepted –
2023 January 10
Available online –
2023 March 20

Keywords

Consumer credit, professional
activity in providing consumer
loans, entrepreneur, debt, credit
organization, a responsibility

Consumer lending services are among the most demanded in the financial market. The high socio-economic significance of the activities of entities providing consumer loans is increasing in the context of regional imbalances in the implementation of banking services and the focus of credit institutions on clients with a certain income and stable income. Solving the problems of the availability of financial services for citizens living in small settlements, as well as persons who cannot receive funds from credit institutions due to low income, negative credit history, lack of collateral, microcredit organizations increase the purchasing power of the population, maintain the standard of living socially vulnerable citizens, stimulate the country's economy, involving (through investment) low-income strata in economic processes, making tax payments. The increased requirements for professional lenders determined the expansion of the illegal financial services sector, supported by high consumer demand. In order to counteract the illegal activities of illegal creditors and protect the interests of consumers of credit services, the legislator established administrative and criminal liability.

The analysis of the current norms, which provide for liability for illegal activities for the provision of consumer loans (loans), carried out in the course of the study, made it possible to identify technical and legal flaws in the content of Art. 14.56 of the Administrative Code and enshrined in 2021 Art. 171.5 of the Criminal Code.

Having identified the problems arising in the implementation of Art. 14.56 of the Administrative Code in practice, the author proposes to exclude from the disposition of this norm the signs that specify the subject of an administrative offense (legal entity, individual entrepreneur). The inevitability of the liability of illegal usurers will be ensured by changing the approach to determining the moment when illegal professional activities for the provision of consumer loans (Art. 14.56 of the Administrative Code) are concluded from the date of

the conclusion of the consumer loan agreement on the day the creditor submits executive documents for organizing the enforcement of court decisions on the collection of the corresponding debt.

Having determined the disposition of Art. 171.5 of the Criminal Code casually, with a triple reference-blanketness, the legislator not only deviated from the rules of legal technique, but also disoriented the law enforcement officer in the content of the criminal law prohibition. The author substantiates the proposals to state Art. 171.5 of the Criminal Code in a new edition, excluding the name of the violated law and detailing the signs of the subject of the crime. As crimi-forming signs, the composition covered by Art. 171.5 of the Criminal Code, it was proposed to determine alternatively: the large size of consumer loans (loans) issued by an illegal lender (over 2 million 250 thousand rubles); administrative punishment of a person under Art. 14.56 of the Administrative Code.

1. Введение

Услуги потребительского кредитования относятся к числу одних из самых востребованных на финансовом рынке. По данным Банка России, в 2020 г. число активных клиентов в сегменте потребительских займов выросло на 835 тыс. чел., достигнув 5,7 млн, при этом общее число заемщиков с обязательствами кредитования составило 41,9 млн, на II квартал 2021 г. прирост потребителей микрофинансовых услуг составил 2,26 млн¹.

Отечественные и зарубежные специалисты отмечают высокую социально-экономическую значимость деятельности субъектов, предоставляющих потребительские кредиты, возрастающую в условиях региональной диспропорции в осуществлении банковского обслуживания и ориентированности кредитных организаций на клиентов, имеющих определенный достаток и стабильные доходы [1, с. 26; 2, с. 62; 3, с. 49; 4, с. 5; 5, р. 101; 6, р. 282; 7, р. 1022; 8, р. 35; 9, р. 594]. Решая проблемы доступности финансовых сервисов для граждан, проживающих в небольших населенных пунктах, а также лиц, которые не могут получить денежные средства в кредитных организациях по причине низкого уровня дохода, негативной кредитной истории, отсутствия залогового обеспечения, микрокредитные организации не только увеличивают покупательную способность населения, поддерживают уровень жизни социально уязвимых граждан, но и стимулируют экономику страны, вовлекая (посредством инвестирования) малообеспеченные слои в экономические процессы, производя налоговые отчисления (подробнее см.: [4; 10; 11]).

Вместе с тем современное отношение социума к деятельности субъектов, предоставляющих потре-

бительские займы, носит в большей степени негативный характер. Отрицательный образ старухи-процентщицы, стремящейся нажиться за счет лиц, оказавшихся в сложных жизненных обстоятельствах, сформированный Ф.М. Достоевским в известном романе «Преступление и наказание», меркнет на фоне современного представления о микрофинансовой организации, деятельность которой ассоциируется с кабальными процентными ставками, мошенническими схемами, вымогательством и насильственными способами выбивания долгов. Криминальная уязвимость рассматриваемой сферы, определяемая ростом фактов получения потребительских займов по похищенным или утерянным документам, подложным персональным данным, усугубляет негативное социальное отношение к микрофинансовой деятельности.

На законодательном уровне был реализован комплекс мер, направленных на обеспечение контроля за деятельностью субъектов, оказывающих услуги потребительского кредитования на профессиональной основе, а также защиты интересов потребителей указанных услуг. Повышение требований к профессиональным кредиторам определило расширение нелегального сектора финансовых услуг, поддерживаемого высоким потребительским спросом. Признав недостаточным имеющийся предупредительный потенциал государственного порицания нелегальной деятельности по предоставлению потребительских займов в административном порядке (ст. 14.56 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)), законодатель принял решение расширить механизм защиты прав потребителей финансовых услуг, задействовав уголовно-правовые резервы. Федеральным законом от

¹ Обор ключевых показателей микрофинансовых институтов на II квартал 2021 г.: информ.-аналит. материал Банка

России. URL: https://www.cbr.ru/analytics/microfinance/reveiw_mfo/ (дата обращения: 01.12.2021).

11 июня 2021 г.² Уголовный кодекс (далее – УК) РФ был дополнен ст. 171⁵, предусматривающей ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов). Одновременно законодатель откорректировал признаки смежного административно наказуемого деяния, внося изменения в ст. 14.56 КоАП РФ³.

Анализ имеющихся публикаций по заявленной тематике свидетельствует, что в орбите научных интересов находятся преимущественно вопросы правового регулирования потребительского кредитования (см., напр.: [12–15]) и защита интересов участников кредитных отношений (см., напр.: [16–18]), проблематика реализации административной ответственности ограничена изучением субъектного состава ст. 14.56 КоАП РФ (см., напр.: [19; 20]) и оценкой состояния законности в сфере микрокредитования (см., напр.: [21; 22]). Новизна криминального деяния, предусмотренного ст. 171⁵ УК РФ, определяет незначительный объем доктринальных исследований (см., напр.: [23–25]) и отсутствие наработанной практики. Приводимые в пояснительной записке к законопроекту № 237666-7⁴ сведения свидетельствуют о росте числа административных дел, возбуждаемых по фактам незаконного осуществления профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов (в 2018 г. – 286, а в первом полугодии 2019 г. – 289), но заявленные цифры фактически «говорят» об эпизодичном применении ст. 14.56 КоАП РФ на практике, если к тому же учесть, что возбуждение преследования далеко не всегда влечет установление в действиях лица признаков состава административного правонарушения.

Закрепив в качестве обязательного признака состава преступления, предусмотренного ст. 171⁵ УК РФ, административную преюдицию, а общественно

опасное деяние определив казуично, посредством многочисленных ссылок и отсылок к другим статьям уголовного закона и актам иной отраслевой принадлежности, законодатель, по сути, заблокировал новый уголовно-правовой запрет.

Изложенное актуализирует потребность комплексного анализа действующих норм, предусматривающих ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), который позволит выявить дефекты законодательного регулирования и обосновать предложения по их устранению, что и определяет цель настоящего исследования.

2. Административная ответственности за осуществление незаконной деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов)

2.1. Проблемы реализации ст. 14.56 КоАП РФ

Дополнив в 2013 г. КоАП РФ ст. 14.56⁵, законодатель установил административную ответственность лиц, осуществляющих в нарушение Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»⁶ (далее – Закон о потребительском кредите) профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Вместе с тем заложенная в нормах Закона о потребительском кредите противоречие в части конкретизации лиц, имеющих право осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, актуализировала на практике вопрос определения субъекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.56 КоАП РФ. Так, раскрыв в п. 5 ч. 1 ст. 3 Закона о потребительском кредите профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов как «деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов...», а в ст. 4, определяя аналогичное понятие,

² Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 24 (ч. I). Ст. 4233.

³ Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 203-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 24 (ч. I). Ст. 4221.

⁴ Пояснительная записка к проекту Федерального закона от 28 июля 2017 г. № 237666-7. Подробнее см.: Паспорт проекта Федерального закона № 237666-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуаль-

ный кодекс РФ (о введении ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов)» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О потребительском кредите (займе)”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 51. Ст. 6683.

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 51. Ст. 6673.

указав среди профессиональных займодавцев только юридических лиц: кредитные организации и некредитные финансовые организации в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности (на сегодняшний день это ломбарды⁷, микрофинансовые организации⁸, сельскохозяйственные и кредитные потребительские кооперативы⁹), – законодатель поставил вопрос о допустимости привлечения к ответственности индивидуальных предпринимателей, прямо указанных в ст. 14.56 КоАП РФ.

Судебная практика пошла по пути вменения ст. 14.56 КоАП РФ индивидуальным предпринимателям, исходя из того, что указанные лица не относятся к числу субъектов, имеющих право осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, а следовательно, и не имеют соответствующего разрешения, действуя незаконно¹⁰. Ученые, поддержав указанный подход, предложили устранить противоречия между ст. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 3 Закона о потребительском кредите, исключив из последней нормы ссылку на индивидуальных предпринимателей [18, с. 48].

Однако, среди нелегальных участников финансового рынка встречаются лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей (как правило, для осуществления основного вида деятельности: 46.90. Торговля оптовая неспециализированная; дополнительный вид деятельности: 64.92.3. Деятельность по предоставлению денежных ссуд под залог недвижимого имущества), но не для оказания услуг потребительского кредитования (такие лица по закону не могут быть субъектами указанных услуг), но предоставляющие гражданам потребительские займы от имени физического лица. Деятельность таких ростовщиков находится вне юрисдикции ст. 14.56 КоАП РФ, так как они действуют от имени физического лица, противоправный характер которого не охватывается данной нормой. А учитывая, что субъектами предоставления потребительских займов могут быть только юридические лица, ростовщики не могут претендовать на получение соответствующей лицензии, что исключает привлечение их к ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за

«...осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии)....». Но и в тех случаях, когда удается установить и доказать нелегальный характер деятельности лица, выступающего в качестве «профессионального» кредитора, возникает другая проблема – виновного невозможно привлечь по ст. 14.56 КоАП РФ по причине истечения сроков давности (один год), который на практике исчисляется со дня заключения договора потребительского займа.

Осознавая свою неуязвимость, нелегальный участник финансового рынка заключает с физическими лицами договоры потребительского займа, извлекая доходы в виде процентов за пользование предоставленными в заем денежными средствами и неустойкой за нарушение сроков возврата займов. В случае ненадлежащего исполнения должниками принятых на себя обязательств по возврату заемных денежных средств, «кредитор» обращается в суд, взыскивая с ответчиков не только сумму основного долга, проценты за пользование предоставленными в заем денежными средствами, неустойку за нарушение сроков возврата займов, а также суммы, которые присуждает суд, на основании заявления об индексации просроченной задолженности. При этом обращение в суд происходит по истечении года со дня заключения договора займа, когда надзорные органы утрачивают возможность привлечь виновного к ответственности по ст. 14.56 КоАП РФ, так как истек установленный законом давностный срок.

В результате недобросовестные субъекты финансового рынка извлекают прибыль, размеры которой исчисляются миллионами рублей, материальное положение граждан, испытывающих нужду, усугубляется, повышается уровень закредитованности физических лиц, что создает угрозу возникновения кризисных явлений в экономике, «нагружается» государственная исполнительная система, взыскивающая долги с ответчиков, но при этом оснований для привлечения к ответственности виновных нет.

Выявленные проблемы остались неразрешенными и после изменений, внесенных в ст. 14.56 КоАП РФ в связи с установлением уголовной ответствен-

⁷ См.: Федеральный закон от 19 июня 2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 3992.

⁸ См.: Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 27. Ст. 3435.

⁹ См.: Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 29. Ст. 3627.

¹⁰ См.: Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2016 г. по делу № 33-26046/2016 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Саратовского областного суда от 21 апреля 2016 г. по делу № 4А-248/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

ности за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 171⁵ УК РФ). Сохранив, по сути, содержание противоправных действий, охватываемых ст. 14.56 КоАП РФ, законодатель существенно ужесточил санкции и дополнил норму ч. 2, предусматривающей более строгое наказание за повторное административное правонарушение, если действия виновного не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Изложенное позволяет прогнозировать низкую эффективность дополненной УК РФ в 2021 г. ст. 171⁵, закрепляющей в качестве обязательного признака административную преюдицию, реализацию новой нормы заблокирует «мертвая» ст. 14.56 КоАП РФ.

2.2. Пути решения выявленных проблем

На наш взгляд, оперативное решение выявленных проблем, возникших при реализации ст. 14.56 КоАП РФ на практике, возможно путем следующих изменений.

Во-первых, из диспозиции указанной нормы необходимо исключить признаки, конкретизирующие субъекта административного правонарушения (корректировке подлежит и санкция, закрепляющая наказания для юридических лиц). Реализация указанного предложения не только обеспечит неотвратимость административной ответственности, но и создаст условия для применения ст. 171⁵ УК РФ, так как субъектами уголовной ответственности могут быть только физические лица, а административное преследование юридических лиц выведет их из юрисдикции уголовно наказуемого деяния.

Во-вторых, необходимо изменить правоприменительный подход к определению момента окончания правонарушения, предусмотренного ст. 14.56 КоАП РФ. Исходя из того, что в п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о потребительском кредите кредитор определяется не только как хозяйствующий субъект, предоставляющий и предоставивший потребительский кредит (займ), но и как лицо, получившее право требования к заемщику, профессиональной деятельностью на микрофинансовом рынке охватываются и действия лица, направленные на взыскание в судебном порядке с должников задолженности и процентов в рамках заключенных договоров потребительского займа, а также дальнейшее предъявление исполнительных документов для организации принудительного исполнения.

Изложенное дает основание для «переноса» момента окончания незаконного осуществления профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов (ст. 14.56 КоАП РФ) с даты заключения договора потребительского займа на день предъявления кредитором исполнительных документов для организации принудительного исполнения судебных решений о взыскании соответствующей задолженности. Указанный подход создаст условия для решения охранительно-предупредительных задач административного законодательства.

3. Дефекты законодательного определения ст. 171⁵ УК РФ

Согласно пояснительной записке к законопроекту, криминализирующему незаконную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов), расширение уголовно-правовых запретов планируется в целях «защиты прав потребителей финансовых услуг, в том числе введения более совершенного правового механизма противодействия деятельности нелегальных кредиторов, осуществляющих выдачу потребительских займов»¹¹. Содержательный анализ ст. 171⁵ УК РФ позволяет выявить технико-юридические недостатки, которые не только могут заблокировать применение новой нормы, но и ставят под сомнение реализацию тех целей, которые поставил инициатор реформ.

Нарекание вызывает излишняя казуичность, осложненная утроенной ссылочно-бланкетностью диспозиции ст. 171⁵ УК РФ. Для уяснения объективной стороны закреплённого в ней состава преступления необходимо обращаться к нормативным актам, напрямую указанным в норме, а также к положениям законодательства, регулирующего деятельность кредитных и некредитных финансовых организаций, локальным актам хозяйствующего субъекта, предоставляющего потребительские кредиты (займы).

Отмеченное нагромождение нормативного материала, множественные ссылки и отсылки к другим статьям УК РФ и актам иной отраслевой принадлежности не только затрудняют уяснение содержания уголовно-правовой нормы, но и являются, по сути, нарушением правил юридической техники, ориентирующих на ясность и четкость нормативных предписаний (подробнее см.: [26–28]).

На наш взгляд, требуемая четкость и емкость уголовно-правового запрета может быть обеспечена путем отказа от конкретизации в диспозиции ст. 171⁵

¹¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона от 28 июля 2017 г. № 237666-7.

УК РФ нарушаемого федерального закона и детализации оснований наделения субъекта полномочиями руководителя организации – «лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организации».

Бланкетность описания диспозиции не требует точного указания нарушаемых нормативных актов, так как утрата юридической силы соответствующих документов заблокирует применение рассматриваемой нормы до внесения корреспондирующих изменений и дополнений. Универсальность бланкетной диспозиции обеспечивается посредством определения общественно опасного деяния через термин «незаконный», а также путем конкретизации нарушений нормативных предписаний (например, отсутствие у лица регистрации или специального разрешения (лицензии) на осуществление банковской деятельности образует незаконную банковскую деятельность (ст. 172 УК РФ)).

В этой части более приемлемой представляется формулировка смежного состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за «осуществление предусмотренной законодательством о потребительском кредите (займе) деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, не имеющими права на ее осуществление...».

Учитывая, что в качестве конструктивного признака анализируемого состава заложена административная преюдиция (подробнее см.: [29; 30]), специальность субъекта определяется в первую очередь фактом наказуемости в административном порядке за смежный деликт, что, на наш взгляд, исключает потребность законодательной детализации признаков субъекта. Исключение же из диспозиции ст. 171⁵ УК РФ адресата уголовно-правового запрета должно сопровождаться корректировкой признаков субъекта преюдиционного состава, охватываемого ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ. Распространение его действия не на юридических лиц, а на руководителей коммерческих организаций обеспечит неотвратимость уголовной ответственности руководителей хозяйствующих субъектов, продолжающих осуществлять нелегальную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов), после наказания в административном порядке.

Системно-структурный анализ ст. 171⁵ УК РФ и ст. 14.56 КоАП РФ позволяет сделать вывод не о криминализации незаконной деятельности по предоставлению потребительских займов (кредитов), а о декриминализации соответствующих нелегальных банковских операций. Буквальное толкование ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за «повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния...», свидетельствует, что указанный состав правонарушения может быть вменен лицу, продолжающему заниматься незаконной профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов (кредитов) после привлечения его к ответственности по ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ (очевидно, так следует устанавливать признак повторности в действиях нарушителя), при этом виновный ранее не должен быть подвергнут наказанию по ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ, так как именно данный преюдиционный элемент заложен в конструкцию состава преступления, охватываемого ст. 171⁵ УК РФ, отсутствие которого также должно быть установлено при реализации ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ.

Таким образом, по ст. 171⁵ УК РФ может быть привлечено лицо, незаконно занимающееся деятельностью по предоставлению потребительских займов (кредитов), при условии:

- установления факта привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ (элемент состава, предусмотренного ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ);
- установления факта назначения административного наказания по ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ;
- неистечения к моменту рассмотрения уголовного дела в суде сроков давности (1 год) административного преследования по ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ (конструктивный признак состава, охватываемого ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ) и ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ;
- превышения суммой выданных потребительских займов (кредитов) 2 250 тыс. руб.;
- отсутствия в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ.

Изучение же законопроектов, сопровождающих пояснительных записок и официальных отзывов и заключений на проекты, актов, предусматривающих введение в УК РФ нормы, устанавливающей ответственность за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), свидетельствует, что к числу криминообразующих признаков

планируемого для закрепления состава предполагалось отнести крупный размер выданных нелегальным кредитором потребительских кредитов (займов) (свыше 2 250 тыс. руб.) либо административную наказанность лица, продолжающего предоставлять потребительские кредиты (займы) на незаконных основаниях. Однако в процессе многочисленных правок предлагаемая к закреплению норма не только лишилась планируемого содержательного наполнения, но и обрела сложную структуру, с нарушением правил юридической техники.

4. Заключение

Изложенное определяет потребность законодательного устранения выявленных технико-юридических изъянов в содержании ст. 171⁵ УК РФ и ст. 14.56 КоАП РФ, изложив указанные нормы в новой редакции:

– из диспозиции ст. 171⁵ УК РФ исключить наименование нарушаемого закона и детализацию признаков субъекта преступления;

– в качестве кримиобразующих признаков состава, охватываемого ст. 171⁵ УК РФ, альтернативно определить:

- крупный размер выданных нелегальным кредитором потребительских кредитов (займов) (свыше 2 250 тыс. руб.);

- административную наказанность лица по ст. 14.56 КоАП РФ;

– из диспозиции ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ исключить признаки, конкретизирующие субъекта, распространив указанный состав на всех нарушителей Закона о потребительском кредите, привлекая к ответственности не «виновных» юридических лиц, а их руководителей;

– ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ исключить.

При реформировании закона следует обеспечить унифицированное название смежных правонарушений, исключив из названия ст. 14.56 КоАП РФ словосочетание «...в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иванова С. А. К вопросу о разработке концепции проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» / С. А. Иванова, М. В. Короткова // Банковское право. – 2018. – № 6. – С. 24–31. – DOI: 10.18572/1812-3945-2018-6-24-31.
2. Чирков А. В. К вопросу о совершенствовании регулирования деятельности микрофинансовых организаций (в части предоставления микрозаймов «до зарплаты») / А. В. Чирков // Банковское право. – 2017. – № 6. – С. 62–72. – DOI: 10.18572/1812-3945-2017-6-62-72.
3. Чирков А. В. Правовое регулирование преддоговорных отношений между микрофинансовой организацией и заемщиком / А. В. Чирков // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 7. – С. 49–58. – DOI: 10.17803/1994-1471.2017.80.7.049-058.
4. Чирков А. В. Особенности правового регулирования микрофинансовой деятельности микрофинансовых организаций : моногр. / А. В. Чирков. – М. : Проспект, 2018. – 176 с.
5. Schmidt R. H. Microfinance, Commercialization and Ethics / R. H. Schmidt // Poverty & Public Policy. – 2010. – Vol. 2, no. 1. – P. 99–137.
6. Pedrini M. Rethinking microfinance for developed countries / M. Pedrini, V. Bramanti, M. Minciullo, L. M. Ferri // Journal of International Development. – 2016. – No. 28. – P. 281–302.
7. Hermes N. Does microfinance affect income inequality? / N. Hermes // Applied Economics. – 2014. – Vol. 46, no. 9. – P. 1021–1034.
8. Banks M. 'In a perfect world it would be great if they didn't exist': How Australians experience payday loans / M. Banks, G. Marston, R. Russell, H. Karger // International Journal of Social Welfare. – 2015. – No. 24. – P. 31–47.
9. Koku P. S. Do payday loans help the working poor? / P. S. Koku, Sh. Jagpal // International Journal of Bank Marketing. – 2015. – Vol. 33. – P. 592–604.
10. Рыжановская Л. Ю. Социальная и финансовая составляющие микрофинансовой деятельности: выявление рисков / Л. Ю. Рыжановская // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2013. – № 3 (17). – С. 5–16.
11. Лаутс Е. Б. Микрофинансовые организации vs небанковские депозитно-кредитные организации как субъекты финансового рынка и рынка банковских услуг: правовые средства развития / Е. Б. Лаутс // Банковское право. – 2016. – № 5. – С. 19–26.

12. Баишев Р. Ж. Правовое регулирование потребительского кредитования в государствах ЕАЭС / Р. Ж. Баишев // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 1. – С. 218–243. – DOI: 10.17323/2072-8166.2021.1.218.243.
13. Иванов О. М. Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)» : науч.-практ. (постат.) / О. М. Иванов, М. А. Щербакова. – М. : Статут, 2014. – 767 с.
14. Казакова Е. Б. Потребительское кредитование: состояние, проблемы и пути развития / Е. Б. Казакова // Lex russica. – 2016. – № 7 (116) – С. 86–95. – DOI: 10.17803/1729-5920.2016.116.7.048-058.
15. Хабаров С. А. Законодательные новеллы и регулирование профессиональной деятельности на рынке финансовых инструментов / С. А. Хабаров // Право и экономика. – 2016. – № 3. – С. 62–66.
16. Михеева И. Е. Недобросовестные практики страхования при потребительском кредитовании / И. Е. Михеева // Банковское право. – 2020. – № 4. – С. 37–43. – DOI: 10.18572/1812-3945-2020-4-37-43.
17. Богданова Е. Е. Понятие и содержание права кредитора на защиту / Е. Е. Богданова // Lex russica. – 2018. – № 2. – С. 57–64. – DOI: 10.17803/1729-5920.2018.135.2.057-064.
18. Дедюева М. В. Проблемные вопросы применения размера процентной ставки по договору о потребительском кредитовании в судебной практике / М. В. Дедюева // Российская юстиция. – 2020. – № 9. – С. 47–49.
19. Иванов О. М. Поиск баланса интересов при регулировании банковских сделок: проблемы законотворческого процесса / О. М. Иванов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 8. – С. 102–121.
20. Пыхтин С. В. Проблемы легитимации лиц, осуществляющих систематическую выдачу денежных займов / С. В. Пыхтин // Банковское право. – 2018. – № 4. – С. 18–24. – DOI: 10.18572/1812-3945-2018-4-18-24.
21. Хусьянова С. Г. О состоянии законности в сфере микрокредитования / С. Г. Хусьянова, А. А. Воронцов // Российская юстиция. – 2019. – № 10. – С. 53–55.
22. Балакшин В. С. Прокурор и административная юрисдикция / В. С. Балакшин, Д. В. Осинцев // Законность. – 2019. – № 1. – С. 30–34.
23. Скрипченко Н. Ю. Уголовная ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): анализ законодательных новелл / Н. Ю. Скрипченко // Банковское право. – 2022. – № 1. – С. 72–77. – DOI: 10.18572/1812-3945-2022-1-72-77.
24. Гладких В. И. Уголовно-правовая защита общественных отношений в сфере кредитования / В. И. Гладких, П. Н. Сбирунов // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 4. – С. 37–44.
25. Гардалоев А. С. О конкуренции положений ст. 172 и 171.5 УК РФ и особенностях их правоприменения / А. С. Гардалоев // Банковское право. – 2022. – № 6. – С. 49–55.
26. Краснов Ю. К. Юридическая техника : учеб. / Ю. К. Краснов, В. В. Надвикова, В. И. Шкатулла – М. : Юстицинформ, 2014. – 356 с.
27. Семякин М. Н. Юридическая техника в методологии цивилистического правоправедения / М. Н. Семякин // Российский юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 101–112.
28. Баранов В. М. Ссылки (отсылки) в актах правотворчества: технико-юридические дефекты и пути преодоления их вредных последствий / В. М. Баранов // Журнал российского права. – 2022. – № 3. – С. 5–21. – DOI: 10.12737/jrl.2022.025.
29. Лопашенко Н. А. Составы преступлений с административной преюдицией – «свои среди чужих»? / Н. А. Лопашенко // Российский следователь. – 2022. – № 5. – С. 51–55. – DOI: 10.18572/1812-3783-2022-5-51-55.
30. Капинус О. С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики / О. С. Капинус // Журнал российского права. – 2019. – № 6. – С. 78–86. – DOI: 10.12737/jrl.2019.6.8.

REFERENCES

1. Ivanova S.A., Korotkova M.V. On the development of the concept of the bill of the Federal law on the Amendment of the Federal law on Consumer credit (loan). *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2018, no. 6, pp. 24–31. DOI: 10.18572/1812-3945-2018-6-24-31. (In Russ.).

2. Chirkov A.V. On the improvement of microfinance institution activity regulation (as related to payday micro-loan provision). *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2017, no. 6, pp. 62–72. DOI: 10.18572/1812-3945-2017-6-62-72. (In Russ.).
3. Chirkov A.V. Legal regulation of precontractual relations between the micro-finance organization and the borrower. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2017, no. 7, pp. 49–58. DOI: 10.17803/1994-1471.2017.80.7.049-058. (In Russ.).
4. Chirkov A.V. *Peculiarities of legal regulation of microfinance activities of microfinance organizations*, Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 176 p. (In Russ.).
5. Schmidt R.H. Microfinance, Commercialization and Ethics. *Poverty & Public Policy*, 2010, vol. 2, no. 1, pp. 99–137.
6. Pedrini M., Bramanti V., Minciullo M., Ferri L.M. Rethinking microfinance for developed countries. *Journal of International Development*, 2016, no. 28, pp. 281–302.
7. Hermes N. Does microfinance affect income inequality? *Applied Economics*, 2014, vol. 46, no. 9, pp. 1021–1034.
8. Banks M., Marston G., Russell R., Karger H. 'In a perfect world it would be great if they didn't exist': How Australians experience payday loans. *International Journal of Social Welfare*, 2015, no. 24, pp. 31–47.
9. Koku P.S., Jagpal Sh. Do payday loans help the working poor? *International Journal of Bank Marketing*, 2015, vol. 33, pp. 592–604.
10. Ryzhanovskaya L.Yu. Social and financial components of microfinance activity: identifying the risks. *Finansovyi zhurnal = Financial journal*, 2013, no. 3 (17), pp. 5–16. (In Russ.).
11. Lauts E.B. Microfinance organizations vs non-bank depositary and credit organizations as subjects of financial market and bank services market: legal means of development. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2016, no. 5, pp. 19–26. (In Russ.).
12. Baishev R.Zh. Consumer Credit Regulation in the EAEU States. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2021, no. 1, pp. 218–243. DOI: 10.17323/2072-8166.2021.1.218.243. (In Russ.).
13. Ivanov O.M., Scherbakova M.A. *Commentary on the Federal Law "On consumer credit (loan)"*, scientific and practical (article-by-article). Moscow, Statut Publ., 2014. 767 p. (In Russ.).
14. Kazakova E.B. Consumer Lending: Current Conditions, Problems and Perspectives of Development. *Lex russica*, 2016, no. 7 (116), pp. 86–95. DOI: 10.17803/1729-5920.2016.116.7.048-058. (In Russ.).
15. Khabarov S.A. Legislation novelties and regulation of professional activities on the financial instruments market. *Pravo i ekonomika*, 2016, no. 3, pp. 62–66. (In Russ.).
16. Mikheeva I.E. Unfair insurance practices in consumer lending. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2020, no. 4, pp. 37–43. DOI: 10.18572/1812-3945-2020-4-37-43. (In Russ.).
17. Bogdanova E.E. The concept and essence of the creditor's rights to protection. *Lex russica*, 2018, no. 2, pp. 57–64. DOI: 10.17803/1729-5920.2018.135.2.057-064. (In Russ.).
18. Dedyueva M.V. Problematic issues of applying the interest rate under a consumer credit agreement in court practice. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justitia*, 2020, no. 9, pp. 47–49. (In Russ.).
19. Ivanov O.M. Searching for balance of interests in the regulation of banking transactions: problems of the lawmaking process. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii*, 2016, no. 8, pp. 102–121. (In Russ.).
20. Pykhtin S.V. Issues of legitimation of persons systematically granting money loans. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2018, no. 4, pp. 18–24. DOI: 10.18572/1812-3945-2018-4-18-24. (In Russ.).
21. Khusainova S.G., Vorontsov A.A. On the state of law in the field of microcredit. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justitia*, 2019, no. 10, pp. 53–55. (In Russ.).
22. Balakshin V.S., Osintsev D.V. The Prosecutor and Administrative Jurisdiction. *Zakonnost'*, 2019, no. 1, pp. 30–34. (In Russ.).
23. Skripchenko N.Yu. Criminal liability for illegal activities aimed at the issue of consumer credits (loans): an analysis of legislative novelties. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2022, no. 1, pp. 72–77. DOI: 10.18572/1812-3945-2022-1-72-77. (In Russ.).
24. Gladikh V.I., Sbirunov P.N. Criminal Law Protection of Public Relationship in Lending. *Bezopasnost' biznesa = Business Security*, 2019, no. 4, pp. 37–44. (In Russ.).

25. Gardaloev A.S. On the conflict between provisions of articles 172 and 171.5 of the Criminal Code of the Russian Federation and special aspects of law enforcement. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2022, no. 6, pp. 49–55. (In Russ.).

26. Krasnov Yu.K., Nadvikova V.V., Shkatulla V.I. *Legal technique*, textbook. Moscow, Yustitsinform Publ., 2014. 356 p. (In Russ.).

27. Semyakin M.N. Legal technique in the methodology of civil law. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Juridical Journal*, 2018, no. 3, pp. 101–112. (In Russ.).

28. Baranov V.M. References in Law-Making Acts: Technical and Legal Defects and Ways to Overcome Their Harmful Consequences. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2022, no. 3, pp. 5–21. DOI: 10.12737/jrl.2022.025. (In Russ.).

29. Lopashenko N.A. Elements of Crimes with Administrative Prejudice: “Friends among Foes”? *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2022, no. 5, pp. 51–55. DOI: 10.18572/1812-3783-2022-5-51-55. (In Russ.).

30. Kapinus O.S. Administrative Prejudice in Criminal Law: Problems of Theory and Practice. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2019, no. 6, pp. 78–86. DOI: 10.12737/jrl.2019.6.8. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Скрипченко Нина Юрьевна – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса
Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова
163002, Россия, г. Архангельск, наб. Северной Двины, 17
E-mail: n.scripchenko@narfu.ru
ORCID: 0000-0003-2445-2231
SPIN-код РИНЦ: 9849-8083

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Nina Yu. Skripchenko – Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Law and Procedure
Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov
17, Severnoi Dviny nab., Arkhangelsk, 163002, Russia
E-mail: n.scripchenko@narfu.ru
ORCID: 0000-0003-2445-2231
RSCI SPIN-code: 9849-8083

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Скрипченко Н.Ю. Ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): современное состояние и перспективы совершенствования / Н.Ю. Скрипченко // *Правоприменение*. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 103–112. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(1).103-112.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Skripchenko N.Yu. Liability for illegal execution of activities on provision of consumer credit (loans): current status and perspectives for improvement. *Pravoprimenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 1, pp. 103–112. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(1).103-112. (In Russ.).