

## ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н.Г. Галковская

*Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Россия*

### Информация о статье

Дата поступления –

28 марта 2022 г.

Дата принятия в печать –

10 января 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2023 г.

### Ключевые слова

Упрощенное производство,  
арбитражный процесс,  
гражданский процесс, судебное  
решение, срок подачи  
апелляционной жалобы

Анализируются особенности апелляционного обжалования судебных решений по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства. Критически оцениваются положения процессуального законодательства, определяющего порядок исчисления сроков апелляционного обжалования решений, вынесенных в порядке упрощенного производства. Акцентируется внимание на имеющихся на практике проблемах; отмечаются недостатки законодательных положений, отсутствие унифицированного подхода к решению одинаковых вопросов в нормах Арбитражного процессуального и Гражданского процессуального кодексов РФ. Предлагаются рекомендации по возможному совершенствованию процессуальных норм об упрощенном производстве.

## PROBLEMS OF CALCULATION OF THE TERMS OF APPEALS OF DECISIONS MADE IN THE ORDER OF SUMMARY PROCEEDINGS

Natalya G. Galkovskaya

*Tomsk State University, Tomsk, Russia*

### Article info

Received –

2022 March 28

Accepted –

2023 January 10

Available online –

2023 March 20

### Keywords

Summary proceedings, arbitration proceedings, civil proceedings, a court decision, period for filing an appeal

The subject of the research is the features of the appeal of court decisions in cases considered in summary proceedings.

The methodology. Analysis and synthesis, dialectical method as well as formal legal interpretation of Russian legislative acts.

The main results. The author critically assesses the provisions of the procedural legislation, focuses on the problems that exist in practice. (1) There is a different procedure for notifying a decision adopted as a result of summary proceedings, according to the norms of the Civil Procedure Code and of the Arbitration Procedure Code. (2) It is concluded that the dependence of the beginning of the period for filing an application for drawing up a reasoned decision on the day of placement of the operative part of the decision or on the day of its adoption significantly complicates the timely implementation of such a right. A different construction will be justified and practically convenient: fixing in the law a single moment of the beginning of the period for an appeal against a decision - from the moment a copy of the operative part is delivered (irrespective of the application for drawing up a reasoned decision). (3) If the deadline for filing an application for the preparation of a reasoned decision is missed, the issue of its restoration should be resolved only if the deadline for filing an appeal has not been missed. If the deadline for filing an appeal is missed, then a reasoned decision on the case should be made only if the specified deadline is restored.

Recommendations are offered on the possible improvement of procedural rules on summary proceedings. In particular, the issue of increasing the period for applying for a reasoned decision was raised. It is proposed that the start time for filing an application for the preparation of a reasoned decision be determined from the day a copy of the decision is handed over to the persons participating in the case, or the decision is posted on the court's website.

Conclusions. The identified problems call into question the merits of the summary procedure, show in practice its difficult and complicated order. The existing model of summary proceedings needs to be significantly detailed in order to increase the guarantees of judicial protection.

## 1. Введение

Об активном применении упрощенного производства на практике красноречиво свидетельствуют высокие статистические показатели. За 2020 г. арбитражными судами было рассмотрено 1 509 290 дел, из которых почти треть – 557 926 – в порядке гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК) РФ<sup>1</sup>, а за первое полугодие 2021 г. из 797 786 дел – 270 626. Судами общей юрисдикции за 2020 г. рассмотрено 20 773 356 дел, из которых 190 178 – по правилам гл. 21.1 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) РФ, а за первое полугодие 2021 г. из 13 573 332 дел – 102 235<sup>2</sup>.

Положения, регламентирующие упрощенный порядок рассмотрения дел, нашедшие закрепление в АПК и ГПК РФ, преимущественно тождественны. Справедливо отмечается, что в правилах нормативного регулирования упрощенных процедур прослеживается тенденция к их унификации [1–4], к взаимопроникновению норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства [5]. Общим является «минимализм организационно-правовых и процессуально-правовых средств» [6]. Однако, несмотря на положительные эффекты от известных достоинств упрощенной формы судебного производства за счет освобождения суда от определенных обязанностей [7], повышаются процессуальные риски сторон [8; 9]. Очевидно, что упрощенный порядок рассмотрения дела предполагает меньший уровень процессуальных гарантий права на судебную защиту. Особая форма процесса, называемая упрощенным производством, не должна превратиться в «сугубо формалистскую» [10]. По меткому замечанию Л.А. Тереховой, там, где используется упрощенная процедура рассмотрения дел, «страховкой» от неправильных выводов по существу дела должна выступать процедура его проверки [11]. Право на обжалование решений, выносимых в порядке упрощенного производства, напрямую связано с реализацией права на судебную защиту и яв-

ляется его неотъемлемым элементом. Поэтому вопросы апелляционной проверки таких решений имеют важное практическое значение.

По мнению В.М. Шерстюка, производство в суде первой инстанции и производство по пересмотру судебных актов, включая апелляционное, выступают целостными подсистемами гражданского процессуального права и являются категориями одной сущности [12]. Отчего упрощение процесса в суде первой инстанции естественным образом влечет упрощение порядка рассмотрения апелляционной жалобы в суде второй инстанции. Е.С. Смагина критикует «всеинстанционный характер» установления упрощенных процедур в гражданском процессе [13]. С.И. Князькин также полагает, что упрощенный порядок рассмотрения дел в суде первой инстанции не должен автоматически влечь упрощенного порядка проверки судебных актов [14]. Абсолютно не вызывает никаких сомнений тот факт, что упрощение и ускорение должны облегчать доступ к правосудию, а не наоборот<sup>3</sup>. Поэтому целью настоящего исследования является попытка разобраться, насколько упрощенное производство и, в частности, апелляционный порядок обжалования упрощенных решений облегчают доступ к правосудию. С этой целью критически будут оценены положения процессуального законодательства, определяющего порядок исчисления сроков апелляционного обжалования решений, вынесенных в порядке упрощенного производства.

## 2. Извещение лиц, участвующих в деле, о принятом по итогам упрощенного производства решении

С момента вступления в силу федеральных законов от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ и 47-ФЗ на законодательном уровне введен единообразный подход к установлению возможности вынесения немотивированного решения по итогам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства по нормам АПК и ГПК РФ. Решения по таким делам принимаются не-

<sup>1</sup> Здесь и далее нормативные акты приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Официальные статистические данные взяты с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ (<http://cdep.ru/>), дата обращения: 15 марта 2022 г.

<sup>3</sup> Эту точку зрения также разделяет Т.В. Сахнова, см.: [15].

медленно после разбирательства дела путем подписания судьей только резолютивной части. Однако в нормах АПК и ГПК РФ установлены разные правила по извещению лиц, участвующих в деле, о принятом по итогам упрощенного производства решении. Так, согласно ч. 1 ст. 229 АПК РФ принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения *размещается* в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня ее принятия. В свою очередь, в силу ч. 1 ст. 232.4 ГПК РФ решение *высылается* лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия, *а также размещается* в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Л.В. Осипова считает, что установление разных правовых режимов в отношении информирования лиц, участвующих в деле, о принятом решении нельзя признать оправданным [16]. Разделяя данное мнение, считаем целесообразным предложить унифицировать положения процессуальных кодексов, указав в нормах АПК РФ на обязанность суда направлять лицам, участвующим в деле, копию резолютивной части решения суда. Сейчас же арбитражный суд направляет копию только мотивированного решения, составленного по заявлению лица, участвующего в деле (ч. 2 ст. 229 АПК РФ).

По смыслу ч. 4 ст. 229 АПК РФ, ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ в суд апелляционной инстанции может быть обжаловано как усеченное решение, принятое путем подписания только резолютивной части, так и «классическое» мотивированное решение. Между тем право на апелляционное обжалование не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства<sup>4</sup>. Так же как и подача заявления о составлении мотивированного решения не обязывает лицо, участвующее в деле, к обжалованию вынесенного судебного акта. Порядок обращения в суд с апелляционной жалобой предусматривает необходимость приложения к апелляционной жалобе копии оспариваемого решения (п. 1 ч. 4 ст. 260 АПК РФ). Однако, копия решения, принятого арбитражным судом путем подписания резолютивной части, лицам, участвующим в деле, не направляется. Суд редко «закрывает глаза» на данный факт и на основании ст. 263 АПК РФ оставляет

апелляционную жалобу без движения, а затем на основании п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ выносит определение о ее возвращении. Такой подход навряд ли согласуется с задачами арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ).

### 3. Определение даты принятия решения в порядке упрощенного производства

Следует по-разному определять дату принятия решения в зависимости от того, составлялось оно в полном объеме или нет. Это следует из ч. 4 ст. 229 АПК РФ, согласно которой «решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме». По правилу, закрепленному в ч. 2 ст. 176 АПК РФ, датой принятия решения считается дата изготовления решения в полном объеме. Причем речь идет об изготовлении, а не о принятии решения в полном объеме. Ведь в полном объеме решение, принимаемое в порядке упрощенного производства, составляется лишь при наличии заявления лица, участвующего в деле. Если обратиться к разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10), то там указывается, что «дата вынесения и подписания судом резолютивной части решения считается датой принятия решения» (п. 35). Такое разъяснение не определяет, какой день является днем принятия решения в случае составления его мотивировочной части.

Между тем из ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ следует, что законодатель разделяет день принятия для случаев, когда решение принимается только в форме резолютивной части или в полном объеме. Указывается, что «решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей – со дня при-

<sup>4</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 9 октября 2017 г. № 305-ЭС17-8639.

нения решения в окончательной форме». Формулировка положений ГПК РФ для определения даты принятия решения видится более удачной. Именно такой подход дает возможность конкретно определить момент, с которого исчисляется срок на подачу апелляционной жалобы. Этот подход воспринят в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в отношении судебных решений, выносимых арбитражными судами. Срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется с *даты изготовления* судом первой инстанции судебного акта в полном объеме или с *даты подписания* судьей резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства (п. 12).

Следовательно, положения ч. 4 ст. 229 АПК РФ нуждаются в унификации с аналогичными положениями ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ.

#### **4. Определение момента начала течения срока для подачи заявления об изготовлении мотивированного решения**

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ заявление может быть подано *в течение 5 дней со дня размещения решения*, принятого в порядке упрощенного производства, в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В свою очередь, ч. 3 ст. 232.4 ГПК РФ устанавливает, что подобное заявление может быть подано *в течение 5 дней со дня подписания резолютивной части решения суда* по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

*Зависимость* начала течения срока на подачу заявления о составлении мотивированного решения от дня размещения резолютивной части решения либо от дня ее принятия, *существенно затрудняет своевременную реализацию такого права*. Упрощенный порядок рассмотрения дела подразумевает принятие решения в форме резолютивной части вне судебного заседания (ч. 5 ст. 228 АПК РФ, ч. 5 ст. 232.3 ГПК РФ). Заинтересованные лица узнают о принятом решении, когда получают реальную возможность ознакомления с ним, т. е. после фактического размещения резолютивной части решения на сайте суда в сети «Интернет» либо при получении ее по почте. Именно с этим событием должно быть связано начало исчисления срока на подачу заявления

об изготовлении решения в полном объеме. Существующий подход к определению начала исчисления срока создает заинтересованным лицам препятствия для апелляционного обжалования решения. Это связано с тем, что 5-дневный срок явно недостаточен для реализации права, для которого он предусмотрен. По замечанию Ю.А. Тимофеева, «искусственно создается ситуация, когда лица, участвующие в деле, вынуждаются подавать заявление о составлении мотивированного решения еще до ознакомления с резолютивной частью решения либо в пятнадцатидневный срок подавать немотивированную (краткую) апелляционную жалобу, что полностью нивелирует эффект ускорения производства, который закладывался законодателем в рассматриваемую процессуальную конструкцию» [17, с. 24].

Для решения указанной проблемы, как минимум, необходимо увеличить срок обращения за составлением мотивированного решения, чтобы избежать случаев его пропуска. В то же время для того, чтобы изменить сложившуюся практику, целесообразно подойти к решению проблемы за счет определения иного момента начала течения срока для подачи заявления об изготовлении мотивированного решения, определив его моментом вручения копии решения лицам, участвующим в деле, либо моментом размещения решения на сайте суда. Интересно заметить, что Арбитражный суд Уральского округа еще в 2016 г. в своих рекомендациях именно на такое начало течения срока уже указывал<sup>5</sup>. На основании п. 9.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 100, «срок, установленный абз. 2 ч. 2 ст. 229 АПК РФ для подачи заявления о составлении мотивированного решения арбитражного суда, в силу ч. 4 ст. 113 АПК РФ начинает течь на следующий день после календарной даты размещения текста судебного акта в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел»».

#### **5. Составление мотивированного решения**

Указанная проблема усугубляется тем, что возможности заранее подать заявление о вынесении мотивированного решения, например, включив его в исковое заявление или в отзыв, не предусматривается [18]. Более того, в п. 41 Постановления Пленума ВС РФ № 10 на этот вопрос дан отрицательный ответ:

<sup>5</sup> Пункт 5 Рекомендаций рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ

Арбитражного суда Уральского округа от 11 июля 2016 г. № 3/2016 (<http://fasuo.arbitr.ru/node/15031>).

«заявление о составлении мотивированного решения, поданное до вынесения судом резолютивной части решения (например, содержащееся в тексте искового заявления, отзыва на исковое заявление), не влечет обязанности суда составить мотивированное решение (ч. 3 ст. 232.4 ГПК РФ, ч. 2 ст. 229 АПК РФ)». Из чего следует, что даже при наличии такого заявления судья вынесет решение путем составления только его резолютивной части. Некоторые авторы резонно задаются вопросом: должно ли в таком случае лицо, участвующее в деле, дублировать свое заявление о составлении мотивированного решения? [19]. Скорее да, поскольку по смыслу ч. 2 ст. 229 АПК РФ, ч. 3 ст. 232.4 ГПК РФ заявление может быть подано только после вынесения судом резолютивной части. Если заинтересованное лицо хочет получить мотивированное решение, ему нужно обратиться в суд с отдельным заявлением. Наличие мотивированного решения обеспечит возможность составить полный текст апелляционной жалобы и «поспорить с мотивами суда» [20]. Между тем закон не устанавливает запрета на подачу апелляционной жалобы только на резолютивную часть решения. Такая ситуация возможна в случае пропуска срока на подачу заявления об изготовлении мотивированного решения без уважительных причин, но до истечения срока на апелляционное обжалование. В этом случае арбитражный суд и суд общей юрисдикции обязаны будут составить решение в полном объеме (ч. 2 ст. 229 АПК РФ, ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ).

#### **6. Восстановление срока на подачу заявления об изготовлении мотивированного решения**

В п. 40 Постановления Пленума ВС РФ № 10 указано, что пропущенный по уважительной причине срок на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения может быть восстановлен судом по ходатайству лица, участвующего в деле, в порядке, предусмотренном ст. 112 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ. В случае подачи ходатайства о составлении мотивированного решения с пропуском установленного срока и ходатайством о его восстановлении суд оценивает причины пропуска срока и либо удовлетворяет ходатайство о восстановлении срока и составляет мотивированное решение, либо отказывает в восстановлении процессуального срока и возвращает заявление.

Интересен тот факт, что до принятия Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ в нормах АПК РФ предусматривалась обязанность арбитражного суда составить мотивированное решение только по заявлению лица, участвующего в деле. При отсут-

ствии же соответствующего заявления обжалованию подлежало решение, принятое путем подписания резолютивной части. До момента принятия Постановления Пленума ВС РФ № 10 вопрос о возможности восстановления предусмотренного ч. 2 ст. 229 АПК РФ срока оставался открытым. В ряде случаев суды указывали, что 5-дневный срок на подачу заявления о составлении мотивированного решения является пресекательным и восстановлению не подлежит, поскольку его восстановление и составление мотивированного решения по истечении указанного срока автоматически будет означать продление срока на вступление решения в законную силу, что приведет к нарушению процессуальных прав лиц, участвующих в деле [21; 22]. Аналогичное мнение поддерживалось в юридической литературе [23]. Позднее, с учетом положений п. 39 Постановления Пленума ВС РФ № 10, в практике имели место случаи, когда при поступлении заявлений о составлении мотивированного решения с пропуском установленного срока и в отсутствие ходатайства о его восстановлении суды изготавливали мотивированное решение по своей инициативе. В настоящее время по данному вопросу достигнуто единообразие, и ч. 2 ст. 229 АПК РФ вслед за ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ предусматривает обязанность арбитражного суда изготовить мотивированное решение в случае подачи апелляционной жалобы.

В условиях краткого срока на подачу заявления об изготовлении мотивированного решения возникает масса ненужных судебных производств по рассмотрению жалоб на отказ в восстановлении пропущенного срока на подачу такого заявления. Если у стороны, независимо от подачи заявления о составлении полного текста решения, сохраняется право на подачу апелляционной жалобы в установленный законом срок, то становится непонятно, зачем создавать искусственную нагрузку судов, связанную с препирательствами по поводу того, пропущен срок на подачу заявления по уважительным или по неуважительным причинам, и последующим обжалованием определений об отказе в восстановлении срока, уменьшить которую как раз и призвано упрощенное производство? [18]. Поэтому целесообразно дополнить уже имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, что в случае пропуска срока на подачу заявления об изготовлении мотивированного решения вопрос о его восстановлении разрешается только в том случае, если не пропущен срок на подачу апелляционной жалобы. Если такой срок пропущен, то мотивированное решение по делу изготавливается только в случае его восстановления.

### **7. Дата принятия решения в порядке упрощенного производства**

В настоящий момент в законодательстве не установлена обязанность суда определять конкретную дату рассмотрения заявления. Учитывая сокращенные сроки на подачу заявления о составлении мотивированного решения, а также обжалование судебного решения, участники спора вынуждены в период с даты истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов, до даты истечения двухмесячного срока на рассмотрение дела ежедневно мониторить официальный сайт суда для получения информации о вынесении судом решения по делу и размещении его на официальном сайте [24]. Д.А. Федяев отмечает, что на практике это приводит к тому, что стороны находятся в неопределенности относительно того, когда будет изготовлено решение [25]. Единственным ограничением выступает общий двухмесячный срок рассмотрения дела, указанный в ч. 2 ст. 226 АПК РФ. В нормах ГПК РФ аналогичная норма вообще отсутствует. Согласно п. 35 Постановления Пленума ВС РФ № 10, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается судом до истечения двухмесячного срока рассмотрения дела. Указанный срок одновременно является и сроком принятия решения (п. 21, 35), а значит, решение по делу, рассмотренному в упрощенном производстве, должно быть принято до его истечения.

Обоснованным представляется предложение Е.Б. Макеевой, а также Д.Д. Куреновой по установлению обязанности суда указывать в определении о принятии заявления к производству конкретную дату рассмотрения судом заявленных требований [24; 26]. Такая дата будет служить ориентиром для сторон и облегчать исполнение обязанности по соблюдению срока на подачу заявления о составлении решения в полном объеме.

### **8. Срок для подачи апелляционной жалобы на решение, вынесенное в порядке упрощенного производства**

Указанный срок является сокращенным и составляет 15 дней (ч. 4 ст. 229 АПК РФ, ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ). Начало течения срока на подачу апелляционной жалобы, по верному замечанию И.В. Решетниковой, «носит плавающий характер» [27]. Н.А. Батурина отмечает, что это связано с тем, что при определении даты начала течения 15-дневного срока необходимо учитывать, обращались ли лица, участвующие в деле, или их представители с заявлением о составлении мотивированного решения [28]. Зна-

чит, можно сформулировать два возможных варианта определения начала течения срока на апелляционное обжалование: 1) в случае изготовления мотивированного судебного решения, 15-дневный срок на обращение в суд с апелляционной жалобой начинает течь со дня принятия решения в окончательной форме (ч. 4 ст. 229 АПК РФ, ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ); 2) если такого заявления не поступало, то срок на обжалование судебного акта начинает исчисляться со дня принятия решения.

Традиционный подход к упрощенному производству как к ускоренной процедуре рассмотрения дел [29, с. 133; 30] практика с легкостью ставит под сомнение при анализе порядка исчисления 15-дневного срока на апелляционное обжалование. Дело в том, что с заявлением о составлении мотивированного решения можно обратиться в течение 5 дней либо со дня подписания его резолютивной части (по нормам ГПК РФ), либо со дня размещения решения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (по нормам АПК РФ). Сам срок на изготовление мотивировочной части решения в арбитражных судах составляет 5 дней, а в судах общей юрисдикции с момента вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451 увеличен с 5 до 10 дней. Кроме этого, в ч. 3 ст. 113 АПК РФ и в ч. 3 ст. 107 ГПК РФ закреплено положение о том, что в процессуальные сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Путем несложных математических действий, за счет сложения указанных выше сроков, становится понятным, что с момента составления резолютивной части решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, до момента вступления решения в законную силу может пройти больше месяца. Ситуация может усугубиться еще больше, если в случае пропуска срока на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда заинтересованное лицо воспользуется правом на его восстановление. Не стоит исключать того, что стороны могут намеренно отсрочить момент начала течения срока на подачу апелляционной жалобы посредством обращения в суд с заявлением о составлении мотивированного решения, что неизбежно приведет к затягиванию рассмотрения апелляционной жалобы.

Решить проблему представляется возможным через отказ от определения момента начала течения срока на подачу апелляционной жалобы в зависимости от того, обращались ли лица, участвующие в деле, с заявлением об изготовлении мотивированного решения или нет. Практически удобной будет иная кон-

струкция: через закрепление в законе единого момента начала течения срока на апелляционное обжалование решения с момента вручения копии резолютивной части, независимо от обращения с заявлением о составлении мотивированного решения.

В противном случае возможность обжалования только резолютивной части решения фактически опровергает значение 5-дневного срока на подачу заявления о составлении мотивированного решения. При этом от заявителя не требуется дачи объяснений о причинах необращения с таким заявлением. Положения ч. 2 ст. 229 АПК РФ, ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ указывают на то, что предметом апелляционного судопроизводства может быть только мотивированное решение суда. Даже если лицо, участвующее в деле, не обращалось с заявлением о составлении полного текста решения и сразу подало апелляционную жалобу, суд в любом случае должен мотивировать свои выводы.

## 9. Заключение

В ходе анализа порядка исчисления сроков апелляционного обжалования решений, вынесенных в порядке упрощенного производства по нормам АПК и ГПК РФ, выявлен ряд проблем, которые подвергают сомнению его ясность, доступность, наличие единых начал для гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Ряд выявленных проблем подрывает достоинства упрощенной процедуры, показывает на практике довольно непростой и усложненный его характер. В то же время массовое использование упрощенного производства неизбежно предполагает его эффективное правовое регулирование с целью достижения тех целей, которые были поставлены законодателем при введении последнего во все процессуальные кодексы. Текущая модель упрощенного производства далека от совершенства и нуждается в существенной детализации с целью создания прочных основ для правоприменения и повышения гарантий судебной защиты.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н. А. Громошина. – М., 2010. – 50 с.
2. Старицын А. Ю. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе / А. Ю. Старицын // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 11. – С. 29–32. – DOI: 10.18572/1812-383X-2021-11-29-32.
3. Царегородцева Е. А. Реформирование упрощенного производства: цели и результаты / Е. А. Царегородцева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 11. – С. 29–31. – DOI: 10.18572/1812-383X-2020-11-29-31.
4. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / под ред. В. В. Яркова. – М. : Статут, 2021. – 460 с.
5. Кухарева О. А. Упрощенные формы рассмотрения и разрешения дел в рамках унификации цивилистического судебного процесса / О. А. Кухарева, А. Н. Юсупова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 5. – С. 27–31. – DOI: 10.18572/1812-383X-2020-5-27-31.
6. Долотин Р. Р. Исследование процессуальной формы упрощенного судопроизводства в контексте проблемы реализации принципа процессуальной экономии / Р. Р. Долотин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 3. – С. 212–223. – DOI: 10.24031/2226-0781-2021-11-3-212-223.
7. Шерстюк В. М. Категории «действительность» и «возможность» в гражданском процессуальном праве / В. М. Шерстюк // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 6. – С. 10–32.
8. Шварц М. З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства: проблемы теории и практики применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. З. Шварц. – СПб., 2004. – 26 с.
9. Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве / З. А. Папулова. – М. : Инфотропик Медиа, 2014. – 184 с.
10. Галковская Н. Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе / Н. Г. Галковская // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 382. – С. 144–151. – DOI: 10.17223/15617793/382/24.
11. Терехова Л. А. Особенности обжалования судебных приказов и решений по делам упрощенного производства / Л. А. Терехова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 11. – С. 21–25.

12. Шерстюк В. М. Непосредственные связи производства в суде первой инстанции и производства по пересмотру судебных актов в гражданском процессе / В. М. Шерстюк // Современное право. – 2018. – № 2. – С. 55–60.
13. Смагина Е. С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе / Е. С. Смагина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 9. – С. 57–63.
14. Князькин С. И. Проблемы проверки судебных актов, принятых в упрощенном порядке, в цивилистическом процессе / С. И. Князькин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 2. – С. 59–64.
15. Сахнова Т. В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе / Т. В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 4. – С. 27–49. – DOI: 10.24031/2226-0781-2021-11-4-27-49.
16. Осипова Л. В. Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства в редакции Федеральных законов от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ: некоторые проблемы правового регулирования / Л. В. Осипова // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 2. – С. 14–19.
17. Тимофеев Ю. А. Процессуальные средства оптимизации в упрощенном производстве / Ю. А. Тимофеев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 11. – С. 21–25.
18. Приходько И. Изменения в приказном и упрощенном производствах и их применение (комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 и от 18.04.2017 № 10) / И. Приходько. – 2017. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. В. Яркова. – 4-е изд., испр. и перераб. – М.: Статут, 2020. – 1071 с.
20. Масаладжиу Р. М. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессах: все ли сделано правильно? / Р. М. Масаладжиу // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 9. – С. 36–41.
21. Абакумова С. С. Институт восстановления процессуальных сроков в арбитражном процессе как гарантия прав лиц, участвующих в деле / С. С. Абакумова, Р. Э. Котлов // Арбитражные споры. – 2019. – № 4. – С. 91–102.
22. Димитриев М. А. Комментарий к Федеральному закону от 2 марта 2016 года № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральному закону от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» / М. А. Димитриев. – 2016. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
23. Борисова Е. А. Апелляционное обжалование решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства / Е. А. Борисова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 76–86.
24. Макеева Е. Б. Плюсы и минусы упрощенного производства в арбитражном процессе. Взгляд практика / Е. Б. Макеева // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 20–24. – DOI: 10.18572/1812-3791-2020-12-20-24.
25. Федяев Д. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация или дифференциация правового регулирования / Д. А. Федяев // Пермский юридический альманах. – 2018. – № 1. – С. 391–399.
26. Куринова Д. Д. Актуальные проблемы упрощенного производства в гражданском процессе / Д. Д. Куринова // Юстиция. – 2018. – № 4. – С. 15–19.
27. Решетникова И. В. Новации в правовом регулировании упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе / И. В. Решетникова // Закон. – 2016. – № 9. – С. 100–106.
28. Батурина Н. А. Особенности апелляционного производства по делам, рассмотренным в упрощенном порядке / Н. А. Батурина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 11. – С. 42–46.
29. Проблемы развития процессуального права России : моногр. / под ред. В. М. Жуйкова. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2016. – 223 с.
30. Сивак Н. В. Упрощенное производство в арбитражном процессе : моногр. / Н. В. Сивак. – М.: Проспект, 2011. – 136 с.



## REFERENCES

1. Gromoshina N.A. *Differentiation and unification in civil proceedings*, Doct. Diss. Thesis. Moscow, 2010. 50 p. (In Russ.).
2. Staritsyn A.Yu. Summary Proceedings in Civil and Arbitral Procedures. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2021, no. 11, pp. 29–32. DOI: 10.18572/1812-383X-2021-11-29-32. (In Russ.).
3. Tsaregorodtseva E.A. Reformation of Summary Proceedings: Aims and Results. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2020, no. 11, pp. 29–31. DOI: 10.18572/1812-383X-2020-11-29-31. (In Russ.).
4. Yarkova V.V. (ed.). *Current problems of civil and administrative proceedings*. Moscow, Statut Publ., 2021. 460 p. (In Russ.).
5. Kukhareva O.A., Yusupova A.N. Simplified Forms of the Review and Resolution of Cases Within the Framework of the Unification of a Civil Judicial Procedure. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2020, no. 5, pp. 27–31. DOI: 10.18572/1812-383X-2020-5-27-31. (In Russ.).
6. Dolotin R.R. Study of the Procedural Form of Simplified Proceedings in the Context of the Problem of Implementation of the Principle of Procedural Economy. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2021, no. 3, pp. 212–223. DOI: 10.24031/2226-0781-2021-11-3-212-223. (In Russ.).
7. Sherstyuk V.M. Categories of reality and possibility in civil procedure. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2016, no. 6, pp. 10–32. (In Russ.).
8. Shvarts M.Z. *Systematization of Arbitration Procedural Legislation (Problems of Theory and Practice of Application)*, Cand. Diss. Thesis. St. Petersburg, 2004. 26 p. (In Russ.).
9. Papulova Z.A. *Accelerated Forms of Consideration of Cases in Civil Proceedings*. Moscow, Infotropic Media Publ., 2014. 184 p. (In Russ.).
10. Galkovskaya N.G. Results of the Reform of Simplified Proceedings in Arbitration Proceedings. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2014, no. 382, pp. 144–151. DOI: 10.17223/15617793/382/24. (In Russ.).
11. Terekhova L.A. Peculiarities of Appealing of Court Orders and Judgments in Summary Proceedings Cases. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2018, no. 11, pp. 21–25. (In Russ.).
12. Sherstiuk V.M. Direct Links between Proceedings in the Court of First Instance and Proceedings on the Revision of Judicial Acts in Civil Procedure. *Sovremennoe pravo*, 2018, no. 2, pp. 55–60. (In Russ.).
13. Smagina E.S. Problems of summary proceedings in civil proceedings. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2016, no. 9, pp. 57–63. (In Russ.).
14. Knyazkin S.I. Issues of Verification in a Civil Procedure of Judgments Made in Simplified Proceedings. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2018, no. 2, pp. 59–64. (In Russ.).
15. Sakhnova T.V. “Incomplete” Court Procedures in Modern Civil Procedure. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2021, no. 4, pp. 27–49. DOI: 10.24031/2226-0781-2021-11-4-27-49. (In Russ.).
16. Osipova L.V. Summary proceedings in arbitration courts under Federal law dated 02.03.2016 No. 45-FZ and No. 47-FZ: some problems of legal regulation. *Vestnik arbitrazhnoi praktiki*, 2016, no. 2, pp. 14–19. (In Russ.).
17. Timofeev Yu.A. Procedural Means of Optimization in Summary Proceedings. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2017, no. 11, pp. 21–25. (In Russ.).
18. Prikhod'ko I.A. *Changes in writ and simplified proceedings and their application (commentary to the Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2016 No. 62 and of April 18, 2017 No. 10)*. 2017. Available at ConsultantPlus. (In Russ.).
19. Yarkov V.V. (ed.). *Commentary on the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation*, article-by-article, 4th ed. Moscow, Statut Publ., 2020. 1071 p. (In Russ.).
20. Masalagiu R.M. Simplified Procedure in Civil and Arbitrazh Procedures: Is Everything Done Correctly? *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2017, no. 9, pp. 36–41. (In Russ.).
21. Abakumova S.S., Kotlov R.E. The institution of restoration of procedural terms in the arbitration process as a guarantee of the rights of persons participating in the case. *Arbitrazhnye spory*, 2019, no. 4, pp. 91–102. (In Russ.).
22. Dimitriev M.A. *Comment to the Federal Law of March 2, 2016 No. 47-FZ “On Amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation”, Federal Law of March 2, 2016 No. 45-FZ “On Amendments to the Civil*

*Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation*". 2016. Available at ConsultantPlus. (In Russ.).

23. Borisova E. Appeal on a Judgment Delivered through Simplified Procedure. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii*, 2017, no. 3, pp. 76–86. (In Russ.).

24. Makeeva E.B. Advantages and Disadvantages of Summary Proceedings in an Arbitral Procedure. A Practitioner's View. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*, 2020, no. 12, pp. 20–24. DOI: 10.18572/1812-3791-2020-12-20-24. (In Russ.).

25. Fedyaev D.A. Summary Procedure in Civil and Commercial Proceedings: Unification or Differentiation of Statutory Rules. *Permskii yuridicheskii al'manakh = Perm Legal Almanac*, 2018, no. 1, pp. 391–399. (In Russ.).

26. Kurenova D.D. Current problems of summary proceedings in civil procedure. *Yustitsiya = Justice*, 2018, no. 4, pp. 15–19. (In Russ.).

27. Reshetnikova I.V. Novelties in the legal regulation of summary and writ proceedings in arbitrazh procedure. *Zakon*, 2016, no. 9, pp. 100–106. (In Russ.).

28. Baturina N.A. Peculiarities of Appeal Proceedings in Cases Reviewed Summarily. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2019, no. 11, pp. 42–46. (In Russ.).

29. Zhuikov V.M. (ed.). *Problems of development of procedural law in Russia*, Monograph. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2016. 223 p. (In Russ.).

30. Sivak N.V. *Summary Proceedings in Arbitration Procedure*, Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2011. 136 p. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Галковская Наталья Георгиевна** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процесса  
Национальный исследовательский Томский государственный университет  
634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36  
E-mail: ni13012003@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-0377-1671  
SPIN-код РИНЦ: 5466-6937; AuthorID: 770185

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Natalya G. Galkovskaya** – PhD in Law, Associate Professor; Head, Department of Civil Procedure  
Tomsk State University  
36, Lenina pr., Tomsk, 634050, Russia  
E-mail: ni13012003@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-0377-1671  
RCSI SPIN-code: 5466-6937; AuthorID: 770185

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Галковская Н.Г. Проблемы исчисления сроков апелляционного обжалования решений, вынесенных в порядке упрощенного производства / Н.Г. Галковская // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 124–133. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(1).124-133.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Galkovskaya N.G. Problems of calculation of the terms of appeals of decisions made in the order of summary proceedings. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 1, pp. 124–133. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(1).124-133. (In Russ.).