
ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

THE LAW ENFORCEMENT BY PUBLIC AUTHORITIES

УДК 342.7

DOI 10.52468/2542-1514.2023.7(2).34-42



АНАЛИЗ ИЗДЕРЖЕК И ВЫГОД В ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ*

А.В. Должигов

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

25 января 2023 г.

Дата принятия в печать –

01 апреля 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 июня 2023 г.

Ключевые слова

Конституционное правосудие,
административное
судопроизводство, принцип
соразмерности, экономический
анализ права, анализ издержек
и выгод

Рассматривается анализ издержек и выгод в публичном праве – междисциплинарный прием, который пока не получил достаточного распространения в российском конституционном и административном судопроизводстве. Утверждается: анализ издержек и выгод должен использоваться лишь субсидиарно, а не заменять формально-логическую методологию; вряд ли стоит применять этот ресурсоемкий прием в простых делах, когда достаточно догматической методологии; в публичном праве анализ издержек и выгод наиболее эффективен в экономической сфере; применение этой методологии в нематериальных областях должно быть ограничено, иначе не исключена коммодификация личных, политических и социальных прав, т. е. наделение их свойствами товаров.

COST-BENEFITS ANALYSIS IN PUBLIC LAW**

Aleksei V. Dolzhikov

St. Petersburg University, St. Petersburg, Russia

Article info

Received –

2023 January 25

Accepted –

2023 April 01

Available online –

2023 June 20

Keywords

Constitutional adjudication,
administrative litigation,
proportionality principle,
economic analysis of law,
cost-benefits analysis

The subject-matter of the research is economic analysis in public law. This method evaluates both costs and benefits of the regulatory measures. When assessing the alternatives, the judges in public litigation take into account their side effects. If an economically effective alternative is found, it should be ensured that it imposes a minimal burden on the right-holder or the costs to third parties.

The purpose of the research is to argue that the cost-benefits analysis should be limited primarily to the economic field. Otherwise, personal, political, and social rights can be conferred with the properties of goods (commodification).

The methodology of research is based on approaches of school “law and economics”. Economic analysis of law makes it possible to construct a scale of constitutional values, albeit not uncontroversial, but universal. This scale offers the important advantage of introducing proportionality for seemingly disparate individual freedoms and public interests. The introduction of material and financial scales, including compensation even for irreparable intangible goods, represents a better solution than the available alternatives.

The main results of the research and the scope of their application. The above-mentioned method consists of assessing the costs and benefits both for the right-holders and for achieving the common good. It is necessary to analyse the costs and benefits of the challenged legal provision to individuals. Then, the governmental costs incurred in using alternative means should be reviewed. The public authorities should not incur excessive

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01729, <https://rscf.ru/project/23-28-01729/>.

** The research was supported by Russian Science Foundation (project No. 23-28-01729), <https://rscf.ru/project/23-28-01729/>.

organisational or financial costs from a legal alternative that is humane to the individual. Due to the objective constraint on public resources, judges take into account future budgetary expenditures.

In constitutional adjudication and administrative litigation, cost-benefit analysis is most effective in the economic sphere. It is easier to ensure the measurability of judicial review, usually in monetary or other material terms. The preparatory works, including the financial and economic justification of draft laws or regulations, may serve as an informational source in reviewing the legislative provisions and administrative acts which entail material costs.

The cost-benefit analysis is applicable to non-material sphere. Although such costs generated by regulators are often difficult to assess in public law. A cost-benefit analysis is possible even in the political sphere. At the same time the judges usually restrain itself from assessing the political expediency of legislative decisions and administrative actions.

Conclusions. There is a danger of economic analysis being abused in public law. The disadvantages of using this methodology include the possible devaluation of values which are essential for democracy. The abstract common good and reducing public expenditure will prevail over individual freedoms.

1. Введение¹

Российские цивилисты активно внедряют экономический анализ права [1], а в публичном праве, за редким исключением, таких исследований не проводится [2]. Одновременно в конституционном праве обосновывается использование междисциплинарной методологии [3–4]. Экономический анализ уже активно применяется к антимонопольным спорам [5; 6]. Тем самым экономические методы уместны в конституционном и административном судопроизводстве.

Анализ издержек и выгод (англ. *Cost-benefit analysis*) получил обстоятельную разработку под влиянием школы «права и экономики» в англосаксонском праве [7–11]. Этот прием определяется как «экономический метод, используемый в публичном принятии решений, которое стремится количественно оценить и сравнить экономические достоинства (выгоды) и недостатки (издержки) в связи с конкретным проектом или социальной политикой в целом» [12, р. 404]. О важности рассматриваемого метода свидетельствует проведенная в 1999 г. отдельная научная конференция по теме анализа издержек и выгод в правосудии [13–15]. Так, в американской доктрине этот метод выводится из требования необходимости. К примеру, профессор Стэнфордского университета Алан Сайкс (*Alan O. Sykes*) понимает под необходимостью (англ. *necessity*) «альтернативное регулирование, которое, несомненно, достигает ясно заданную регуляторную цель при равных или более низких затратах для регулирующих органов, в то же время налагая меньшее обременение на ряд

других значимых интересов (свободы слова, свободы предпринимательской деятельности и т. п.), тем самым альтернатива является “менее обременительной”... например, предлагаемая альтернатива может быть слегка более дорогостоящей при осуществлении, или отчасти менее пригодной для достижения заданной цели регулирования, но все же может считаться вполне подходящей, если она намного менее обременительна для интересов, защищаемых в силу требования о менее обременительных средствах» [16, р. 403].

В соответствии с такими подходами в России нормативным основанием для применения метода издержек и выгод в конституционном и административном судопроизводстве может служить понятие необходимости (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ²). Это требование считается элементом общеправового принципа соразмерности [17]. К тому же категория «необходимость» общепризнана в уголовном и частном праве [18; 19].

Анализ издержек и выгод применим в публичном праве. В силу наименования рассматриваемого метода анализ издержек предшествует их сравнению с выгодами регуляторной политики. Исходя из особенностей конституционного и административного судопроизводства этот метод состоит в оценке издержек и выгод как для носителей прав, так и для достижения общего блага. Теоретически нужно последовательно проанализировать издержки и выгоды от обжалуемого положения для частных лиц. Затем рассмотреть издержки государства от использо-

¹ Настоящая статья частично основывается на материалах неопубликованной докторской диссертации автора на соискание ученой степени доктора юридических наук (2022).

² См.: Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 14 марта 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

вания альтернативных средств. Публичная власть не должна нести чрезмерных организационных или финансовых издержек от гуманной по отношению к частному лицу юридической альтернативы. Препятствием тому является объективная ограниченность государственных ресурсов. Учитывая последнее обстоятельство, Конституционный Суд РФ обычно предусматривает отсрочку исполнения своих итоговых решений. Примером такой отсрочки служит Постановление от 5 марта 2020 г. № 11-П, которое касалось убытков собственников земельных участков в случае их включения в охранную зону объекта культурного наследия. Конституционный Суд, признав неконституционными оспариваемые законоположения, подчеркнул: «...впредь до внесения соответствующих изменений основанием для возмещения убытков, причиненных собственникам земельных участков ограничением их прав на землю органом государственной власти или органом местного самоуправления по причине правомерного установления или изменения зоны охраны объекта культурного наследия, является само наличие убытков, вызванных правомерными действиями этого органа»³. По сути, судом был восполнен пробел до момента обратной реакции парламентариев. Одновременно судьи принимают во внимание будущие бюджетные расходы.

В судебной практике всесторонний анализ издержек и выгод осуществляется редко. Требование необходимости часто сводится к одностороннему анализу издержек. Заявитель убеждает в чрезмерности своего бремени. Представители государственных органов аргументируют противоположную позицию. На следующем этапе оценивается степень выгоды для общественного блага, если предположить, что вместо обременительного будет использовано более гуманное для индивида средство. Если от щадящего для индивида регулирования публичные интересы не страдают или их защита лишь незначительно снижается, то могут исследоваться име-

ющиеся альтернативы. Впрочем, анализ выгод и во все может не проводиться.

2. Анализ издержек и выгод в экономической сфере

В публичном праве анализ издержек и выгод наиболее эффективен в экономической сфере. Здесь легче обеспечить измеримость судебного контроля, как правило, в денежном или ином материальном выражении. К тому же для использования рассматриваемого метода в сфере экономики и финансов имеются нормативные основания. В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания РФ в качестве самостоятельного документа к законопроекту, реализация которого потребует материальных издержек, прилагается финансово-экономическое обоснование⁴.

В одном из дел Конституционный Суд РФ интерпретировал требование о представлении инициатором законопроекта финансово-экономического обоснования «как частное проявление реализации в процессе федерального законотворчества конституционного требования о бюджетной сбалансированности, соответствующего конституционным принципам законодательного процесса»⁵. Следовательно, такие подготовительные материалы могут служить источником информации для оценки соразмерности обжалуемых в порядке конституционного судопроизводства тех законоположений, которые предполагают материальные издержки. Схожий вывод возможен и в отношении судебной оценки подготовительных материалов, послуживших основанием для принятия подзаконных нормативных правовых актов и некоторых административных актов.

В судебной практике встречаются ссылки на финансово-экономическое обоснование законопроектов. С одной стороны, прямо упоминается документ с таким наименованием в делах, которые касались налога на имущество организаций⁶, компенсации за счет бюджета добросовестному приобрета-

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 5 марта 2020 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.С. Бутримовой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 11. Ст. 1639.

⁴ См.: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД (с изм. от 5 июля 2022 г.) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 801.

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2006 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 100 Регламента Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 50. Ст. 5371.

⁶ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2020 г. № 46-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Московская шерстопрядильная фабрика"» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 47. Ст. 7624.

телю жилья⁷, вступления России во Всемирную торговую организацию⁸. С другой стороны, суды могут исходить из содержательного понимания финансово-экономического обоснования обжалуемых законоположений. Этот подход был использован в деле, которое затрагивало непредоставления из регионального бюджета субсидий на осуществление городом функций столицы субъекта Российской Федерации. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что региональный законодатель, «снижая объем выделенных муниципальному образованию бюджетных средств, должен иметь для этого финансово-экономическое обоснование и... при соблюдении баланса конституционно значимых ценностей, региональных и местных интересов минимизировать возможные негативные последствия своего решения для осуществления прав местного самоуправления»⁹. В данном случае судьи попытались уравновесить издержки местного сообщества как носителя права на самоуправление и выгоды региональных властей в условиях нехватки бюджетных средств. Исходя из данного дела прием издержек и выгод может включаться в требование баланса интересов. Именно такой подход обосновывается в конституционной доктрине [20, с. 658]. В связи с резкой критикой метода судебного балансирования [21–24] заслуживает поддержки тезис о проведении более четкого разграничения этих двух элементов соразмерности в судебной практике [25].

Впрочем, в рассматриваемом деле подчеркивается важная характеристика необходимости. Конституционный Суд РФ указывает на желательность для носителей прав минимизации издержек, вызываемых законодательными мерами. В частности, было отмечено, что «сокращение софинансирования осуществления

органами местного самоуправления функций административного центра (столицы) субъекта Российской Федерации – особенно с учетом того, что расходование предназначенных для обеспечения муниципальных нужд бюджетных средств происходит в том числе через закупку в надлежащей процедуре товаров, работ, услуг у третьих лиц, – может повлечь неблагоприятные последствия для исполнения ими принятых на себя как стороной в соответствующих контрактах обязательств»¹⁰. Тем самым обращается внимание и на анализ издержек третьих лиц, чьи интересы прямо не затрагиваются оспариваемыми нормами.

Вопрос об отнесении метода анализа выгод и издержек к проверке необходимости или баланса интересов является преимущественно теоретическим. На практике этот вопрос не имеет смысла, если только суд не придерживается строгой последовательности в проверке четырех элементов соразмерности. В то же время анализ издержек и выгод в рамках баланса интересов уязвим с точки зрения проблемы моральной нейтральности судей [26]. Проще говоря, объединение взвешивания интересов с экономическим анализом права чревато риском оправдания вмешательства в права ради достижения экономической эффективности.

Судебная практика демонстрирует уместность анализа издержек и выгод в сфере экономики и финансов. Отсюда понятен подход, ограничивающий экономический анализ права спорами, предметом которых являются экономические права [27, с. 86, 89]. Российские исследователи чаще концентрируют свое внимание на анализе издержек и выгод в тех делах, которые касались кадастровой оценки недвижимости¹¹, льготных авиаперелетов для детей¹²,

⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 4 июня 2015 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 24. Ст. 3548.

⁸ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 1055-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации" от 15 апреля 1994 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 30 (ч. II). Ст. 4190.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2018 г. № 33-П «По делу о проверке конституционности

пункта 3 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования – городского округа "Город Чита"» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 31. Ст. 5063.

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. № 3465-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горяйнова Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 568 Земельного кодекса Российской Федерации». URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision448183.pdf> (дата обращения: 01.07.2021).

¹² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Авиационная компания "По-

гражданской ответственности предпринимателя за нарушение авторского¹³ или антимонопольного законодательства¹⁴ и т. п. Такой акцент можно объяснить измеримостью издержек носителей экономических прав и соответствующих альтернатив.

Интересным примером анализа издержек служит Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2013 г. № 413-О. Дело касалось проблемы списания в бюджет не востребуемых в течение трех лет авансовых таможенных платежей. С одной стороны, большинство судей делает вывод о том, что «не ограниченной по времени возможности для лиц, уплативших авансовые платежи, принимать решения об их возврате... означало бы возложение на государство избыточной обязанности по бессрочному учету и контролю не востребуемых сумм денежных средств, перечисленных на счета Федерального казначейства, а также несению обусловленных ею дополнительных финансовых обременений»¹⁵. С другой стороны, судья К.В. Арановский указал на недостатки такой аргументации, поскольку не ясно, «в чем именно состоит финансовое обременение, существует ли оно и в самом ли деле связано с учетом и контролем не востребуемых сумм... обычно наличие денег на счетах не обременяет, а, напротив, дает преимущества, особенно финансовым организациям, каковым является Федеральное казначейство»¹⁶. Проще говоря, в этом случае издержки государства были низкими и в действительности значительно перекрывались имеющейся выгодой от денежных средств частных лиц.

3. Анализ издержек и выгод в нематериальной сфере

Рассматриваемый экономический метод применим к нематериальным отношениям. Так, по мнению Люциуса Мадера (*Luzius Mader*), понятие издержек в широком смысле «включает не только прямые финансовые последствия соблюдения применяемых правовых норм; также во внимание принимаются неосозаемые элементы, такие как психологические или эмоциональные неудобства, а также все отрицательные воздействия как результат законодательного акта» [28]. Конечно, нематериальные издержки, порождаемые законодательными или административными решениями, трудно оценить.

Вместе с тем в судебной практике есть примеры анализа затрат и выгод в нематериальной области. К примеру, такой анализ в отношении личных прав можно обнаружить в деле, которое касалось депортации иностранцев в связи с однократным не уведомлением ими о своем проживании в городах федерального значения (Постановление от 17 февраля 2016 г. № 5-П¹⁷). Текст судебного решения не содержит экономического анализа издержек и выгод. Этот метод применил судья К.В. Арановский, который в особом мнении подчеркнул, что «...поддержание уведомительного миграционного учета избавляет иностранцев от прямого и сплошного управления их поведением со стороны ФМС России и оставляет им свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства, государству позволяет свободнее квотировать их прием (больше принимать иностранных граждан), а гражданам России в принципе дает возможность обойтись сравнительно компактной и недорогой миграционной

лет" и открытых акционерных обществ "Авиакомпания "Сибирь" и "Авиакомпания "ЮТэйр"» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 2. Ст. 397.

¹³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 52 (ч. V). Ст. 7729.

¹⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 24 июля 2020 г. № 40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 32. Ст. 5362.

¹⁵ Определение от 5 марта 2013 г. № 413-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограничен-

ной ответственностью "ЭФКО Пищевые Ингредиенты" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 122 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2013. № 6.

¹⁶ Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2013. № 6.

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2016 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 9. Ст. 1308.

службой... [в противном случае] придется либо терпеть неучтенную массу неадаптированных людей, униженных коррупцией, хозяевами, бесправием и нуждой, чужих и враждебных местной среде, вовлекаемых в преступность и экстремизм... Альтернатива в итоге такова: либо сплошное исполнение мигрантами уведомительных условий учета, обеспеченное практикой выдворений за нарушения, либо его расстройство с опасными издержками»¹⁸. В особом мнении обращается внимание на организационные издержки административных органов, включая возможные издержки на персонал при введении менее обременительных средств. Выгода от ограничения личных прав иностранцев, по мнению судьи, выражается в достижении публичных целей по предотвращению нелегальной миграции при сохранении их личной свободы.

Анализ издержек и выгод возможен даже в политической сфере. Конституционный Суд РФ обычно воздерживается от оценки политической целесообразности законов или административных решений. Однако сравнение издержек и выгод в области политики служит предпосылкой соблюдения принципа соразмерности. Попытка использования рассматриваемого экономического метода была предпринята в деле, касавшемся переноса даты выборов депутатов Государственной Думы. Конституционный Суд РФ указал, что «федеральный законодатель вправе принять решение об изменении даты выборов, влекущее некоторое сокращение реального (фактического) срока полномочий Государственной Думы текущего созыва, только если издержки такого решения в достаточной степени компенсируются значимостью преследуемых им целей, которые, хотя и относятся к сфере законодательного усмотрения, должны быть конституционно оправданными, а иные правовые средства их достижения отсутствуют или не лишены – в балансе конституционных ценностей – сопоставимых недостатков»¹⁹. В этом деле были упомянуты издержки (ограничение избирательных прав) и выгоды (дости-

жение публичных целей). Однако альтернативны проанализированы не были. Данное дело с точки зрения своих последствий демонстрирует недостаток экономического анализа права. Речь идет о проблеме несоизмеримости между правами частных лиц и противостоящими им публичными интересами [29]. Если предписание о высшей ценности человека и его прав (ст. 2 Конституции РФ) рассматривать не только в качестве красивого идеала, то становится понятна опасность злоупотребления экономической методологией в конституционном и административном судопроизводстве. В связи с этим заслуживает внимания точка зрения известного немецкого философа Ю. Хабермаса: «...как только деонтологический характер основных прав воспринимается всерьез, они исключаются из анализа издержек и выгод» [30, р. 260]. Иной подход ведет к девальвации ценностей, которые значимы для демократии. Абстрактное общее благо и сокращение государственных расходов будет превалировать над индивидуальными свободами. Такая логика лежит в основе популярного аргумента об отмене выборов в пользу иных способов формирования органов публичной власти ради экономии бюджетных средств.

4. Выводы

Возможности анализа выгод и издержек в публичном праве не нужно абсолютизировать. Наиболее уместной сферой применения этой методологии выступает сфера экономических отношений. Одновременно значительные риски имеют попытки модификации прав частных лиц (наделение их свойствами товаров) в иных областях. Редуцирование нормативного содержания личных, политических и социальных прав до простых количественных выражений неизбежно приведет к утилитарному подходу и девальвации ценности человеческой личности. При всех неоспоримых достоинствах правового реализма нельзя отказываться от труднодостижимых на практике конституционных идеалов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Карапетов А. Г. Экономический анализ права / А. Г. Карапетов. – М. : Статут, 2016. – 528 с.
2. Блохин П. Д. Экономические доводы в конституционном и административном судопроизводстве / П. Д. Блохин // Ежегодник конституционной экономики 2019 / науч. ред. Г. А. Гаджиева. – М. : ЛУМ, 2019. – С. 104–122.

¹⁸ Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2016. № 3.

¹⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 июля 2015 г. № 18-П «По делу о толковании статей 96

(часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 28. Ст. 4335.

3. Овсепян Ж. И. О междисциплинарном исследовании в конституционном праве / Ж. И. Овсепян // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 4. – С. 150–157.
4. Троицкая А. Междисциплинарность в сравнительном конституционно-правовом исследовании / А. Троицкая // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – № 5. – С. 57–77. – DOI: 10.21128/1812-7126-2017-5-57-77.
5. Курдин А. Применение экономического анализа в антимонопольных разбирательствах: эмпирическое исследование / А. Курдин, А. Шаститко // Экономическая политика. – 2013. – № 4. – С. 91–111.
6. Авдашева С. Б. Экономический анализ для целей применения антимонопольного законодательства: что, где, когда? / С. Б. Авдашева // Конкурентное право. – 2012. – № 1. – С. 5–11.
7. Adler M. New foundations of cost-benefit analysis: A reply to Professors Sinden, Kysar, and Driesen / M. Adler, E. A. Posner // Regulation & Governance. – 2009. – Vol. 3. – № 1. – P. 72–83. – DOI: 10.1111/j.1748-5991.2009.01045.x.
8. Driesen D. M. Is Cost-Benefit Analysis Neutral / D. M. Driesen // University of Colorado Law Review. – 2006. – Vol. 77, № 2. – P. 335–404.
9. Kennedy D. Cost-Benefit Analysis of Entitlement Problems: A Critique / D. Kennedy // Stanford Law Review. – 1980. – Vol. 33, № 3. – P. 387–446.
10. Rose-Ackerman S. Precaution, Proportionality, and Cost/Benefit Analysis: False Analogies / S. Rose-Ackerman // European Journal of Risk Regulation. – 2013. – Vol. 4, № 2. – P. 281–286.
11. Sunstein C. R. The cost-benefit revolution / C. R. Sunstein. – Cambridge : The MIT Press, 2018. – 266 p.
12. Torriti J. Cost-Benefit Analysis / J. Torriti, E. Ikpe // Encyclopedia of Law and Economics / ed. A. Marciano, G. B. Ramello. – New York : Springer, 2019. – P. 404–410.
13. Adler M. D. Introduction / M. D. Adler, E. A. Posner // The Journal of Legal Studies. – 2000. – Vol. 29, No. S2. – P. 837–842. – DOI: 10.1086/468096.
14. Frank R. H. Why is cost-benefit analysis so controversial? / R. H. Frank // The Journal of Legal Studies. – 2000. – Vol. 29, No. S2. – P. 913–930. – DOI: 10.1086/468099.
15. Nussbaum M. C. The costs of tragedy: Some moral limits of cost-benefit analysis / M. C. Nussbaum // The Journal of Legal Studies. – 2000. – Vol. 29, No. S2. – P. 1005–1036. – DOI: 10.1086/468103.
16. Sykes A. O. The Least Restrictive Means / A. O. Sykes // The University of Chicago Law Review. – 2003. – Vol. 70, No. 1. – P. 403–419.
17. Должиков А. В. Конституционное требование необходимости: постановка проблемы / А. В. Должиков // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 124–133. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(1).124-133.
18. Arnolds E. B. The defense of necessity in criminal law: The right to choose the lesser evil / E. B. Arnolds, N. F. Garland // The Journal of Criminal Law and Criminology. – 1974. – Vol. 65, № 3. – P. 289–301.
19. Epstein R. A. Property and Necessity / R. A. Epstein // Harvard Journal of Law and Public Policy. – 1990. – Vol. 13, № 1. – P. 2–9.
20. Van Aaken A. How to do constitutional law and economics: A methodological proposal / A. Van Aaken // Internationalisierung des Rechts und seine ökonomische Analyse: Festschrift für H.-B. Schäfer zum 65. Geburtstag / Hrsgs. Th. Eger, J. Bigus, C. Ott, G. von Wangenheim. – Wiesbaden : Gabler, 2008. – S. 651–665.
21. Цакиракис С. Пропорциональность: посягательство на права человека? / С. Цакиракис // Сравнительное конституционное обозрение. – 2011. – № 2. – С. 67–72.
22. Косла М. Пропорциональность: посягательства на права человека? Ответ Ставрису Цакиракису / М. Косла // Сравнительное конституционное обозрение. – 2011. – № 5. – С. 58–66.
23. Мёллер К. Принцип соразмерности: в ответ на критику / К. Мёллер // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 4. – С. 86–106.
24. Урбина Ф. «Балансирование как аргументирование» и проблемы, связанные с разрешением споров на основании неправовых критериев: ответ Каю Меллеру / Ф. Урбина // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 4. – С. 107–113.
25. Davidov G. Separating Minimal Impairment from Balancing: A Comment on R. v. Sharpe (BCCA) / G. Davidov // Review of Constitutional Studies. – 2000. – Vol. 5, № 2. – P. 195–209.
26. Schauer F. Neutrality and judicial review / F. Schauer // Law and Philosophy. – 2003. – Vol. 22, № 3/4. – P. 217–240.
27. Блохин П. Д. Есть ли место экономическому анализу в теории и практике конституционного правосудия? / П. Д. Блохин // Закон. – 2020. – № 12. – С. 86–100.

28. Мадер Л. Оценка законодательства – вклад в повышение качества законов / Л. Мадер // Оценка законов и эффективности их принятия / науч. ред. Г. П. Ивлиев ; сост. и ред. Н. В. Ильина. – М. : Изд. Гос. Думы, 2003. – С. 25–35. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. Waldron J. Fake incommensurability: a response to professor Schauer / J. Waldron // *Hastings Law Journal*. – 1993. – Vol. 45, № 4. – P. 813–824.

30. Habermas J. Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy / J. Habermas ; transl. by W. Rehg. – Cambridge : MIT Press, 1996. – 631 p.

REFERENCES

1. Karapetov A.G. *Economic Analysis of Law*. Moscow, Statut Publ., 2016. 528 p. (In Russ.).
2. Blokhin P.D. Economic reasoning in constitutional and administrative litigation, in: Gadzhiev G.A. (ed.). *Ezhegodnik konstitutsionnoi ekonomiki 2019*, Moscow, LUM Publ., 2019, pp. 104–122. (In Russ.).
3. Ovsepyan Zh.I. About interdisciplinary research in constitutional law. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Saratov State Law Academy Bulletin*, 2013, no. 4, pp. 150–157. (In Russ.).
4. Troitskaya A. Interdisciplinary Approach in Comparative Constitutional Research. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, 2017, no. 5, pp. 57–77. DOI: 10.21128/1812-7126-2017-5-57-77. (In Russ.).
5. Kurdin A., Shastitko A. The Usage of Economic Analysis in Antitrust Litigations: the Empirical Investigation. *Ekonomicheskaya politika = Economic policy*, 2013, no. 4, pp. 91–111. (In Russ.).
6. Avdasheva S.B. Economic analysis for the purposes of applying antitrust laws: what, where, when? *Konkurentnoe pravo = Competition law*, 2012, no. 1, pp. 5–11. (In Russ.).
7. Adler M., Posner E.A. New foundations of cost–benefit analysis: A reply to Professors Sinden, Kysar, and Driesen. *Regulation & Governance*, 2009, vol. 3, no. 1, pp. 72–83. DOI: 10.1111/j.1748-5991.2009.01045.x.
8. Driesen D.M. Is Cost-Benefit Analysis Neutral. *University of Colorado Law Review*, 2006, vol. 77, no. 2, pp. 335–404.
9. Kennedy D. Cost-Benefit Analysis of Entitlement Problems: A Critique. *Stanford Law Review*, 1980, vol. 33, no. 3, pp. 387–446.
10. Rose-Ackerman S. Precaution, Proportionality, and Cost/Benefit Analysis: False Analogies. *European Journal of Risk Regulation*, 2013, vol. 4, no. 2, pp. 281–286.
11. Sunstein C.R. *The cost-benefit revolution*. Cambridge, The MIT Press, 2018. 266 p.
12. Torriti J., Ikpe E. Cost–Benefit Analysis, in: Backhaus J., Ramello G.B. (eds.). *Encyclopedia of Law and Economics*, New York, Springer Publ., 2014, pp. 404–410. DOI: 10.1007/978-1-4614-7883-6_124-1.
13. Adler M.D., Posner E.A. Introduction. *The Journal of Legal Studies*, 2000, vol. 29, no. S2, pp. 837–842. DOI: 10.1086/468096.
14. Frank R.H. Why is cost-benefit analysis so controversial? *The Journal of Legal Studies*, 2000, vol. 29, no. S2, pp. 913–930. DOI: 10.1086/468099.
15. Nussbaum M.C. The costs of tragedy: Some moral limits of cost-benefit analysis. *The Journal of Legal Studies*, 2000, vol. 29, no. S2, pp. 1005–1036. DOI: 10.1086/468103.
16. Sykes A.O. The Least Restrictive Means. *The University of Chicago Law Review*, 2003, vol. 70, no. 1, pp. 403–419. DOI: 10.2307/1600566.
17. Dolzhikov A.V. The constitutional test of necessity: problem statement. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 1, pp. 124–133. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(1).124-133. (In Russ.).
18. Arnolds E.B., Garland N.F. The defense of necessity in criminal law: The right to choose the lesser evil. *The Journal of Criminal Law and Criminology*, 1974, vol. 65, no. 3, pp. 289–301.
19. Epstein R.A. Property and Necessity. *Harvard Journal of Law & Public Policy*, 1990, vol. 13, no. 1, pp. 2–9.
20. Van Aaken A. How to do constitutional law and economics: A methodological proposal, in: Eger Th., Bigus J., Ott C., von Wangenheim G. (eds.). *Internationalization of the Law and its Economic Analysis*, Commemorative publication for H.-B. Schäfer on his 65th birthday, Wiesbaden, Gabler Publ., 2008, pp. 651–665.
21. Tsakyrakis S. Proportionality: An assault on human rights? *International Journal of Constitutional Law*, 2009, vol. 7, no. 3, pp. 468–493.

22. Khosla M. Proportionality: An assault on human rights? A reply. *International Journal of Constitutional Law*, 2010, vol. 8, no. 2, pp. 298–306.
23. Möller K. Proportionality: Challenging the critics. *International Journal of Constitutional Law*, 2012, vol. 10, no. 3, p. 709–731.
24. Urbina F. “Balancing as Reasoning” and the Problems of Legally Unaided Adjudication: A Reply to Kai Möller. *International Journal of Constitutional Law*, 2014, vol. 12, no. 1, pp. 214–221.
25. Davidov G. Separating Minimal Impairment from Balancing: A Comment on R. v. Sharpe (BCCA). *Review of Constitutional Studies*, 2000, vol. 5, no. 2, pp. 195–209.
26. Schauer F. Neutrality and judicial review. *Law and Philosophy*, 2003, vol. 22, no. 3/4, pp. 217–240.
27. Blokhin P.D. Is there room for economic analysis in the theory and practice of constitutional adjudication. *Zakon*, 2020, no. 12, pp. 86–100. (In Russ.).
28. Mader L. Assessment of the legislation – Contribution to the improvement of the quality of laws, in: Ivliev G.P., Il'ina N.V. (eds.). *Otsenka zakonov i effektivnosti ikh prinyatiya*, Moscow, State Duma Publ., 2003, pp. 25–35. Available at ConsultantPlus. (In Russ.).
29. Waldron J. Fake incommensurability: a response to professor Schauer. *Hastings Law Journal*, 1993, vol. 45, no. 4, pp. 813–824.
30. Habermas J. *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*, transl. by W. Rehg. Cambridge, MIT Press, 1996. 631 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Должиков Алексей Вячеславович – доктор юридических наук, доцент кафедры конституционного права
Санкт-Петербургский государственный университет
199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9
E-mail: a.dolzhikov@spbu.ru
ORCID: 0000-0001-8866-8993
ResearcherID: J-4829-2014
SPIN-код РИНЦ: 4274-9924; AuthorID: 313427

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Aleksei V. Dolzhikov – Doctor Habilitatus (Dr.habil) in Law, Associate Professor, Department of Constitutional Law
St. Petersburg University
7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russia
E-mail: a.dolzhikov@spbu.ru
ORCID: 0000-0001-8866-8993
ResearcherID: J-4829-2014
RSCI SPIN-code: 4274-9924; AuthorID: 313427

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Должиков А.В. Анализ издержек и выгод в публичном праве / А.В. Должиков // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 2. – С. 34–42. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(2).34-42.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Dolzhikov A.V. Cost–benefits analysis in public law. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 2, pp. 34–42. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(2).34-42. (In Russ.).