
ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

THE LAW ENFORCEMENT BY THE JUDGES

УДК 347.9

DOI 10.52468/2542-1514.2023.7(3).116-124



ПРИЛОЖЕНИЯ К ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ: МЕЖДУ ТРЕБОВАТЕЛЬНОСТЬЮ И ИЗБЫТОЧНОЙ СНИСХОДИТЕЛЬНОСТЬЮ

Л.А. Терехова, И.В. Меренков

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

Информация о статье

Дата поступления –

04 марта 2023 г.

Дата принятия в печать –

20 июня 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 сентября 2023 г.

Ключевые слова

Состязательность, представление доказательств, оставление заявления без движения, содействие суда сбору доказательств, форма и содержание искового заявления

Рассматривается один из аспектов выполнения сторонами обязанностей по доказыванию: обязанность истца сопроводить свое исковое заявление доказательствами, подтверждающими обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Если исковое заявление подано в суд без соблюдения данных требований, суд выносит определение об оставлении заявления без движения, в котором указывает конкретные недостатки заявления и срок, в течение которого истец должен их устранить. Обжалование данного определения в настоящее время не предусмотрено. Если указанные в определении недостатки не будут устранены в установленный срок, то суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы. Однако «недостатком» поданного заявления может быть отсутствие доказательства, получить которое самостоятельно заявитель не может. Воспользоваться помощью суда в истребовании доказательств он сможет только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, т. е. после принятия заявления к производству. Таким образом, заявитель попадает в ловушку, и подобная ситуация обозначает две проблемы: проблему доступа к суду и проблему нарушения принципа состязательности.

APPENDICES TO THE STATEMENT OF CLAIM: BETWEEN DEMANDING AND EXCESSIVE CONDENCY

Lidia A. Terekhova, Igor V. Merenkov

Dostoevsky Omsk State University

Article info

Received –

2023 March 04

Accepted –

2023 June 20

Available online –

2023 September 20

Keywords

Competitiveness, submit of evidence, leaving the claim without movement, assistance to the court in the collection of evidence, form and content of the claim

Subject of the research. The article deals with the problems of access to court and violation of the adversarial principle in case of unreasonable decision by the court to leave the claim without movement. The purpose of the research: to determine the nature of possible violations of the principles of access to justice and competitiveness at the time of filing a claim and to identify a way to eliminate violations. Research methods: formal-legal method, analysis, synthesis, formal-logical method.

The main results. The procedural and legal consequences of non-compliance with the requirements for a statement of claim is the issuance by the court of a decision to leave the statement without movement, in which it indicates the grounds for this procedural action and the period during which the plaintiff must eliminate the circumstances that served as the basis for leaving the statement of claim statements without movement (part 1 of article 136 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation). The problem is that an appeal against this ruling is not provided. In cases where the shortcoming of the submitted application is the absence of evidence in the annex to it, which is impossible for the applicant to obtain, the applicant will not be able to comply with the court order or appeal against the ruling issued by the court. In fact, the applicant is deprived of access to the court. In this situation, the plaintiff cannot count on any court assistance in obtaining (reclaiming) the necessary evidence: the court provides assistance in collecting evidence only at the stage of preparing the case for trial, i.e. after the case has been opened. The Constitutional Court of the Russian Federation did not see any problems in this situation, because it is impossible to independently appeal the ruling of a court of general jurisdiction on leaving the state-

ment of claim without movement, however, failure to comply with the requirements specified in it is the basis for issuing a ruling on the return of the statement of claim, against which a private complaint can be filed. The paradoxical nature of such a statement that leaving the statement of claim without movement does not prevent the further movement of the case.

In our opinion, the problem under discussion would be solved much easier if Article 136 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation had provided for the obligation of the court to accept the statement of claim, that is, to initiate a civil case after the deadline set by the court for the presentation of evidence, provided that the applicant justifies the impossibility of obtaining requested documents for reasons beyond his control. Then it would be possible for him to receive the assistance provided by law from the side of the court. Otherwise, the person may lose access to the court.

Conclusions. The court has the right to point out the shortcomings of the statement of claim, which is carried out by issuing a ruling on leaving the statement of claim without movement, indicating the deadlines for execution. If the plaintiff fails to submit the requested evidence within the time limit set by the court, the court returns the claim to the plaintiff. In this moment the balance in the implementation of the principles of competitiveness and judicial activity is violated. Therefore, it is proposed in this situation to accept the statement of claim after the expiration of the period appointed by the court for the provision of evidence, and to assist the plaintiff in obtaining it.

1. Введение

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Обязанность доказывания обстоятельств, на которых заинтересованные лица основывают свои требования и возражения, возлагается именно на них. И.В. Решетникова справедливо указывает, что тот, кто несет ответственность за результат процессуального действия, должен обладать правомочиями по совершению соответствующих действий. Процессуальный риск при рассмотрении вопросов доказывания практически полностью несет стороны. На каждой стороне лежит обязанность доказывания, невыполнение которой может привести к негативному для нее последствию [1, с. 100–101].

Сам вопрос о доказывании как обязанности в литературе является дискуссионным [2; 3, с. 58; 4, с. 106; 5, с. 154–155; 6, с. 65]. М.К. Треушников полагает, что специфика процессуальных отношений такова, что о доказывании можно говорить одновременно и как о праве, и как об обязанности лиц, участвующих в деле. Вместе с тем самой стороне без помощи суда исключительно трудно определить юридическую значимость всех фактов и их полный объем [6, с. 60, 64, 67]. Наличие двух составляющих: состязательности сторон и содействия сторонам в осуществлении их прав – в их взаимосвязи способствует установлению истины [7]. Вопросам важности этапов доказательственной деятельности и обязанностей лиц на каждом этапе также уделено значи-

тельное внимание в литературе [8, с. 123; 9, с. 25; 10, с. 14–18; 11, с. 73; 12, с. 33].

В ч. 1 ст. 57 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) РФ оговаривается возможность содействия суда в собирании и истребовании доказательств в случае, если представление необходимых доказательств для лиц, участвующих в деле, затруднительно. Однако, возможность обратиться к суду с ходатайством об оказании содействия в представлении доказательств возникает у заявителя лишь после того, как его заявление судом *принято*. А вот документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, должны быть не только обозначены, но и приложены к исковому заявлению, а если указанные требования заявителем не выполнены, у суда есть право оставить заявление без движения, а впоследствии и возвратить заявление, если доказательства так и не будут представлены.

2. Лишение возможности обжалования

Взаимовлияние ГПК и Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК) РФ повлияло на ст. 136 ГПК РФ, которая в новой редакции практически переписана со ст. 128 АПК РФ [13]. Процессуально-правовые последствия несоблюдения требований, установленных ст. 131 и 132 ГПК РФ, влекут оставление заявления без движения, в котором указывается основание данного процессуального действия и срок, в течение которого истец должен устранить недостатки (ч. 1 ст. 136 ГПК РФ). Обжалование данного определения, в отличие от прежней редакции статьи, не предусмотрено. Если указанные в

определении недостатки не будут устранены в установленный срок, суд возвращает исковое заявление (п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Рассчитывать на какое-либо содействие суда в получении (истребовании) необходимых доказательств заявитель в этой ситуации не может, так как дело не возбуждено.

В литературе обоснованно отмечается, что обязанность доказывания у сторон и полномочия суда по сбору доказательств появляются на следующей стадии процесса. На этапе возбуждения гражданского дела судья не имеет права требовать дополнительные доказательства. Новая редакция ст. 136 ГПК РФ в части изъятия права на обжалование определения об оставлении заявления без движения поднимает вопрос о реализации принципа доступности правосудия [14]. Вопрос о доступности правосудия возникает и в связи с расширением перечня сведений, которые заявитель должен указать в заявлении, и документов, которые к нему нужно приложить, учитывая, что далеко не всегда заявитель может располагать данными сведениями или возможностью их самостоятельного получения [15]. Так, в литературе описаны проблемы внедряемой системы электронного документооборота на примере трудовых споров [16]. Вопросы оставления искового заявления без движения, а также его возвращения (в том числе по мотивам непредставления доказательств) находятся в «опасной близости» к возможности реализации права на доступ к суду, права на правосудие.

Конечно, напрямую никто не говорит об отсутствии у истца *права на иск*. Соблюдение истцом требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления, является одним из *условий реализации* права на предъявление иска. Несоблюдение условий влечет иные последствия по сравнению с теми, которые обусловлены отсутствием предпосылок права на предъявление иска, при их выявлении до возбуждения дела суд оставляет заявление без движения [17, с. 538–539]. Проблема в том, что условия для заявителя могут стать непреодолимым препятствием.

Правомерность такого подхода оценивается в постановлениях Европейского Суда по правам чело-

века (далее – ЕСПЧ), и в определениях Конституционного Суда РФ, и в постановлениях (определениях) Верховного Суда РФ, и в процессуальной литературе.

Оценка ЕСПЧ носит общий, рекомендательный характер: он напоминает, что чрезмерно узкое толкование процессуальных норм может нарушить право на доступ к правосудию. При применении процессуальных норм суды должны избегать как *ошибочного формализма*, который может нарушить справедливость процесса, так и *избыточной снисходительности*, которая может привести к нивелированию процессуальных норм, установленных законом. Право на доступ к правосудию будет нарушено, если законодательство перестанет служить целям правовой определенности и надлежащего отправления правосудия и становится барьером, препятствующим рассмотрению спора по существу компетентным судом. В Постановлении от 13 марта 2018 г.¹ ЕСПЧ отмечает, что право на правосудие, частью которого является право на доступ к суду, не является абсолютным и существуют подразумеваемые ограничения данного права. Данные ограничения совместимы с п. 1 ст. 6 Конвенции только если существует разумное соотношение соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью².

Конституционный Суд (далее – КС) РФ по жалобам граждан также неоднократно занимался вопросом о том, не нарушают ли требования ст. 136 ГПК РФ конституционное право на судебную защиту (конституционность ст. 136 ГПК РФ проверялась и в редакции до 1 октября 2019 г., и в действующей редакции).

Так, в деле по жалобе Ф.Р. Махмутова КС РФ пришел к выводу, что положения ст. 131, 132, 136 ГПК РФ не нарушают конституционных норм, гарантирующих право на суд. По мнению КС РФ, данные статьи ГПК РФ направлены на реализацию конституционного требования об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, а также требования о создании условий для всестороннего и полного исследования судом доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства³. В деле по жалобе Г.Н. Яковлевой КС РФ указал, что само по

¹ Постановление ЕСПЧ от 13 марта 2018 г. по делу Адиканко и Басов-Гринев против Российской Федерации, жалобы № 2872/09 и 20454/12 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2019. № 5.

² Постановление Большой Палаты ЕСПЧ от 29 ноября 2016 г. по делу «Приход Греко-католической церкви в г. Лупени и другие против Румынии», жалоба № 76943/11,

§ 89 // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2017. № 9. Спец. вып.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 2105-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр-на Махмутова Ф.Р. о нарушении его конституционных прав статьями 131, 132 и 136 ГПК РФ». Здесь и далее акты российских судов приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

себе отсутствие в ст. 136 ГПК РФ указания на возможность обжалования определения об оставлении искового заявления без движения не может расцениваться как нарушающее конституционные права, в том числе право на судебную защиту, такое судебное постановление не препятствует дальнейшему движению дела, при этом не исключается и возможность его проверки при обжаловании в апелляционном порядке определения о возвращении искового заявления⁴.

3. Движение без движения

Отметим, что утверждение КС РФ о том, что оставление искового заявления *без движения* не препятствует *дальнейшему движению* дела, звучит несколько парадоксально, и не случайно в практических комментариях отмечается, что некоторые суды рассматривают жалобы на определения об оставлении искового заявления без движения со ссылкой на ст. 331 ГПК РФ, устанавливающую, что определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба) в случае, если: 1) это предусмотрено ГПК РФ; 2) определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. Примеры подобного подхода к реализации положений, закрепленных ст. 136 ГПК РФ, приводит А.Ю. Гусев⁵.

Преодоление невозможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения через обжалование определения о возвращении заявления в литературе рассматривают как «обход закона», отмечаются также и временные затраты на указанные процедуры [18].

В некоторых делах, рассмотренных Верховным Судом РФ в качестве суда кассационной инстанции по жалобам истцов, чьи иски были возвращены без рассмотрения на основании непредставления ими доказательств, он указал, что суды должны были оказать сторонам содействие в сборе доказательств, в частности, когда доступ к последним для частных лиц был закрыт. Примером может служить определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 мая 2013 г. № 5-КГ13-12 по делу о признании брака недействительным. В данном случае истица была лишена возможности представить свидетельство о

браке, заключенном ее мужем в Китае. Коллегия сформулировала необходимость следующих действий: поскольку заявительница выполнила часть требований определения суда об оставлении заявления без движения, то исковое заявление следовало принять (отметим, что документ о заключении брака представлен не был). В определении коллегии отмечено, что возвращение ей заявления в этой ситуации нарушало ее право на судебную защиту.

Норма об обжаловании говорит о препятствии в *движении дела*. При оставлении заявления без движения, формально *дела* еще нет, оно не возбуждено. Е.Ф. Евсеев считает ссылку на отсутствие самого гражданского дела в момент вынесения определения «заведомо слабым» доводом и основную проблему видит в неудачной формулировке ч. 1 ст. 331 ГПК РФ («исключение возможности дальнейшего движения *дела*»), полагая, что лучшим вариантом было бы прямое указание законодателя на возможность обжалования конкретного определения [18].

Проблема усматривается и в том, что отсутствие возможности обжалования как бы презюмирует безгрешность судь, исключая даже допущение о том, что оставление без движения произошло ошибочно.

Вопросы, возникающие при реализации положений ст. 136 ГПК РФ, а также ст. 128 АПК РФ и ст. 130 Кодекса административного судопроизводства РФ, активно обсуждаются в процессуальной литературе. Некоторые авторы предлагают отказаться от норм, предусматривающих возможность оставить заявление без движения, поскольку право суда оставить иск без движения и право подать жалобу на такое действие суда приводят к усложнению и затягиванию процесса, а соблюдение требований, предъявляемых к исковому заявлению, можно проверить при подготовке дела к судебному разбирательству [19]. С такой позицией вряд ли можно согласиться, поскольку это будет та самая «избыточная снисходительность», снимающая ответственность за ненадлежащее оформление искового заявления и усложняющая работу суда в стадии подготовки дела, о недопустимости которой предупреждал ЕСПЧ.

Представляется, что проблема решалась бы значительно проще, если бы ст. 136 ГПК РФ предусматривала обязанность суда принять исковое заяв-

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2020 г. № 2705-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр-ки Яковлевой Г.Н. на нарушение ее конституционных прав статьей 136 ГПК РФ».

⁵ Гусев А. Ю. Можно ли обжаловать определение суда общей юрисдикции об оставлении искового заявления без движения в гражданском процессе // СПС «Консультант Плюс».

ление по истечении срока, назначенного судом для представления дополнительных доказательств, при условии обоснования заявителем невозможности получить истребуемые документы по не зависящим от него причинам. Тогда для него и открывалась бы возможность получить предусмотренное законом содействие со стороны суда.

4. Отклонение от принципа состязательности?

Обязанность лиц, участвующих в деле, представить суду необходимые для рассмотрения дела доказательства является важным аспектом состязательности в гражданском судопроизводстве. Под необходимыми доказательствами понимают средства доказывания, использование которых обязательно в рамках определенной категории дел. Природа такой обязательности трактуется по-разному. С.В. Никитин предлагает выработать четкие и обязательные перечни обязательных доказательств по той или иной категории дел, которые целесообразно приводить в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ [20, с. 64]. Предложенный вариант в практическом плане интересен тем, что позволяет все доказательства разделить на две категории: обязательные (за непредставление которых на этапе подачи заявления последует оставление такого заявления без движения) и все прочие, собрать которые не представляет труда в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, тем более, что ст. 149 и 150 ГПК РФ предусмотрены для этого конкретные процессуальные действия.

Безусловно, требования ч. 1 ст. 136 направлены на обеспечение представления доказательств в установленный срок и для своевременного представления доказательств суду необходимы механизмы воздействия на участников процессуальных правоотношений [21]. Вопрос только в действенности и справедливости подобных механизмов.

Так, в конкретном деле явно недопустимым было оставление искового заявления без движения с предложением истцу представить доказательства, которые бы подтверждали характер правоотношений между ним и ответчиком и давали бы возможность применения закона «О защите прав потребителей», поскольку данное требование вступает в противоречие со ст. 148 ГПК РФ, в соответствии с которой на стадии принятия искового заявления определение закона, регулирующего спорное правоотношение, является преждевременным, поскольку это – задача стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Требования суда о представлении дополнительных доказательств на стадии возбужде-

ния гражданского дела входит в противоречие с принципом состязательности [22].

Практически все публикации, в которых затрагивается вопрос об оставлении искового заявления без движения, отмечают активное использование судами этого правомочия, причем как неправомерного (в приведенном случае истребования от истца дополнительных доказательств в подтверждение характера правоотношений), так и просто «мелочного» [23]. На стадии принятия заявлений к производству судьи нередко допускают ошибки, в том числе излишнюю придирчивость, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика [18]. К подобного рода поводам для оставления искового заявления без движения относят требования судов прикладывать к исковому заявлению, помимо уведомления о вручении истцом другим лицам, участвующим в деле, копий исковых заявлений и приложенных к нему документов, еще и опись вложения, подвергая сомнению добросовестность истца [14; 24]. Фактически, презюмируется, что заявитель злоупотребляет своими правами. Между тем в литературе категория «злоупотребление правом» достаточно разработана и определяется как неправомерная форма противодействия осуществлению закона, предполагающая наступление вредных последствий или угрозу их наступления, связанная со стремлением злоупотребляющего субъекта получить выгоды различного характера путем нивелирования правовых требований [25, с. 12]. Вряд ли рассматриваемые ситуации попадают под такое определение.

Проблема исключения из ст. 136 ГПК РФ возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения, несмотря на подтверждение КС РФ конституционности данного нововведения, в процессуальной науке не считается однозначно разрешенной. С одной стороны, есть мнение, что указанное нововведение должно способствовать процессуальной экономии, упрощению процесса судопроизводства [26, с. 50]. По мнению других авторов, к которому мы присоединяемся, это нововведение ограничивает доступность правосудия [14; 23; 27, с. 3]. Кроме того, презюмируется безосновательность действий судьи на этом этапе процессуальной деятельности.

Согласимся с мнением ряда авторов о том, что отклонения от состязательности в измененных положениях ГПК РФ всё же имеются. С одной стороны, изменения в ряде норм ГПК РФ (в числе которых и новые требования к содержанию искового заявления, и обязанность раскрытия доказательств) направ-

лены на развитие процессуальной активности, ответственности заинтересованных лиц, но одновременно эти же нормы *перекладывают* часть традиционных для суда в гражданском процессе обязанностей на лиц, участвующих в деле, разгружая суд и *усложняя процесс для тех, для кого этот суд и существует* [28, с. 121]. Отклонение от принципа состязательности и ведение судебного процесса вне этого принципа существенно ущемляет права и свободы граждан и *не прибавляет авторитета* тем, кто обязан вершить беспристрастное и справедливое правосудие [29, с. 27].

С.В. Лазарев отмечает, что в силу принципа состязательности стороны имеют свободу в определении внутренней (содержательной) стороны доказательственной деятельности, они решают, какие доказательства, в каком виде представлять. Однако формальная (внешняя) сторона доказательственной деятельности не находится в их распоряжении. Судейское руководство существует объективно, независимо от позиции конкретных авторов о нем, своевременное и справедливое разрешение дел судами немислимо без судейского руководства при движении дела [30, с. 43, 53, 56]. Как представляется, в подобном предложении заложен необходимый баланс между действиями сторон и суда, учитывающий их реальные возможности.

5. Заключение

Подводя итог, следует подчеркнуть, что исковое заявление по форме и содержанию должно безусловно отвечать требованиям, предусмотренным законом. В том числе в нем должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ). Более того, эти доказательства должны быть приложены к заявлению. Если этого требования заявитель не выполнил, то у суда должно быть право указать на необходимость его выполнения, что осуществляется вынесением определения об оставлении искового заявления без движения с указанием сроков исполнения. Непредставление доказательств в установленный судом срок влечет возвращение заявления истцу. В этот момент возможно нарушение баланса в реализации принципов состязательности и судебной активности. Именно с этим связывается высказанное нами предложение – принять исковое заявление по истечении срока, назначенного судом для представления доказательств, при условии обоснования заявителем невозможности их получения по не зависящим от него обстоятельствам, и оказать истцу содействие в их получении. Иное означает, что суд устранился от своей обязанности по оказанию содействия заинтересованному лицу в реализации его права, включая право на суд.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Решетникова И. В. Размышляя о судопроизводстве / И. В. Решетникова. – М. : Статут, 2019. – 510 с.
2. Брановицкий К. Л. Понятие и значение судебного руководства рассмотрением дела по существу в гражданском процессе Германии / К. Л. Брановицкий // Закон. – 2014. – № 4. – С. 177–186.
3. Бутнев В. В. Характер обязанности по доказыванию в гражданском судопроизводстве и арбитражном процессе / В. В. Бутнев // Теория и практика установления истины в правоприменительной деятельности / ред. А. С. Козлов. – Иркутск, 1985. – С. 57–61.
4. Гурвич М. А. Лекции по советскому гражданскому процессу : пособие для студентов-заочников / М. А. Гурвич. – М. : ВЮЗИ, 1950. – 194 с.
5. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в гражданском процессе / И. В. Решетникова. – М., 2000. – 510 с.
6. Треушников М. К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – М. : Городец, 2005. – 288 с.
7. Алиэскеров М. А. Развитие состязательного гражданского процесса: зарубежная практика и российский опыт / М. А. Алиэскеров // Журнал российского права. – 2021. – № 10. – С. 127–142. – DOI: 10.12737/jrl.2021.128.
8. Афанасьев С. Ф. Гражданский процесс : учеб. пособие / С. Ф. Афанасьев, А. И. Зайцев. – М. : Норма, 2008. – 496 с.
9. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел / О. В. Баулин. – М. : Городец, 2004. – 272 с.
10. Кайзер Ю. В. Институт раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве / Ю. В. Кайзер. – Омск : Абсолют, 2016. – 233 с.

11. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. Г. Коваленко. – М., 2002. – 208 с.
12. Молчанов В. В. Собрание доказательств в гражданском процессе / В. В. Молчанов. – М. : МГУ, 1991. – 96 с.
13. Скуратовский М. Л. Производство в первой инстанции: новации и тенденции / М. Л. Скуратовский // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 7. – С. 14–18.
14. Кудрявцева В. П. Новая обязанность направлять копии искового заявления другим участникам процесса: теория процесса и практика применения / В. П. Кудрявцева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 11. – С. 34–35.
15. Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика и перспективы / отв. ред. Е. Г. Стрельцова. – М. : Инфотропик Медиа, 2022. – 336 с.
16. Головина С. Ю. Электронный кадровый документооборот: от правового эксперимента к практике / С. Ю. Головина, Л. В. Зайцева // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 2. – С. 241–256. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(2).241-256.
17. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г. Л. Осокина. – М. : Норма, 2013. – 704 с.
18. Евсеев Е.Ф. Об апелляционном обжаловании определения об оставлении искового заявления без движения в гражданском процессе / Е. Ф. Евсеев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 1. – С. 33–37.
19. Кальгина А. А. Эффективность судопроизводства: оставление заявления без движения / А. А. Кальгина, Б. В. Ильин // Вестник арбитражной практики. – 2019. – № 1. – С. 70–78.
20. Никитин С. В. Необходимые (обязательные) доказательства в гражданском процессе / С. В. Никитин // Вестник гражданского процесса. – 2021. – Т. 1, № 5. – С. 61–70.
21. Салманидина А. С. Представление доказательств в установленный срок как принцип доказывания гражданского судопроизводства / А. С. Салманидина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 1. – С. 33–37.
22. Плотников Д. А. Особенности действия принципа состязательности на стадии возбуждения дела в гражданском судопроизводстве / Д. А. Плотников, Д. К. Усцов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 9. – С. 53–60.
23. Гнатко Е. А. Определение об оставлении искового заявления без движения: содержание, порядок принятия и отмены / Е. А. Гнатко, О. И. Мариненко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 6. – С. 31–34.
24. Луконина Ю. А. Диалектика цифровизации правосудия по гражданским делам: ключевые коллизии и пути их преодоления / Ю. А. Луконина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 10. – С. 46–48.
25. Сухова Н. И. Злоупотребление правом как форма противодействия осуществлению закона в контексте современного научного дискурса и правоприменительной практики / Н. И. Сухова // Правоприменение. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 5–17. – DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(1).5-17.
26. Пирко Г. О. Упрощение гражданского судопроизводства: вектор развития / Г. О. Пирко // Юрист. – 2019. – № 11. – С. 49–50.
27. Хотько А. В. Процессуальная экономия в судопроизводстве не должна ограничивать доступность правосудия: проблемы применения п. 8 ч. 1 ст. 148 АПК РФ / А. В. Хотько // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 2. – С. 3–7.
28. Смагина Е. С. Завершена ли «Процессуальная революция»? / Е. С. Смагина // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9, № 4. – С. 113–123.
29. Малько А. В. Судебная реформа как инструмент повышения эффективности правовой защищенности личности / А. В. Малько, С. Ф. Афанасьев, В. А. Терехин // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 2. – С. 16–32. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(2).16-32.
30. Лазарев С. В. Судебное управление движением дела / С. В. Лазарев. – М. : Статут, 2022. – 330 с.

REFERENCES

1. Reshetnikova I.V. *Thinking about judiciary*. Moscow, Statut Publ., 2019. 510 p. (In Russ.).

2. Branovitsky K.L. The concept and significance of the judicial management of the consideration of the case on the merits in the civil process in Germany. *Zakon = Statute*, 2014, no. 4, pp. 177–186. (In Russ.).
3. Butnev V.V. The nature of the obligation to prove in civil proceedings and arbitration, in: Kozlov A.S. (ed.). *Teoriya i praktika ustanovleniya istiny v pravoprimeritel'noi deyatel'nosti*, Irkutsk, 1985, pp. 57–61. (In Russ.).
4. Gurvich M.A. *Lectures on the Soviet Civil Procedure*, Handbook for Correspondence Students. Moscow, All-Union Correspondence Law University Publ., 1950. 194 p. (In Russ.).
5. Reshetnikova I.V. *Evidence law course in civil proceedings*. Moscow, 2000. 510 p. (In Russ.).
6. Treushnikov M.K. *Forensic evidence*. Moscow, Gorodets Publ., 2005. 288 p. (In Russ.).
7. Alieskerov M.A. Development of competitive civil procedure: foreign practice and Russian experience. *Zhurnal Rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2021, no. 10, pp. 127–142. DOI: 10.12737/jrl.2021.128. (In Russ.).
8. Afanas'ev S.F., Zaitsev A.I. *Civil procedure*, Tutorial. Moscow, Norma Publ., 2008. 496 p. (In Russ.).
9. Baulin O.V. *Burden of proof in civil cases*. Moscow, Gorodets Publ., 2004. 272 p. (In Russ.).
10. Kaizer Yu.V. *Institute for disclosure of evidence in civil proceedings*. Omsk, Absolyut Publ., 2016. 233 p. (In Russ.).
11. Kovalenko A.G. *Institute of evidence in civil and arbitration proceedings*. Moscow, 2002. 208 p. (In Russ.).
12. Molchanov V.V. *Collection of evidence in civil proceedings*. Moscow, Moscow State University Publ., 1991. 96 p. (In Russ.).
13. Skuratovskiy M.L. First instance proceedings: novelties and tendencies. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2019, no. 7, pp. 14–18. (In Russ.).
14. Kudryavtseva V.P. A new obligation to submit copies of statements of claims to other parties to a procedure: the procedure theory and the application practice. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2020, no. 11, pp. 34–35. (In Russ.).
15. Strel'tsova E.G. (ed.). *Digital technologies in civil and administrative proceedings: practice, analytics and prospects*. Moscow, Infotropic Media Publ., 2022. 336 p. (In Russ.).
16. Golovina S.Yu., Zaytseva L.V. Electronic personnel document management: from legal experiment to practice. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 2, pp. 241–256. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(2).241-256. (In Russ.).
17. Osokina G.L. *Civil procedure. Common part*. Moscow, Norma Publ., 2013. 704 p. (In Russ.).
18. Evseev E.F. On appeal of the ruling for suspension of a statement of claim in a civil procedure. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2022, no. 1, pp. 33–37. (In Russ.).
19. Kalgina A.A., Ilyin B.V. The effectiveness of legal proceedings: application abandonment. *Vestnik arbitrazhnoi praktiki*, 2019, no. 1, pp. 70–78. (In Russ.).
20. Nikitin S.V. Necessary (compulsory) evidences in civil procedure. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2021, vol. 11, no. 5, pp. 61–70. (In Russ.).
21. Salmanidina A.S. Presentation of evidence within the timeframe specified as a principle of proving in civil proceedings. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2019, no. 1, pp. 33–37. (In Russ.).
22. Plotnikov D.A., Ustov D.K. Peculiarities of operation of the adversariality principle on the case initiation stage in civil proceedings. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2020, no. 9, pp. 53–60. (In Russ.).
23. Gnatko E.A., Marinenko O.I. Ruling for suspension of a statement of claim: the content, adoption and cancellation procedure. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2021, no. 6, pp. 31–34. (In Russ.).
24. Lukonina Yu.A. The dialectics of digitalization of justice in civil cases: the ley contradictions and ways to eliminate them. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2022, no. 10, pp. 46–48. (In Russ.).
25. Sukhova N.I. Abuse of law as a form of opposition to the implementation of the law in the context of modern scientific discourse and law enforcement practice. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2022, vol. 6, no. 1, pp. 5–17. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(1).5-17. (In Russ.).
26. Pirko G.O. Simplification of civil proceedings: the development vector. *Yurist = Jurist*, 2019, no. 11, pp. 49–50. (In Russ.).

27. Khotko A.V. Procedural economy in judicial proceedings should not limit access to justice: Issues of application of Clause 8 Part 1 Article 148 of the Code of Commercial Procedure of the Russian Federation. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2019, no. 2, pp. 3–7. (In Russ.).

28. Smagina E.S. Is the “Procedural revolution” completed?. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2019, vol. 9, no. 4, pp. 113–123. (In Russ.).

29. Malko A.V., Afanasiev S.F., Terekhin V.A. Judicial reform as a tool for increase efficiency of legal protection of individuals. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 2, pp. 16–32. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(2).16-32. (In Russ.).

30. Lazarev S.V. *Judicial case management*. Moscow, Statut Publ., 2022. 330 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Терехова Лидия Александровна – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: lydia@civpro.info
ResearcherID: AAR-1012-2021
SPIN-код РИНЦ: 1478-7958; AuthorID: 678373

Меренков Игорь Вадимович – аспирант, преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: igorxmusic@mail.ru
SPIN-код РИНЦ: 1093-3320; AuthorID: 1187135

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Терехова Л.А. Приложения к исковому заявлению: между требовательностью и избыточной снисходительностью / Л.А. Терехова, И.В. Меренков // *Правоприменение*. – 2023. – Т. 7, № 3. – С. 116–124. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).116-124.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Lidia A. Terekhova – Doctor of Law, Professor; Head, Department of Civil and Arbitration Procedure *Dostoevsky Omsk State University*
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: lydia@civpro.info
ResearcherID: AAR-1012-2021
RSCI SPIN-code: 1478-7958; AuthorID: 678373

Igor V. Merenkov – Post-graduate student, teacher, Department of Civil and Arbitration Procedure *Dostoevsky Omsk State University*
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: igorxmusic@mail.ru
RSCI SPIN-code: 1093-3320; AuthorID: 1187135

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Terekhova L.A., Merenkov I.V. Appendices to the statement of claim: between demanding and excessive condency. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 3, pp. 116–124. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).116-124. (In Russ.).