

ИЗМЕНЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В КОНТЕКСТЕ ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

К.С. Рыжков

Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Челябинск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –
15 октября 2022 г.
Дата принятия в печать –
20 июня 2023 г.
Дата онлайн-размещения –
20 сентября 2023 г.

Ключевые слова

Решение суда, определение суда,
законная сила судебного
решения, основание иска, новые
обстоятельства, вновь
открывшиеся обстоятельства,
индексация присужденных сумм

Анализируются правовые механизмы, применение которых связано с вынесением судебных актов в рамках гражданского и арбитражного процесса на основании изменения фактических обстоятельств дела. Случаи применения данных механизмов классифицированы по процессуальному порядку рассмотрения судом изменения обстоятельств и его закрепления в судебных актах, а также по виду судебного акта, фиксирующего такие изменения. Делается вывод о некорректности применения термина «новые обстоятельства» применительно к отдельным основаниям пересмотра судебных актов, в связи с чем предлагается внести изменения в нормы процессуального законодательства.

CHANGE OF FACTUAL CIRCUMSTANCES IN THE CONTEXT OF THE ISSUANCE OF JUDICIAL ACTS IN CIVIL CASES

Konstantin S. Ryzhkov

Ural Branch of the Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russia

Article info

Received –
2022 October 15
Accepted –
2023 June 20
Available online –
2023 September 20

Keywords

Court decision, court ruling, validity
of the judgment, the basis of the
claim, new circumstances, newly
discovered circumstances,
indexation of the awarded amounts

The subject of the study within the framework of this article are the norms of civil procedural law and arbitration procedural law concerning the issuance of judicial acts in connection with a change in factual circumstances relevant to the case.

The purpose of the study is to identify and classify cases in which the current legislation and law enforcement practice allow the issuance of a new judicial act in connection with a change in the actual circumstances of the case. At the same time, the purpose of the study is related to the confirmation of the hypothesis about the diversity of the bases of such a classification.

Within the framework of this study, the functional method, the system-structural method, the formal-legal method and the hermeneutic method were used. The use of these methods is due to the need to analyze a large volume of legal norms and judicial practice on the subject of the study.

The article analyzes the legal mechanisms, the application of which is associated with the issuance of judicial acts in the framework of civil and arbitration proceedings based on changes in the factual circumstances of the case. The following mechanisms are identified as these mechanisms: the possibility of filing a claim with a new basis, revision of judicial acts under new circumstances, changing the method and procedure for the execution of a court decision, postponement and installment of the execution of a court decision, indexation of the amounts awarded.

Cases of application of these mechanisms are classified according to the procedural order of consideration by the court of changes in circumstances and its consolidation in judicial acts, while the following types are distinguished: cases related to the consolidation of circumstances by making a new court decision on a claim with a new basis; cases related to the consolidation of circumstances by making a court ruling in connection with the

emergence of new circumstances; cases related to the consolidation of circumstances by issuing a court ruling in connection with a change in the method and procedure for the execution of a court decision, postponement and installment of the execution of a court decision, indexation of the amounts awarded.

Cases of the use of these mechanisms are also classified by the type of judicial act fixing such changes, while the following types are distinguished: cases related to the consolidation of circumstances by issuing a court decision; cases related to the consolidation of circumstances by issuing a court ruling.

The author concludes that the use of the term "new circumstances" is incorrect in relation to certain grounds for reviewing judicial acts, in connection with which it is proposed to amend the norms of procedural legislation. In relation to these cases, it is proposed to use not the term "new circumstances", but the term "change in the content of legal norms or their interpretation that is relevant to the case".

Based on the above, the purpose of the study has been fully achieved.

1. Введение

Общественные отношения обладают свойством динамичности, что предполагает возможность их изменения с течением времени. Аналогичным образом способны к изменению природные явления, состояние здоровья и иные события и состояния, в том числе имеющие юридическое значение.

При этом суд в рамках своей деятельности должен установить его обстоятельства, имеющие значение для дела, а затем на их основании вынести судебное решение.

С одной стороны, по справедливому замечанию В.Ф. Яковлева, «правосудие должно где-то заканчиваться» [1, с. 239]. Однако, с другой стороны, деятельность судов по рассмотрению и разрешению дел невозможна без учета динамики общественных отношений, возможности их изменения, что зачастую требует вынесения нового судебного акта с учетом изменившихся обстоятельств.

2. Правовые механизмы, связанные с изменением фактических обстоятельств, в контексте вынесения судебных актов по гражданским делам

С изменением фактических обстоятельств и с возможной реакцией суда на такие изменения связано несколько правовых механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Полагаем, что такие механизмы можно разделить на две большие группы:

1. Связанные с уже вынесенным итоговым судебным актом по делу.

2. Связанные с деятельностью суда в рамках рассмотрения дела.

Вторая категория представлена в процессуальном законодательстве большим числом примеров. В частности, суд апелляционной инстанции вправе принять от стороны новые доказательства (ч. 1

ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) РФ, ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК) РФ), если сторона докажет, что не имела возможности представить их ранее по не зависящим от нее причинам.

В то же время существенно большие сложности вызывает первая категория правовых механизмов, поскольку в силу принципа *res judicata* решение суда является окончательным. К примеру, согласно ч. 2 ст. 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда лица, участвующие в деле, и их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски и требования на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

При этом необходимостью исполнения состоявшегося окончательного судебного акта и обеспечения определенности в правовом статусе субъектов права обусловлена недопустимость необоснованного перераспределения однажды определенных прав и обязанностей участников социально-правового конфликта путем пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, а также его преодоления посредством повторного рассмотрения и разрешения другим судом однажды установленных и получивших надлежащую юридическую квалификацию обстоятельств социально-правового конфликта [2, с. 76].

Однако же суды не могут игнорировать последующее изменение фактических обстоятельств, которые зачастую влекут за собой изменение содержания правоотношений. А значит, следует подробно рассмотреть случаи, когда изменение обстоятельств предполагает возможность изменения содержания судебного решения или вынесения нового судебного решения.

3. Возможность предъявления иска с новым основанием

При решении судом вопроса о принятии искового заявления устанавливается существование предпосылок права на предъявление иска, в том числе факт отсутствия подачи ранее такого же иска, если по нему было принято судебное решение. В противном случае суд должен отказать в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ и ст. 127.1 АПК РФ).

Однако в случае изменения фактических обстоятельств может измениться основание для предъявления иска, что позволит истцу обратиться с новым иском.

Установление идентичности исков осуществляется посредством разработанной в научной литературе и получившей свое развитие в правоприменительной практике¹ концепции об элементах иска и о тождестве исков: тождественными являются иски, которые имеют одинаковые предмет, основание и субъектный состав (стороны).

Невозможность рассмотреть несколько тождественных исков вполне очевидна и обусловлена принципом *res judicata*: после вынесения судебного решения нельзя вынести другое решение по тому же спору. В противном случае речь могла бы идти об изменении вступившего в силу судебного решения, что возможно только в результате его проверки вышестоящими инстанциями или после его пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

В.В. Терехов по данному вопросу отмечает, что элементами *res judicata* являются возражения двух типов: в отношении основания иска (*cause of action estoppel, claim preclusion*) и по разрешенному вопросу (*issue estoppel, issue preclusion*). Первое применяется, когда в последующем разбирательстве совпадают стороны, предмет и основание иска, и, по сути, касается невозможности повторного поднятия тождественного иска между теми же сторонами или их правопреемниками. Второе распространяется на вопросы, которые входили в основание прежнего иска, и действует при поднятии одной из сторон вопроса, уже отраженного в окончательном решении суда, несмотря на то, что новый иск имеет другие предмет и основание [3, с. 204–205].

Таким образом, с изменением фактических обстоятельств дела неразрывно связан такой элемент

иска, как его основание. Наиболее распространенной является точка зрения о том, что основание иска делится на правовое и фактическое [4, с. 108]. При этом фактическое основание иска составляют обстоятельства дела, т. е. юридические факты [5, с. 75].

Говоря об основании иска с позиции тождества исков, чаще рассматривают его фактическое основание. В научной литературе основание иска определяется как жизненные обстоятельства и связанные с ними юридические факты, которые влекут за собой возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон и из-за существования которых истец выдвигает свои требования к ответчику, составляющие предмет иска [6, с. 62–63]. Аналогичная позиция сформулирована в судебной практике: под основанием иска понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса, при этом в основание иска входят лишь юридические факты, т. е. факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения².

Таким образом, изменение фактических обстоятельств способно привести к изменению основания возможного иска, что гарантирует судебную защиту в случае, если указанное изменение обстоятельств приводит к возникновению материального права, подлежащего судебной защите. Так, заявленный и рассмотренный иск не являются тождественными при изменении фактического основания в длящихся материально-правовых отношениях в связи с появлением новых фактических обстоятельств [7, с. 18].

В связи с вышесказанным интересным представляется мнение о том, что изменение основания иска целесообразно также в суде апелляционной инстанции, но только как способ устранения судебной ошибки [8, с. 106]. Поскольку судебный акт в процессе его апелляционного обжалования еще не вступил в законную силу, существенных препятствий для возможности такого изменения нет. В то же время необходима конкретизация того, что будет являться в таком случае «устранением судебной ошибки», поскольку в случае реализации данного предложения станет актуальным вопрос о пределах действия подобной нормы.

¹ Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23 сентября 2022 г. по делу № А40-323680/19-44-347Б. Документ опубликован на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации (<http://www.arbitr.ru>), дата обращения: 27.09.2022.

² Определение Арбитражного суда Московской области о прекращении производства по делу от 26.09.2022 года по делу № 41-20437/22. Документ опубликован на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации (<http://www.arbitr.ru>), дата обращения: 27.09.2022.

Важно отметить, что изменение фактических обстоятельств, влекущих возможность подачи нового иска, не следует путать со случаями, когда лицом выбирается способ защиты своего права. В первом случае меняются сами обстоятельства, на которых может быть основано требование истца. Во втором случае речь идет о выборе способа защиты применительно к одним и тем же обстоятельствам – в этом контексте важно правильно сформулировать предмет иска, выбрать подходящий способ защиты права, иначе суд откажет в удовлетворении требований. При этом такой отказ не ограничивает лицо в возможности обратиться с иными требованиями (выбрав правильный способ защиты).

4. Пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам

В силу гл. 42 ГПК РФ и гл. 37 АПК РФ допускается производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Основания такого пересмотра предполагают или выявление ранее существовавших обстоятельств, или же изменение обстоятельств, произошедшее после вынесения судом решения по делу. Вторая группа оснований представляет собой наибольший интерес в контексте тематики настоящей статьи.

Новые обстоятельства представляют собой обстоятельства, которые возникли или изменились после вынесения судебного акта, т. е. не существовали на момент рассмотрения дела.

Т.Т. Алиев справедливо отмечает сходство правового механизма пересмотра по новым обстоятельствам со случаями, когда изменение состояния влечет вынесение нового решения (например, в случае, когда один и тот же суд одним своим решением признает лицо недееспособным, а впоследствии другим решением устанавливает дееспособность лица) [9, с. 87]. В обоих случаях имеет место реакция суда на изменение круга известных ему обстоятельств.

Важно отметить, что новые обстоятельства не однородны по своей природе. Среди них можно выделить следующие виды:

1) связанные с вынесением судебных актов по другому делу (отмена судебного постановления согласно п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, признание судом сделки недействительной в силу п. 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ) – в этом случае в качестве изменения фактических обстоятельств выступает вынесение судебного акта, т. е. их фиксация в постановлении по другому делу, которое не может быть проигнорировано в

силу преюдиции (под таковой следует понимать обязательность установленных вступившим в законную силу судебным актом обстоятельств одного дела для другого рассматриваемого дела [10, с. 101]);

2) связанные с изменением подходов к толкованию правовых норм (вынесение постановления Конституционного Суда РФ согласно п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, определение либо изменение в постановлении Пленума или Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы в силу п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ) – изменение фактических обстоятельств состоит в данном случае также в вынесении судебного акта, однако значимым для пересмотра судебного решения является толкование правовой нормы, а не установленные судом факты;

3) связанные с изменением закона, имеющего обратную силу (установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой в соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 6 ч. 3 ст. 311 АПК РФ).

В контексте тематики настоящей статьи наибольший интерес представляет первая категория оснований пересмотра дела по новым обстоятельствам (п. 1 и 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, а также п. 1 и 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ). В указанных случаях изменение фактических обстоятельств связано с вынесением нового судебного акта по другому делу, что в силу преюдициальности позволяет требовать учета данных обстоятельств в рамках уже разрешенного дела. По нашему мнению, изменение обстоятельств в этом случае представляет собой отчасти юридическую фикцию, поскольку сами фактические обстоятельства не менялись, а поменялась только их оценка судом. Исключением будет разве что случай признания судом оспоримой сделки недействительной, поскольку в силу положений ст. 166 Гражданского кодекса РФ факт недействительности подобной сделки возникает с момента ее признания таковой судом.

Также полагаем, что последние две категории связаны с изменением правового регулирования или обязательного к применению толкования правовых норм. При этом наибольшее число вопросов вызывают основания пересмотра дела по новым обстоятельствам, связанные с формулированием нового толкования правовой нормы.

По замечанию С.К. Загайновой, хотя большинство судебных актов являются актами правоприменения, в некоторых случаях природа судебных актов не может быть объяснена только с этой позиции [11,

с. 15]. К примеру, Верховный Суд РФ в своих постановлениях формирует правовую позицию по наиболее спорным вопросам [12, с. 210]. В целом же органы государственной власти стремятся разъяснить положения нормативных правовых актов, когда имеются неясности, различия и даже противоречия [13, с. 20].

При этом возникновение или изменение толкования правовой нормы как новое обстоятельство для пересмотра судебного решения вызывает дискуссии в научной литературе. Так, Т.В. Сахнова полагает, что придание обратной силы изменившемуся толкованию нормы права недопустимо, так как «это подрывает гарантии права на судебную защиту, стабильность и определенность судебной защиты» [14, с. 20].

Однако применительно к теме настоящей статьи важной представляется другая проблема: фактические обстоятельства конкретного дела, составляющие основание иска, при возникновении указанных оснований для пересмотра никак не меняются. Так, признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного судом в деле, дискусионно относить к «вновь открывшимся обстоятельствам», так как установленный пробел в правовом регулировании не является собственно «обстоятельством», т. е. фактом [15, с. 32]. По этой же причине является дискуссионным вопрос об отнесении факта вынесения постановления Конституционным Судом РФ к числу новых обстоятельств.

С другой стороны, суд не может не учитывать практику Конституционного и Верховного судов РФ, а также изменения законодательства, имеющего обратную силу. А потому сам факт наличия в процессуальном законодательстве вышеуказанных оснований для пересмотра судебных актов представляется обоснованным. В то же время применительно к ним следует говорить не о возникновении новых обстоятельств, а об изменении содержания правовых норм и их толкования.

5. Изменение способа и порядка исполнения судебного решения. Отсрочка и рассрочка исполнения решения суда. Индексация присужденных сумм

Согласно ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе изменить способ и порядок исполнения решения суда. Аналогичное требование содержится в ст. 324 АПК РФ.

Основной проблемой применения данного механизма является отграничение случаев, когда изменение способа и порядка исполнения судебного решения возможно, от случаев, при которых от лица, обращающегося с подобным ходатайством, требуется заявление иного искового требования.

В некоторых случаях Верховным Судом РФ даны разъяснения по данному вопросу. К примеру, согласно п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 взыскание алиментов на несовершеннолетнего ребенка по решению суда (судебному приказу) в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу плательщика алиментов не препятствует получателю алиментов при наличии предусмотренных законом оснований (ст. 83 Семейного кодекса РФ) потребовать взыскания алиментов в твердой денежной сумме и (или) одновременно в долях и в твердой денежной сумме. При этом указанное требование рассматривается судом в порядке искового производства, а не по правилам, предусмотренным ст. 203 ГПК РФ, поскольку в данном случае должен быть решен вопрос об изменении размера алиментов, а не об изменении способа и порядка исполнения решения суда³.

Однако не всегда подобные разъяснения сформулированы на уровне Верховного Суда РФ. По одному из дел решением Благовещенского городского суда Амурской области Б.А.Ю. был восстановлен на службе в должности заместителя начальника колонии. Истцу был выдан исполнительный лист, позднее исполнительное производство было окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа. Однако по состоянию на 30 мая 2018 г. решение было исполнено в части отмены приказа об увольнении, хотя фактически истец восстановлен на службе не был. Более того, должность, в которой восстановлен истец, была исключена из штатного расписания, само учреждение ликвидировано. Поэтому 24 сентября 2018 г. Б.А.Ю. подал заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда для восстановления в должности, соответствующей прежней по роду деятельности, равной по должностному окладу и предельному званию в связи с сокращением должности заместителя и ликвидацией учреждения. В изменении порядка исполнения решения истцу было отказано, так как требования истца не могут быть рассмотрены судом в по-

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодатель-

ства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.

рядке ст. 203 ГПК РФ, поскольку являются новыми исковыми требованиями⁴.

Очевидно, что в данном случае истец изменил как предмет иска, так и его основание. С одной стороны, он заявил новые требования, отличные от предыдущих. При этом он обосновал их новыми фактическими основаниями, а именно: фактом сокращения должности и фактом ликвидации учреждения.

Можно привести другой пример применения указанных норм. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда (далее – ВАС) РФ № 17268/08⁵ было отмечено следующее. ОАО обратилось в суд с требованием о признании права собственности и истребовании оборудования, иск был удовлетворен, возбуждено исполнительное производство. Ответчики не исполняли судебное решение, что побудило взыскателя обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения в соответствии со ст. 324 АПК РФ, а именно о взыскании с ответчика стоимости истребованного имущества. Суд заявление удовлетворил, апелляционная и кассационная инстанции подтвердили его вывод. Однако при разрешении вопроса о передаче дела для рассмотрения в Президиум ВАС РФ коллегия пришла к иному выводу, установив, что изменение способа и порядка исполнения судебного акта, осуществляемое на стадии исполнительного производства, не может быть направлено на изменение содержания по существу вынесенного судебного акта и заменять собой рассмотрение и удовлетворение нового требования, а изменяя порядок и способ исполнения вынесенного им решения, суд удовлетворил новое требование общества, не определив характер этого требования и природу отношений сторон, не применив нормы материального права, подлежащие применению к этим отношениям, и не выяснив те фактические обстоятельства, которые подлежали установлению судом на основании представленных доказательств. И всё же Президиум ВАС РФ оставил определение об изменении способа исполнения в силе, указав, что, поскольку в результате исполнительных процедур выявлены обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта о взыскании имущества (невозможность его демон-

тажа без нарушения целостности оборудования, невозможность осуществления инвентаризации имущества, хранящегося на складе), но ни один из ответчиков при рассмотрении дела по существу не ссылался на невозможность истребования у него спорного имущества, такое изменение способа исполнения допустимо.

С изменением обстоятельств связано и такое право суда, как отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта в соответствии с нормами ст. 203 ГПК РФ и ст. 324 АПК РФ (отсрочка является перенесением срока исполнения решения, рассрочка – установлением периода, в течение которого долг возмещается частичными платежами). Ведь обстоятельства, которые возникли у ответчика (например, ухудшение его имущественного положения), не существовали ранее, на момент вынесения решения, иначе суд должен был учесть их еще в момент вынесения итогового судебного акта по делу. Более того, согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 пределы действия отсрочки (рассрочки) также могут быть определены наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т. п.)⁶.

В таком случае содержание судебного решения также меняется в части сроков его исполнения, а значит, речь идет о возможности изменения изначального содержания судебного решения.

Отметим, что высказанное справедливо и в отношении такого правового механизма, как индексация присужденных денежных сумм (ст. 208 ГПК РФ, ст. 183 АПК РФ).

Индексация присужденных сумм носит компенсационный характер [16, с. 21] и связана с необходимостью нивелирования последствий инфляционных процессов. При этом индексацию не следует путать с взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, так как в этом случае должно быть заявлено новое исковое требование [17, с. 224].

Закон устанавливает в качестве единственного фактического основания для такого изменения публикацию официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) на то-

⁴ Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 9 июля 2020 г. по делу № 2-3262/2020. Документ опубликован на официальном сайте Благовещенского городского суда Амурской области (<https://bsr.sudrf.ru>), дата обращения: 27.09.2022.

⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 апреля 2011 г. № 17268/08 по делу № А40-3823/08-

91-22 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 7.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.

вары и услуги в Российской Федерации на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Применение положений ст. 208 ГПК РФ и ст. 183 АПК РФ связано с существенным числом проблем. К примеру, в научной литературе отмечают неурегулированность вопроса о том, можно ли обратиться в суд с заявлением об индексации до исполнения решения суда, например в случае длительного его неисполнения [18, с. 208]. При этом преобладает мнение о том, что взыскатель может обращаться в суд с заявлением об индексации до исполнения решения суда не один раз, а столько, сколько это позволяют сделать изменения инфляционных процессов [19, с. 32]. Указанная точка зрения представляется справедливой, поскольку закон не ограничивает количество обращений по данному вопросу.

Нельзя не отметить также положение ч. 3 ст. 209 ГПК РФ, согласно которой в случае, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей.

В данном случае важно отграничить ситуации, при которых применяется норма ст. 208 ГПК РФ (индексация по уже рассмотренному иску), от ситуаций, когда следует применять норму ч. 3 ст. 209 ГПК РФ (новый иск).

Полагаем, что норма ст. 208 ГПК РФ должна применяться только при наличии специального основания (изменение индекса потребительских цен (тарифов), информация о котором опубликована в установленном порядке). В то же время норма ч. 3 ст. 209 ГПК РФ должна быть применена во всех иных случаях изменения обстоятельств дела, влияющих на размер платежей. Например, в одном из решений Первомайского районного суда г. Новосибирска⁷ со ссылкой на п. 38 Постановления Пленума Верхов-

ного Суда РФ от 26 января 2020 г. № 1⁸ отмечено, что в соответствии с ч. 3 ст. 209 ГПК РФ потерпевший, а также лицо, на которое возложена обязанность по возмещению вреда, вправе обратиться с требованием об изменении размера возмещения вреда. При этом основаниями для изменения размера возмещения вреда согласно ст. 1090 Гражданского кодекса РФ являются:

- а) изменение степени утраты трудоспособности потерпевшего;
- б) изменение имущественного положения потерпевшего и (или) причинителя вреда.

Кроме того, ст. 208 ГПК РФ предполагает индексацию любых присужденных сумм, тогда как ч. 3 ст. 209 ГПК РФ распространяет свое действие исключительно на случаи взыскания периодических платежей.

6. Заключение

Можно сделать вывод, что случаи изменения фактических обстоятельств, влекущие возможность изменения содержания судебного решения или вынесения нового судебного решения по гражданским делам, можно классифицировать по двум основаниям:

1. По процессуальному порядку рассмотрения судом и закрепления в судебных актах:

- 1.1. Закрепляемые путем вынесения нового решения по иску с новым основанием.
- 1.2. Закрепляемые путем вынесения определения в связи с возникновением новых обстоятельств.
- 1.3. Закрепляемые путем вынесения определения в связи с изменением способа и порядка исполнения судебного решения, отсрочкой и рассрочкой исполнения решения суда, индексацией присужденных сумм.

2. По виду судебного акта, фиксирующего такие изменения:

- 2.1. Фиксируемые в судебном решении.
- 2.2. Фиксируемые в определении суда.

Также представляется необходимым внести изменения в нормы гл. 42 ГПК РФ и гл. 37 АПК РФ в части уточнения терминологии: применительно к основаниям для пересмотра судебных актов, предусмотренным в п. 3, 5 и 6 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, а также в п. 3, 5 и 6 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, следует использовать не термин «новые обстоятельства», а термин «изменение содержания правовых норм или их толкования, имеющее значение для дела».

⁷ Решение Первомайского районного суда города Новосибирска от 30 июля 2020 г. по делу № 2-1885/2019 // ГАС РФ «Правосудие».

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского за-

конодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковлев В. Ф. От реформирования к совершенствованию судебно-арбитражной системы, укреплению независимости судебной власти (Изложение доклада Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В. Ф. Яковлева на совещании по итогам работы арбитражных судов в 1997 г., состоявшемся 12 февраля 1998 г.) / В. Ф. Яковлев // Яковлев В. Ф. Избр. тр. : в 3 т. / В. Ф. Яковлев. – М. : Статут: 2013. – Т. 3 : Арбитражные суды: Становление и развитие. – С. 239–251.
2. Вишневский Г. А. Действие принципа *res judicata* как необходимое условие обеспечения справедливости / Г. А. Вишневский // Современное право. – 2013. – № 11. – С. 76–83.
3. Терехов В. В. Понятие и содержание категории «*res judicata*» в российском и зарубежном гражданском процессе / В. В. Терехов // Российский юридический журнал. – 2014. – № 5 (98). – С. 203–209.
4. Ивакин В. Н. О правовом основании иска / В. Н. Ивакин // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16, № 11. – С. 107–116. – DOI: 10.17803/1994-1471.2021.132.11.107-116.
5. Ивакин В. Н. Фактическое основание иска: понятие и состав / В. Н. Ивакин // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 74–82. – DOI: 10.17803/1994-1471.2020.113.4.074-082.
6. Яковлева А. П. Особенности структуры административного иска / А. П. Яковлева, Т. В. Величко // Правовая культура. – 2021. – № 2 (45). – С. 59–66.
7. Бортникова Н. А. Определение тождества исков / Н. А. Бортникова // Общество. Закон. Правосудие. – 2016. – № 1 (30). – С. 13–19.
8. Морозова А. С. Изменение предмета или основания иска в суде апелляционной инстанции / А. С. Морозова // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2017. – № 3 (52). – С. 102–106. – DOI: 10.25513/1990-5173.2017.3.102-106.
9. Алиев Т. Т. К вопросу о реформировании института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам / Т. Т. Алиев // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 1. – С. 74–89.
10. Зотов Д. В. Преюдициальные судебные акты как необходимые пределы доказывания в уголовном судопроизводстве / Д. В. Зотов // Государство и право. – 2017. – № 3. – С. 101–104.
11. Загайнова С. К. Судебная власть в России о прецедентно-правоприменительной природе судебных актов в гражданском и арбитражном процессе / С. К. Загайнова // Государство и право. – 2009. – № 10. – С. 14–20.
12. Пестерева Ю. С. Роль Пленума Верховного суда Российской Федерации в формировании судебной практики / Ю. С. Пестерева, И. Г. Рагозина, Е. И. Чекмезова // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 4. – С. 209–225. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(4).209-225.
13. Василевич Г. А. Толкование (разъяснение) нормативных правовых актов (теория и практика) / Г. А. Василевич // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 19–27. – DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).19-27.
14. Сахнова Т. В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях / Т. В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 1. – С. 10–28.
15. Ершова Е. А. Юридическая природа «вновь открывшихся обстоятельств» и «новых обстоятельств» в гражданском и арбитражном процессуальном праве / Е. А. Ершова // Российское правосудие. – 2011. – № 5 (61). – С. 31–38.
16. Корнилов Э. Г. Проблемы законодательного регулирования индексации присужденных денежных сумм в российском гражданском процессе и пути их разрешения / Э. Г. Корнилов // Российское правосудие. – 2007. – № 12 (20). – С. 19–22.
17. Корякин В. М. Индексация присужденных денежных сумм как элемент судебной защиты военнослужащих / В. М. Корякин // Военное право. – 2021. – № 2 (66). – С. 223–228.
18. Лада А. С. Порядок индексации присужденных судом денежных сумм: тезисы о проблемах / А. С. Лада // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : материалы V междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. – Тамбов : Державинский, 2021. – Т. 2. – С. 207–209.
19. Поляков Д. Н. Проблемы применения статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Д. Н. Поляков // Вестник Омского юридического института. – 2012. – № 1 (18). – С. 31–33.

REFERENCES

1. Yakovlev V.F. From reforming to improving the judicial and arbitration system, strengthening the independence of the judiciary (Presentation of the report of the Chairman of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation V.F. Yakovlev at the meeting on the results of the work of arbitration courts in 1997, held on February 12, 1998), in: Yakovlev V.F. *Selected works*, in 3 volumes, Moscow, Statut Publ., 2013, Vol. 3: Arbitration courts: Formation and development, pp. 239–251. (In Russ.).
2. Vishnevsky G.A. Principle *Res Judicata* as a Necessary Condition for Providing Justice. *Sovremennoe pravo*, 2013, no. 11, pp. 76–83. (In Russ.).
3. Terekhov V.V. A notion and a meaning of the "res judicata" category in the russian and foreign civil procedure. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Juridical Journal*, 2014, no. 5 (98), pp. 203–209. (In Russ.).
4. Ivakin V.N. On Legal Basis of a Claim. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2021, vol. 16, no. 11, pp. 107–116. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.132.11.107-116. (In Russ.).
5. Ivakin V.N. A Factual Ground of a Cause of Action: A Concept and Elements. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2020, vol. 15, no. 4, pp. 74–82. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.113.4.074-082. (In Russ.).
6. Yakovleva A.P., Velichko T.V. Some peculiar aspects of the structure of administrative dispute. *Pravovaya kul'tura = The Legal Culture*, 2021, no. 2 (45), pp. 59–66. (In Russ.).
7. Bortnikova N.A. Definition of identity of claims. *Obshchestvo. Zakon. Pravosudie*, 2016, no. 1 (30), pp. 13–19. (In Russ.).
8. Morozova A.S. To change a subject of action or ground of action in appellate court. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo» = Herald of Omsk University. Series "Law"*, 2017, no. 3 (52), pp. 102–106. DOI: 10.25513/1990-5173.2017.3.102-106. (In Russ.).
9. Aliev T.T. On the reforming of the review institute of court decisions because of newly discovered or new circumstances. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa = Herald of Civil Procedure*, 2013, no. 1, pp. 74–89. (In Russ.).
10. Zotov D.V. Preliminary judicial acts as necessary limits of proof in criminal proceedings. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2017, no. 3, pp. 101–104. (In Russ.).
11. Zagainova S.K. On pretsedent law creation of nature of judicial acts in civil and arbitrary of procedures. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2009, no. 10, pp. 14–20. (In Russ.).
12. Pestereva Yu.S., Ragozina I.G., Chekmezova E.I. Role of the Plenum of Russian Supreme Court in the judicial practice formation. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 4, pp. 209–225. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(4).209-225. (In Russ.).
13. Vasilevich G. A. Interpretation (explanation) of normative legal acts (theory and practice). *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2017, vol. 1, no. 1, pp. 19–27. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).19-27. (In Russ.).
14. Sakhnova T.V. Revision on newly discovered or new circumstances of the court rulings that entered into legal force: on the essence and legislative contradictions. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa = Herald of Civil Procedure*, 2014, no. 1, pp. 10–28. (In Russ.).
15. Ershova E.A. Legal nature of newly discovered facts and new facts in civil and commercial procedural law. *Rossiiskoe pravosudie = Russian Justice*, 2011, no. 5 (61), pp. 31–38. (In Russ.).
16. Kornilov E.G. Problems of the legislative regulation of the indexing of the sentenced sums of money in the Russian civil proceedings and the way of their solution. *Rossiiskoe pravosudie = Russian Justice*, 2007, no. 12 (20), pp. 19–22. (In Russ.).
17. Koryakin V.M. Indexation of the awarded sums of money as an element of judicial protection of the rights of military personnel. *Voennoe pravo = Military Law*, 2021, no. 2 (66), pp. 223–228. (In Russ.).
18. Lada A.S. The order of indexing of monetary sums awarded by the court: theses on problems, in: *Tambovskie pravovye chteniya imeni F.N. Plevako*, Proceedings of the V International scientific and practical conference, in 2 volumes, Tambov, Derzhavinskii Publ., 2021, vol. 2, pp. 207–209. (In Russ.).
19. Polyakov D.N. The Problems of Application Art. 208 of Civil Procedure Code of the Russian Federation. *Vestnik Omskogo yuridicheskogo instituta = Vestnik of the Omsk Law Institute*, 2012, no. 1 (18), pp. 31–33. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Рыжков Константин Сергеевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права
Уральский филиал Российского государственного университета правосудия
454135, Россия, г. Челябинск, ул. Энергетиков, 63
E-mail: knrz2006@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3882-6612
SPIN-код РИНЦ: 4924-7795

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Рыжков К.С. Изменение фактических обстоятельств в контексте вынесения судебных актов по гражданским делам / К.С. Рыжков // *Правоприменение*. – 2023. – Т. 7, № 3. – С. 125–134. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).125-134.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Konstantin S. Ryzhkov – PhD in Law, Associate Professor, Department of Civil Procedure Law
Ural Branch of the Russian State University of Justice
63, Energetikov ul., Chelyabinsk, 454135, Russia
E-mail: knrz2006@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3882-6612
RSCI SPIN-code: 4924-7795

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Ryzhkov K.S. Change of factual circumstances in the context of the issuance of judicial acts in civil cases. *Pravoprimenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 3, pp. 125–134. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).125-134. (In Russ.).