

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МОДЕЛЕЙ СТИМУЛИРУЮЩИХ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ЦИФРОВЫХ ИННОВАЦИЙ И ТЕХНОЛОГИЙ

**Е.А. Громова**

*Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск, Россия*

### **Информация о статье**

Дата поступления –

20 июня 2022 г.

Дата принятия в печать –

10 октября 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 декабря 2023 г.

### **Ключевые слова**

Правовой режим,

стимулирование, оценка,

эффективность, цифровые

инновации, цифровые

технологии

Исследуются вопросы оценки эффективности моделей стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий. Проанализированы общие подходы к оценке эффективности права и законодательства, существующие как в России, так и за рубежом. Определены виды эффективности стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий, а также их критерии. Предложена авторская методика оценки эффективности стимулирующих правовых режимов в сфере цифровых инноваций и технологий.

## EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF MODELS OF INCENTIVE LEGAL REGIMES OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN THE SPHERE OF DIGITAL INNOVATIONS AND TECHNOLOGIES

**Elizaveta A. Gromova**

*South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia*

### **Article info**

Received –

2022 June 20

Accepted –

2023 October 10

Available online –

2023 December 20

### **Keywords**

Legal regime, incentives, evaluation, efficiency, digital innovations, digital technologies

**Subject.** The article explores the issues of assessing the effectiveness of models of incentive legal regimes of entrepreneurial activity in the sphere of digital innovations and technologies.

**Purpose.** The purpose of the study was to develop approaches to determining the effectiveness of incentive legal regimes of entrepreneurial activity in the field of digital innovation and technology, as well as to develop criteria and methods for evaluating existing models of these legal regimes.

**Methodology.** The methodological basis of this study are general scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction), private scientific methods (interpretation of legal acts), as well as content analysis, study of reports and analytical references of governmental organizations.

**Results.** The general approaches to assessing the effectiveness of law and legislation existing both in Russia and abroad are analyzed. The author defines the types of effectiveness of incentive legal regimes of entrepreneurial activity in the sphere of digital innovations and technologies, as well as their criteria. The author's methodology for assessing the effectiveness of incentive legal regimes in the sphere of digital innovations and technologies is proposed.

**Conclusions.** The methodology proposed in this study for assessing the effectiveness of such legal regimes can be used as part of the actual impact assessment, and the conclusions reached by the authors may form the basis for further future research on legal regimes for entrepreneurial activity.

## 1. Введение

Создание конкурентоспособных цифровых инноваций и технологий является национальным интересом многих современных государств, в том числе и нашей страны [1, р. 62; 2, р. 17; 3, р. 73; 4, р. 75].

Вместе с тем статистические данные показывают, что Российская Федерация отстает от мировых технологических лидеров. Например, по показателю уровня инновационной активности бизнеса наша страна отстает от большинства наиболее развитых стран более чем на 50 %<sup>1</sup>.

Одной из проблем, обусловивших такие неудовлетворительные показатели, является недостаточная степень благоприятности правового климата. Причиной того, в числе прочего, выступает низкая эффективность стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности. Не случайно в Концепции технологического развития Российской Федерации до 2030 г. отмечается необходимость пересмотра существующих механизмов стимулирования такой деятельности.

В этой связи целью исследования стало формирование подходов к определению эффективности стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий, а также разработке критериев и методике оценки существующих моделей данных правовых режимов.

## 2. Стимулирующие правовые режимы предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий

Как отмечают авторы, основное предназначение правовых режимов заключается в достижении эффективного функционирования экономики, а также повышение благосостояния государства и общества [5, с. 234].

Зарубежные исследователи отмечают, что благодаря таким режимам возможен диалог «государство – бизнес», а различные формы режимов способны изменить условия предпринимательской деятельности [6, р. 526].

Согласно Й. Шумпетеру, предпринимательский режим (*entrepreneurial regime*) основан на образе индивидуального предпринимателя, который вводит новые «производственные комбинации» [7, р. 287]. Предпринимательский режим связывается с

термином «технологический режим» (*technological regime*) [8, р. 482], который демонстрирует насколько технологическая среда благоприятна для инноваций [9, р. 503]. По мнению исследователей, технологический режим способствует развитию отрасли [10, р. 119; 11, р. 179; 12], а страны, в которых фирмы работают в условиях такого режима, быстрее расширяют свою экспортную корзину [13, р. 927].

В свою очередь, стимулирующий правовой режим предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий, как аналог выделяемого за рубежом технологического режима, представляет собой особый порядок правового регулирования предпринимательской деятельности, в основу которого входит комплекс правовых средств, направленный на стимулирование указанной деятельности в целях развития конкурентоспособных цифровых инноваций и технологий.

К таким режимам относятся:

– стимулирующие режимы предпринимательской деятельности в границах территорий и образований с высоким инновационным потенциалом (особых экономических зонах, технопарках, инновационных научно-технологических центрах, Инновационном центре «Сколково» и др.);

– экспериментальные правовые режимы в сфере цифровых инноваций и технологий;

– стимулирующий режим предпринимательской деятельности, осуществляемой в рамках так называемого инновационного государственно-частного партнерства;

– стимулирующий режим предпринимательской деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере цифровых инноваций и технологий.

## 3. Эффективность стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий

Заметим, что законодательство о стимулирующих правовых режимах предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий не содержит разработанных критериев их эффективности. В данных документах речь идет лишь об оценке эффективности проектов, реализуемых в рамках экспериментального правового режима, или же в границах технико-внедренческой особой эконо-

<sup>1</sup> В 2021 г. величина индекса инновационной активности бизнеса в России составила 11,9 %, в Канаде – 79,3 %, в Германии – 68,8 %, см.: Распоряжение Правительства РФ от 20 мая 2023 г. № 1315-р «Об утверждении Концепции тех-

нологического развития на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 22. Ст. 3964.

мической зоны. Сама же сформированная в законодательстве «модель» таких режимов оценке не подвергается, что не верно. От того, насколько эффективна модель таких режимов, напрямую зависит эффективность проектов (соглашений), реализуемых в рамках таких режимов.

В этой связи вопрос о выделении критериев эффективности указанных моделей безусловно важен. Кроме того, эффективность отдельных видов таких режимов ставится под сомнение<sup>2</sup>.

Постулат о том, что правовые нормы должны быть эффективными, не требует подтверждения. Эффективные правовые нормы лежат в основе совершенного законодательства, не имеющего противоречий, дающего адекватную юридическую оценку регулируемым общественным отношениям. Чем качественнее законодательство, тем эффективнее будут достигаться цели при издании правовых норм [15, с. 1577].

Вместе с тем следует согласиться с авторами, отмечаящими, что вопрос об эффективности правовых норм часто поднимается в юридической науке, оставаясь при этом одним из наименее изученных [16, с. 39].

Эффективность права по-разному трактуется в юридической науке. Например, такие ученые, как С.А. Жинкин, Д.М. Чечот и А.С. Пашков, связывают эффективность права с оптимальностью, правильностью, обоснованностью самих норм права [17, с. 34; 18, с. 3]. Другие авторы соотносят эффективность права с реально наступившими результатами, достигнутыми в процессе реализации правовой нормы [19, с. 50; 20, с. 22; 21, с. 44]. Об этом, в частности, говорит В.И. Червонюк, отождествляющий эффективность действия права с его результативностью, способностью производить необходимый эффект в общественной жизни [22, с. 328].

Вызывает интерес предлагаемый Л.Т. Бакулиной интерсубъективный подход к оценке эффективности законодательства [23, с. 9]. В его основе находятся правообразующие интересы субъектов права, а правотворчество трактуется как такое согласование различных социальных интересов, при котором свобода реализации интересов одних лиц не ущемляет интересов других. При этом, по мнению ученого, в основе эффективности права «лежит» пра-

вообразующий интерес – закономерный итог гармоничного согласования частных интересов [23, с. 10].

Один из сторонников интерсубъективного подхода, О.Э. Лейст под эффективностью права понимает его осуществимость, которая предопределяется общеизвестностью, понятностью и непротиворечивостью правовых норм, соразмерностью социальных целей и юридических средств их достижения, обеспеченностью права действенной системой правоохранительных органов [24, с. 79]. Забегая вперед, отметим, что именно предложенное О.Э. Лейстом понимание эффективности вошло в основу критериев оценки эффективности правовых режимов [25, с. 16].

В поисках ответа на вопрос о том, как создать эффективный правовой режим, ученые стали задумываться над критериями его эффективности.

В качестве таковых были предложены:

- 1) известность для адресатов;
- 2) понятность и непротиворечивость правовых норм, его закрепляющих;
- 3) соразмерность социальных целей и юридических средств достижения этих целей;
- 4) обеспеченность функционирования правовых режимов действенной работой правоприменительных органов [25, с. 16].

Представляется, что применение таких критериев действительно позволит оценить, эффективен ли тот или иной правовой режим. Например, такой критерий, как *известность адресатам*, предполагает оценку того факта, насколько субъекты права осведомлены о существовании такого режима, его особенностях и т. п. В случае недостаточной «известности» эффективность такого режима может снизиться, поскольку его потенциальные субъекты могут просто не знать о его существовании.

В отношении такого критерия, как *понятность и непротиворечивость норм, закрепляющих правовой режим*, необходимо добавить, что речь должна идти об отсутствии как «внутренних», так и «внешних» противоречий. И если внутренние противоречия подразумевают противоречия «внутри» акта, регулирующего данный режим, то внешние – отсутствие гармонизации и интеграции с положениями действующего законодательства, которое косвенным образом регулирует исследуемые правоотношения.

<sup>2</sup> Отчет о результатах мониторинга эффективности использования бюджетных ассигнований федерального бюджета при создании особых экономических зон. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/96b/96b4e6ac3ca4a80ba69e4590d6399efe.pdf> (дата обращения: 20.06.2023). См. также: [14, с. 39].

ach.gov.ru/upload/iblock/96b/96b4e6ac3ca4a80ba69e4590d6399efe.pdf (дата обращения: 20.06.2023). См. также: [14, с. 39].

Такой критерий, как *соразмерность социальных целей и юридических средств достижения этих целей*, – один из наиболее значимых. Цели, стоящие перед правовым режимом, весьма разнообразны. Однако единой (комплексной) целью правовых режимов, исходя из их сущности, можно признать оптимальное регулирование общественных отношений, преодоление препятствий, стоящих на пути удовлетворения субъектами (правовыми средствами и способами) своих интересов.

В отношении такого критерия, как *обеспеченность функционирования правовых режимов действенной работой правоприменительных органов*, необходимо отметить следующее. Без грамотно организованной работы и привлечения соответствующих компетентных органов эффективная модель правового режима невозможна. При этом ученые отмечают, что сегодня стала очевидной неспособность (неэффективность) государственных органов всегда адекватно реагировать на современные вызовы и успевать за стремительным изменением технологического, информационного и человеческого потенциала, развитием частноправовой сферы, справляться с новыми задачами [21, с. 6].

Полагаем, что указанные критерии являются необходимыми условиями определения эффективности правовых режимов, в том числе стимулирующих режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий. При этом, как указывалось выше, подходить к применению данных критериев для оценки эффективности необходимо с позиции интерсубъективного подхода, учитывая степень соблюдения, сбалансированности и обеспечения интересов всех заинтересованных субъектов (государства, субъектов предпринимательства и общества).

Вместе с тем полагаем, что для более адекватной оценки правового режима необходимо обращать внимание на то, как законодатель «сконструировал» такую модель, что включает в себя также избранный понятийно-категориальный аппарат. От того, насколько понятийно-категориальный аппарат соответствует объективным реалиям, зависит степень эффективности правового режима.

Поэтому предлагается дополнить перечисленные выше критерии оценки правового режима таким критерием, как *соответствие применяемого законодателем понятийно-категориального аппарата объективным реалиям*.

Необходимо также отметить, что, несмотря на значимость указанных критериев, они позволяют оценить эффективность правовых режимов в право-

вом (нормативном) аспекте. Однако для более полной и объективной оценки эффективности моделей стимулирующих правовых режимов нам необходимо также оценить эффективность стимулирующих правовых режимов с иных позиций. В этой связи считаем необходимым осуществлять оценку исследуемых режимов с точки зрения экономической, социальной, экологической, технологической и моральной-психологической эффективности.

*Экономическая эффективность.* С точки зрения ученых-экономистов, максимальная эффективность имеет место тогда, когда удастся получить наилучший результат при заданных усилиях либо достичь заданный результат при минимальных усилиях. В качестве результата при этом выступает определенный уровень благосостояния, а усилия измеряются в единицах затраченных ресурсов [26, с. 15].

Критериями экономической эффективности стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности будут выступать:

- 1) объем инвестиций, в том числе капитальных вложений;
- 2) объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) объем налогов, уплаченных субъектами – участниками исследуемых режимов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;
- 4) объем таможенных платежей, уплаченных субъектами – участниками исследуемых режимов;
- 5) объем страховых взносов, уплаченных субъектами – участниками исследуемых режимов.

*Социальная эффективность.* Любая деятельность по своей природе является социальной и обуславливает необходимость метрификации социальных эффектов [27, р. 495]. Ученые отмечают, что благо человека, как высшая ценность общества, становится самоцелью общественного развития [28, с. 225].

Считаем, что стимулирующий правовой режим предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий можно считать социально эффективным в случае достижения общественно значимой стратегической цели – повышения уровня благосостояния и уровня жизни общества, обусловленного внедрением и развитием цифровых технологий.

Применительно к таким режимам предпринимательской деятельности критериями оценки их социальной эффективности могут стать:

- 1) количество рабочих мест, созданных в процессе осуществления субъектами предпринимательской деятельности в условиях такого режима;

2) количество рабочих мест, созданных в процессе осуществления субъектами предпринимательской деятельности в условиях стимулирующего правового режима, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства;

3) объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры, необходимой для реализации данного правового режима.

*Экологическая эффективность.* Следует согласиться с авторами, считающими, что хотя экономический рост и вносит существенный вклад в создание возможностей для будущих поколений «удовлетворять свои потребности», отсылка к будущему помещает экологические интересы в центр политических дебатов [29, с. 79].

В Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденной Указом Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176, отмечается, что состояние окружающей среды на территории Российской Федерации оценивается как неблагоприятное. При этом в результате хозяйственной деятельности накоплено свыше 30 млрд т отходов производства и потребления. Именно поэтому на сегодняшний день актуальны задачи обеспечения «экологизации» законодательства [30, с. 16].

При этом авторами обосновывается необходимость экологизации законодательства именно в сфере инвестиционной деятельности с целью обеспечения права настоящего и будущего поколений на благоприятную окружающую среду [31, с. 9].

Для оценки экологической эффективности можно предложить проведение так называемого «теста на экологизацию» [32, с. 23], сутью которого будет соответствие следующим критериям:

1) наличие в нормативно-правовых актах требований о соответствии деятельности, осуществляемой в их границах, нормам экологического законодательства; значимость «включения» в соответствующие документы таких требований сложно переоценить, поскольку они будут способствовать учету и оценке не только экономической эффективности исследуемых режимов, но и экологической безопасности деятельности, осуществляемой в их границах;

2) гарантированная законом возможность участия представителей экологического сообщества (экологических правозащитных организаций и др.) в принятии решений в отношении создания и функциони-

рования таких территорий; осуществление общественного контроля за деятельностью, реализуемой в границах таких территорий, способствовало бы повышению ее качества, а также минимизации риска причинения вреда окружающей среде [33, с. 18].

*Технологическая эффективность.* В экономической науке принято считать, что производство может считаться технологически эффективным, если обеспечивается максимально возможный объем выпуска продукции при заданном количестве ресурсов [34, с. 163]. На сегодняшний день в условиях цифровизации технологическая эффективность рассматривается еще и как то, насколько эффективно используются и применяются имеющиеся технологии, какую выгоду приобретает субъект от обладания такими технологиями.

При этом указанный вид эффективности можно условно разделить на собственно технологическую и инновационную эффективность. Считаем, что критерии технологической эффективности следует применять к предпринимательской деятельности в сфере цифровых технологий, а также цифровых инноваций. Об инновационной эффективности речь идет в случае осуществления предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций.

Критериями оценки технологической эффективности выступают:

1) количество субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере цифровых инноваций и технологий;

2) годовой объем выручки от созданных и внедренных данными субъектами цифровых инноваций и технологий.

В свою очередь, инновационную эффективность можно оценить по следующим критериям:

1) количество полученных в результате осуществления предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности;

2) количество полученных патентов на охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности, созданные в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций.

*Морально-психологическая эффективность.* Данный вид эффективности подразумевает степень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности действующим стимулирующим правовым режимом в сфере цифровых инноваций и технологий в следующих индикаторах:

1) степень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий условиями осуществления такой деятельности в рамках установленного стимулирующего правового режима;

2) степень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий работой органов публичной власти, ответственных за реализацию стимулирующего правового режима предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий.

#### 4. Методика оценки

Ученые отмечают, что оценка правовых режимов – это интеллектуальная операция, в ходе которой существующий правовой режим сопоставляется с неким эталонным критерием на предмет выяснения степени соответствия реального и идеального положений дел [35, с. 42].

Анализ опубликованных научных работ, посвященных оценке правовых режимов, позволил разработать следующую методику оценки стимулирующих правовых режимов.

Оценка правовых режимов состоит из двух этапов – подготовительного и собственно этапа оценки.

На подготовительном этапе необходимо определить:

1) субъекты проведения оценки эффективности стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий;

2) нормативную правовую основу исследуемых стимулирующих правовых режимов в сфере цифровых инноваций и технологий;

3) приемы и способы получения информации о стимулирующих правовых режимах;

4) источники фактических данных – правоприменительная практика, СМИ, результаты анкетирования и социологических опросов, жалобы граждан в уполномоченные органы; такие данные позволяют соотнести нормативные показатели с реально существующим положением дел;

5) систему критериев, которая позволит определить эффективность (неэффективность) того или иного правового режима, – в качестве таковых будут выступать перечисленные выше критерии правовой, экономической, социальной, экологической, технологической и морально-психологической эффективности модели правового режима;

6) систему оценивания (см. табл.).

Каждый из критериев эффективности следует оценивать по шкале максимальной эффективности стимулирующего правового режима, где признанный эффективным критерий будет оцениваться в 2 балла, удовлетворительным – в 1 балл, неэффективным – в 0 баллов. Соответственно, максимальное количество баллов – 42. Стимулирующий режим будет считаться эффективным при 25–42 баллах; удовлетворительным – при 12–24; неэффективным – при 0–11 баллах.

#### Система оценивания

Вид эффективности	Информация для оценки	Шкала и система оценивания
Правовая	Действующее законодательство, статистические данные, СМИ, интернет-ресурсы, результаты социологических исследований, результаты собственных наблюдений эксперта	5 критериев, максимальное количество баллов – 10
Экономическая	Статистические данные, действующее законодательство, СМИ, интернет-ресурсы, результаты социологических исследований, результаты собственных наблюдений эксперта	5 критериев, максимальное количество баллов – 10
Социальная	Действующее законодательство, статистические данные, СМИ, интернет-ресурсы, результаты социологических исследований, результаты собственных наблюдений эксперта	3 критерия, максимальное количество баллов – 6
Экологическая	Действующее законодательство, СМИ, интернет-ресурсы, результаты социологических исследований, результаты собственных наблюдений эксперта	2 критерия, максимальное количество баллов – 4
Технологическая	Действующее законодательство, СМИ, интернет-ресурсы, результаты социологических исследований, результаты собственных наблюдений эксперта	4 критерия, максимальное количество баллов – 8 (в случае, если оценивается инновационная эффективность)
Морально-психологическая	СМИ, интернет-ресурсы, результаты социологических исследований, результаты собственных наблюдений эксперта	2 критерия, максимальное количество баллов – 4

На этапе оценки стимулирующего правового режима проводится собственно оценка стимулирующего режима с точки зрения определения уровня его эффективности на основании выявленных выше критериев. На основе полученных результатов представляется возможной градация правовых режимов на эффективный, удовлетворительный и неэффективный (определение среднего значения эффективности путем сложения баллов всех показателей).

#### **5. Заключение**

На сегодняшний день для нашей страны крайне необходимо создание благоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности в

сфере цифровых инноваций и технологий. Для этого необходимо работать над созданием моделей эффективных стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере таких инноваций и технологий. Предложенная в рамках данного исследования методика оценки эффективности таких правовых режимов может быть использована для оценки фактического воздействия нормативных правовых актов в исследуемой области, а авторские выводы могут лечь в основу будущих исследований стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Gromova E. A. Quantum Law: The Beginning / E. A. Gromova, S. A. Petrenko // *Journal of Digital Technologies and Law*. – 2023. – Vol. 1, iss. 1. – P. 62–88. – DOI: 10.21202/jdtl.2023.3.
2. Gromova E. Tools to stimulate Blockchain: application of regulatory sandboxes, special economic zones, and public-private partnerships / E. Gromova, D. B. Ferreira // *International Journal of Law in Changing World*. – 2023. – Vol. 2, no. 1. – P. 17–36. – DOI: 10.54934/ijlcw.v2i1.48.
3. Begishev I. R. Criminal-Legal Protection of Robotics: Notion and Content / I. R. Begishev // *International Journal of Law in Changing World*. – 2022. – Vol. 1, iss. 2. – P. 73–83. – DOI: 10.54934/ijlcw.v1i2.33.
4. Ferreira D. Online Sports Betting in Brazil and conflict solution clauses / D. Ferreira, E. Gromova, B. Farias, C. J. Giovannini // *Revista Brasileira De Alternative Dispute Resolution*. – 2022. – Vol. 4, iss. 7. – P. 75–87. – DOI: 10.52028/rbadr.v4i7.5.
5. Кванина В. В. Понятие и виды правовых режимов предпринимательской деятельности / В. В. Кванина // *Вестник Томского государственного университета*. – 2017. – № 424. – С. 234–240. – DOI: 10.17223/15617793/424/33.
6. Kayasan O. The Role of Regimes to Generate A New Form Of Entrepreneurship: Central Asian Perspectives / O. Kayasan // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2011. – Vol. 24. – P. 526–539. – DOI: 10.1016/j.sbspro.2011.09.123.
7. Winter S. G. Schumpeterian Competition in Alternative Technological Regimes / S. G. Winter // *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 1984. – Vol. 5, iss. 3–4. – P. 287–295. – DOI: 10.1016/0167-2681(84)90004-0.
8. Wersching K. Schumpeterian Competition, Technological Regimes and Learning through Knowledge Spillover / K. Wersching // *Journal of Economic Behavior and Organization*. – 2010. – Vol. 75, iss. 3. – P. 480–491. – DOI: 10.1016/J.JEBO.2010.05.005.
9. Malerba F. Knowledge-intensive innovative entrepreneurship integrating Schumpeter, evolutionary economics, and innovation systems / F. Malerba, M. McKelvey // *Small Business Economics*. – 2020. – № 54. – P. 503–512. – DOI: 10.1007/S11187-018-0060-2.
10. Audretsch D. B. The Entrepreneurial Regime, Learning, and Industry Turbulence / D. B. Audretsch, Z. J. Acs // *Small Business Economics*. – 1990. – № 2. – P. 119–126.
11. Ji I. Pre-Entrepreneurs' Perception of the Technology Regime and Their Entrepreneurial Intentions in Korean Service Sectors / I. Ji, J. Goo // *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. – 2021. – Vol. 3, iss. 7. – P. 179–183. – DOI: 10.3390/joitmc7030179.
12. Desmarchelier B. Which innovation regime for public service innovation networks for social innovation (PSINIS)? Lessons from a European cases database / B. Desmarchelier, F. Djellal, F. Gallouj // *Research Policy*. – 2021. – Vol. 50, iss. 9. – Art. 104341. – DOI: 10.1016/J.RESPOL.2021.104341.
13. Desmarchelier B. Technological regimes and catching up in the product space / B. Desmarchelier, P. J. Regis // *Industrial and Corporate Change*. – 2021. – Vol. 30, iss. 4. – P. 927–935. – DOI: 10.1093/icc/dtab007.

14. Ефремов А. А. Экспериментальные правовые режимы: зарубежный опыт и российский старт / А. А. Ефремов, Е. И. Добролюбова, Э. В. Талапина, В. Н. Южаков. – М. : Дело, 2020. – 126 с.
15. Грозина Е. В. Правовой режим и правовое регулирование / Е. В. Грозина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 4 (83). – С. 1577–1580.
16. Кожевников В. В. Эффективность норм права и эффективности их применения: проблема соотношения / В. В. Кожевников // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 3 (147). – С. 39–44.
17. Жинкин С. А. Некоторые проблемы видов эффективности права / С. А. Жинкин // Журнал российского права. – 2004. – № 2. – С. 30–33.
18. Пашков А. С. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления / А. С. Пашков, Д. М. Чечот // Советское государство и право. – 1965. – № 8. – С. 3–11.
19. Герасимова Н. Р. Эффективность норм права / Н. Р. Герасимова, А. В. Демин // Социально-политические науки. – 2012. – № 3. – С. 50–52.
20. Кудрявцев В. Н. Эффективность правовых норм / В. Н. Кудрявцев, В. И. Никитинский, И. С. Самощенко, В. В. Глазырин. – М., 1980. – 260 с.
21. Проблемы эффективности работы управленческих органов / под ред. Ю. А. Тихомирова. – М., 1973. – 437 с.
22. Червонюк В. И. Теория государства и права : учеб. / В. И. Червонюк. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 238 с.
23. Бакулина Л. Т. Проблема эффективности правовых норм в контексте правовой конфликтологии / Л. Т. Бакулина, Н. Р. Нугаева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2009. – Вып. 2 (4). – С. 9–13.
24. Лейст О. Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / О. Э. Лейст ; под ред. В. А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2008. – 339 с.
25. Беляева Г. С. Правовой режим: общетеоретическое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Курск, 2013. – 56 с.
26. Одинцова М. И. Экономика права : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений, обуч. по направлению подготовки «Экономика» / М. И. Одинцова. – М. : ГУ ВШЭ, 2007. – 78 с.
27. Terziev V. Cost Effectiveness Analyses Models in the Defence / V. Terziev, S. Dimitrova // China-USA Business Review. – 2014. – Vol. 13, No. 8. – P. 495–512. – DOI: 10.17265/1537-1514/2014.08.001.
28. Терзиев В. К. Социальная эффективность как мера деятельности в социуме / В. К. Терзиев, Е. Н. Стоянов // Инновационная наука. – 2016. – № 3. – С. 224–234.
29. Копылов М. Концепция устойчивого развития в формате ЭКОВАС / М. Копылов, К. М. Менса // Право и управление. XXI век. – 2015. – № 2 (35). – С. 79–84.
30. Боголюбов С. А. Потенциал экологических норм Конституции России / С. А. Боголюбов // Журнал российского права. – 2018. – № 5. – С. 16–25. – DOI: 10.12737/art\_2018\_5\_2.
31. Шамсутдинов М. Р. Теоретико-методологические проблемы экологизации российского законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Р. Шамсутдинов. – Уфа, 2009. – 27 с.
32. Громова Е. А. Экологизация законодательства о территориях с особым режимом экономической деятельности / Е. А. Громова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2020. – Т. 20, № 1. – С. 23–29.
33. Юрков С. А. Социально-правовые механизмы природопользования : аналит. обзор / С. А. Юрков. – Новосибирск : Нова, 1995. – 151 с.
34. Сульдина О. В. Эффективность как критерий результативности работы предприятия / О. В. Сульдина // Перспективы науки и образования. – 2014. – № 4 (10). – С. 162–166.
35. Беляев М. А. Оценка правовых режимов с точки зрения системного подхода: некоторые теоретические предпосылки / М. А. Беляев // Оценка правовых режимов: подходы и методы : сб. науч. тр. / отв. ред. Н. А. Фролова, В. Ю. Панченко. – Красноярск : Сиб. фед. ун-т, 2018. – С. 42–49.

## REFERENCES

1. Gromova E.A., Petrenko S.A. Quantum Law: The Beginning. *Journal of Digital Technologies and Law*, 2023, vol. 1, iss. 1, pp. 62–88. DOI: 10.21202/jdtl.2023.3.



2. Gromova E., Ferreira D.B. Tools to stimulate Blockchain: application of regulatory sandboxes, special economic zones, and public-private partnerships. *International Journal of Law in Changing World*, 2023, vol. 2, no. 1, pp. 17–36. DOI: 10.54934/ijlcw.v2i1.48.
3. Begishev I.R. Criminal-Legal Protection of Robotics: Notion and Content. *International Journal of Law in Changing World*, 2022, vol. 1, iss. 2, pp. 73–83. DOI: 10.54934/ijlcw.v1i2.33.
4. Ferreira D., Gromova E., Farias B., Giovannini C.J. Online Sports Betting in Brazil and conflict solution clauses. *Revista Brasileira De Alternative Dispute Resolution*, 2022, vol. 4, iss. 7, pp. 75–87. DOI: 10.52028/rbadr.v4i7.5.
5. Kvanina V.V. Concept and types of legal regimes of entrepreneurship. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2017, no. 424, pp. 234–240. DOI: 10.17223/15617793/424/33. (In Russ.).
6. Kayasan O. The Role of Regimes to Generate A New Form Of Entrepreneurship: Central Asian Perspectives. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2011, vol. 24, pp. 526–539. DOI: 10.1016/j.sbspro.2011.09.123.
7. Winter S.G. Schumpeterian Competition in Alternative Technological Regimes. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 1984, vol. 5, iss. 3–4, pp. 287–295. DOI: 10.1016/0167-2681(84)90004-0.
8. Wersching K. Schumpeterian Competition, Technological Regimes and Learning through Knowledge Spillover. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 2010, vol. 75, iss. 3, pp. 480–491. DOI: 10.1016/J.JEBO.2010.05.005.
9. Malerba F., McKelvey M. Knowledge-intensive innovative entrepreneurship integrating Schumpeter, evolutionary economics, and innovation systems. *Small Business Economics*, 2020, no. 54, pp. 503–512. DOI: 10.1007/S11187-018-0060-2.
10. Audretsch D.B., Acs Z.J. The Entrepreneurial Regime, Learning, and Industry Turbulence. *Small Business Economics*, 1990, no. 2, pp. 119–126.
11. Ji I., Goo J. Pre-Entrepreneurs' Perception of the Technology Regime and Their Entrepreneurial Intentions in Korean Service Sectors. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2021, vol. 3, iss. 7, pp. 179–183. DOI: 10.3390/joitmc7030179.
12. Desmarchelier B., Djellal F., Gallouj F. Which innovation regime for public service innovation networks for social innovation (PSINSIs)? Lessons from a European cases database. *Research Policy*, 2021, vol. 50, iss. 9, art. 104341. DOI: 10.1016/J.RESPOL.2021.104341.
13. Desmarchelier B., Regis P.J. Technological regimes and catching up in the product space. *Industrial and Corporate Change*, 2021, vol. 30, iss. 4, pp. 927–935. DOI: 10.1093/icc/dtab007.
14. Efremov A.A., Dobrolyubova E.I., Talapina E.V., Yuzhakov V.N. *Experimental legal regimes: foreign experience and Russian start*. Moscow, Delo Publ., 2020. 126 p. (In Russ.).
15. Grozina E.V. Legal regime and legal regulation. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo Instituta MVD Rossii = Vestnik of the East Siberian Institute of the MIA of Russia*, 2017, no. 4 (83), pp. 1577–1580. (In Russ.).
16. Kozhevnikov V.V. Efficiency of law norms and effectiveness of their application: the problem of correlation. *Pravo I gosudarstvo: teoriya I praktika*, 2017, no. 3 (147), pp. 39–44. (In Russ.).
17. Zhinkin S.A. Some problems of types of law effectiveness. *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2004, no. 2, pp. 30–33. (In Russ.).
18. Pashkov A.S., Chechot D.M. Efficiency of legal regulation and methods of its detection. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1965, no. 8, pp. 3–11. (In Russ.).
19. Gerasimova N.R., Demin A.V. The effectiveness of the norms of the law. *Sotsial'no-politicheskie nauki = Sociopolitical Sciences*, 2012, no. 3, pp. 50–52. (In Russ.).
20. Kudryavtsev V.N., Nikitinsky V.I., Samoshchenko I.S., Glazyrin V.V. *Efficiency of legal norms*. Moscow, 1980. 260 p. (In Russ.).
21. Tikhomirov Yu.A. (ed.). *Problems of efficiency of work of administrative bodies*. Moscow, 1973. 437 p. (In Russ.).
22. Chervonyuk V.I. *Theory of state and law*, Textbook. Moscow, INFRA-M Publ., 2008. 238 p. (In Russ.).
23. Bakulina L.T., Nugaeva N.R. The legal norms efficacy's problem in the context of law the conflictology. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Perm University Herald. Juridical Sciences*, 2009, iss. 2 (4), pp. 9–13. (In Russ.).

24. Leist O.E. *The essence of law. Problems of theory and philosophy of law*, ed. by V.A. Tomsinov. Moscow, Zertsalo Publ., 2008. 339 p. (In Russ.).
25. Belyaeva G.S. *Legal regime: a general theoretical study*, Doct. Diss. Thesis. Kursk, 2013. 56 p. (In Russ.).
26. Odintsova M.I. *Economics of law*, Textbook for students of higher educational institutions, studying in the direction of training "Economics". Moscow, HSE Publ., 2007. 78 p. (In Russ.).
27. Terziev V., Dimitrova S. Cost Effectiveness Analyses Models in the Defence. *China-USA Business Review*, 2014, vol. 13, no. 8, pp. 495–512. DOI: 10.17265/1537-1514/2014.08.001.
28. Terziev V.K., Stoyanov E.N. Social efficiency as a measure of activity in the society. *Innovatsionnaya nauka = Innovation science*, 2016, no. 3, pp. 224–234. (In Russ.).
29. Kopylov M., Mensah C.M. The concept of sustainable development in the ECOWAS format. *Pravo i upravlenie. XXI vek = Journal of Law and Administration*, 2015, no. 2 (35), pp. 79–84. (In Russ.).
30. Bogolyubov S.A. The Potential of Environmental Norms of the Russian Constitution. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2018, no. 5, pp. 16–25. DOI: 10.12737/art\_2018\_5\_2. (In Russ.).
31. Shamsutdinov M.R. *Theoretical and methodological problems of ecologization of the Russian legislation*, Cand. Diss. Thesis. Ufa, 2009. 27 p. (In Russ.).
32. Gromova E.A. Ecologization of legislation on territories with a special regime of economic activity. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Pravo" = Bulletin of the South Ural state university. Series: Law*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 23–29. (In Russ.).
33. Yurkov S.A. *Socio-legal mechanisms of nature management*, Analytical review. Novosibirsk, Nova Publ., 1995. 151 p. (In Russ.).
34. Sul'dina O.V. Efficiency as a criterion performance of companies. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, 2014, no. 4 (10), pp. 162–166. (In Russ.).
35. Belyaev M.A. Evaluation of legal regimes from the point of view of the system approach: some theoretical background, in: Frolova N.A., Panchenko V.Yu. (eds.). *Otsenka pravovykh rezhimov: podkhody i metody*, Collection of scientific papers, Krasnoyarsk, Siberian Federal University Publ., 2018, pp. 42–49. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Громова Елизавета Александровна** – кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Юридического института по международной деятельности, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)  
454092, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 78  
E-mail: gromovaea@susu.ru  
ORCID: 0000-0001-6655-8953  
ResearcherID: AAO-8876-2020  
SPIN-код РИНЦ: 8054-2491; AuthorID: 652593

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Громова Е.А. Оценка эффективности моделей стимулирующих правовых режимов предпринимательской деятельности в сфере цифровых инноваций и технологий / Е.А. Громова // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 4. – С. 66–75. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).66-75.

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Elizaveta A. Gromova** – PhD in Law, Associate Professor; Deputy Director for international activity, Law Institute; Associate Professor, Department of Entrepreneurial, Competition and Environmental Law  
*South Ural State University (National Research University)*  
78, Lenina pr., Chelyabinsk, 454092, Russia  
E-mail: gromovaea@susu.ru  
ORCID: 0000-0001-6655-8953  
ResearcherID: AAO-8876-2020  
RSCI SPIN-code: 8054-2491; AuthorID: 652593

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Gromova E.A. Evaluating the effectiveness of models of incentive legal regimes of entrepreneurial activity in the sphere of digital innovations and technologies. *Pravoprimenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 4, pp. 66–75. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).66-75. (In Russ.).