

ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ – НЕОБХОДИМОЕ СРЕДСТВО ДОСТИЖЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ИДЕИ ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ ИЛИ ФАКТОР, ПРИВОДЯЩИЙ К ЕЕ НАРУШЕНИЮ?

С.С. Бурцева

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

17 мая 2023 г.

Дата принятия в печать –

10 октября 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 декабря 2023 г.

Ключевые слова

Динамичность

законодательства,

единообразное понимание

правовых норм,

конституционное правосудие,

Конституционный Суд РФ,

оценочные категории,

оценочные понятия, правовая

определенность, судебное

толкование

Исследуются оценочные понятия, включаемые законодателем в правовые нормы в целях обеспечения динамичного правового регулирования общественных отношений. Проблема использования оценочных понятий вызывает научный интерес, поскольку необоснованное включение таких понятий в содержание правовой нормы может повлечь за собой нарушение конституционной идеи правовой определенности, а их интерпретация и практическое применение к конкретным ситуациям во многом зависит от уровня правосознания правоприменителя. В статье проанализированы подходы к пониманию категории «оценочные понятия» и особенности их использования в различных сферах права на основе анализа практики Конституционного Суда РФ.

THE EVALUATION CONCEPTS – A NECESSARY MEANS OF ACHIEVING THE CONSTITUTIONAL IDEA OF LEGAL CERTAINTY OR A FACTOR LEADING TO ITS VIOLATION?

Svetlana S. Burtseva

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received –

2023 May 17

Accepted –

2023 October 10

Available online –

2023 December 20

Keywords

Dynamics of legislation, uniform understanding of legal norms, constitutional justice, the Constitutional Court of the Russian Federation, evaluative categories, evaluative concepts, legal certainty, judicial interpretation

The subject of the research is the study of evaluative concepts included by the legislator in legal norms in order to ensure dynamic legal regulation of social relations. The problem of using evaluative concepts is of scientific interest, since the unreasonable inclusion of such concepts in the content of a legal norm can lead to a violation of the constitutional idea of legal certainty, and their interpretation and practical application to specific situations largely depends on the level of legal awareness of the law enforcer.

The author aims to analyze approaches to understanding the category of “evaluative concepts”, identifies signs that characterize this category, its role in the legal regulation of social relations.

The methodology of scientific research is represented by a complex of private scientific, formal legal, systemic and structural methods.

The main results. The author establishes the features of the inclusion of evaluative concepts in the legal norms based on the analysis of the practice of the Russian Constitutional Court, provides interesting cases considered in the framework of the constitutional proceedings. In particular, the author provides examples of the inconsistency between established judicial practice and the practice of the Russian Constitutional Court, and also establishes the need to apply evaluative concepts in both private and public law.

Conclusions. The inclusion of evaluative concepts in legal norms is relevant for many areas of law, which is due to the need to ensure the flexibility and dynamism of legal regulation. However, the possibility of their application should not be unlimited, since this may lead to a violation of the fundamental principles of law, including the principle of legal certainty.

1. Введение

Правовая определенность является многогранной конституционно-правовой идеей, включающей в себя обширное содержание: требования формальной определенности, предсказуемости правового регулирования и предвидения правовых последствий, стабильности, свойство *res judicata*, основное предназначение которой заключается в предотвращении произвольного толкования и применения правовой нормы, защиты прав участников соответствующих правоотношений и неизменность их правового статуса [1, с. 166, 178]. При этом не исключаются возможные «отклонения» от правовой определенности, не подвергающие данную идею нарушению. Одним из таких отклонений является использование оценочных понятий, необходимое для обеспечения динамичности развития законодательства.

Связь между категориями «правовая определенность» и «оценочное понятие» получила свое отражение в практике Конституционного Суда (далее – КС) РФ, см., напр., Определение от 30 сентября 2021 г. № 2115-О: «...требование определенности правового регулирования, обязывающее законодателя формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину (объединению граждан) соотносить с ними свое поведение... не исключает использования оценочных или общепринятых понятий, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений...»¹

Между тем вопрос проведения «границ» между достижением правовой определенности и использованием оценочных понятий на сегодняшний день актуален, поскольку некорректное или чрезмерное включение указанных понятий в правовые нормы может являться причиной нарушения идеи правовой определенности. Кроме того, соблюдение правовой определенности должно быть обеспечено правоприменителем при толковании и применении оценочных понятий относительно конкретных случаев, на что, несомненно, влияет сложившаяся правоприменительная практика и уровень правосознания лица, применяющего соответствующие нормы права.

Изучению оценочных понятий посвящены труды ряда авторов, исследовавших их как в общем ракурсе (Л.В. Власовой, Т.В. Кашаниной, О.Е. Фетинова и др.), так и применительно к конкретным от-

раслам права (например, оценочные понятия, содержащиеся в нормах гражданского права, изучались С.П. Богдановичем, М.Ф. Лукьяненко, А.В. Фиошиным, в нормах уголовного права – А.А. Арямовым, Б.Н. Коробцом, О.С. Шумиловой и др.).

Целью данного исследования является анализ сложившихся научных взглядов и практики КС РФ на предмет установления в законодательстве оценочных понятий, могущих оказать как позитивное, так и негативное влияние на соблюдение правовой определенности.

Для достижения указанной цели предполагается решение ряда задач, заключающихся в исследовании:

- подходов к пониманию категории «оценочные понятия», их роли в правовом регулировании;
- особенностей использования оценочных понятий в различных сферах права на основе анализа практики, выработанной в рамках конституционного правосудия.

Методология научного исследования представлена комплексом частно-научного, формально-юридического, системно-структурного методов.

2. Подходы к пониманию категории «оценочные понятия»

Оценочные понятия играют важнейшую роль в правовом регулировании общественных отношений. Хотя в юридической науке и не исключаются точки зрения о том, что наличие в законодательстве множества оценочных понятий приводит к ухудшению качества российского законодательства, поскольку позволяет судам творить своего рода правоприменительный произвол, что приводит к нарушению конституционного принципа равенства граждан перед законом [2], большинство правоведов полагают, что оценочные понятия оказывают позитивное влияние на состояние российского законодательства. Например, по мнению Е.Б. Абдрасулова, обобщения и абстрагирования в правовом регулировании часто являются необходимой мерой, позволяющей обеспечить правовой регламентацией наибольшее количество жизненных обстоятельств и субъектов, вступающих в те или иные виды общественных отношений [3, с. 1022]. И.П. Кожокар в своем теоретико-правовом исследовании отмечает, что оценочные понятия являются одним из эффективных юридико-технических инструментов борьбы с законодательной инфляцией, по-

¹ Здесь и далее правовые акты Конституционного Суда РФ приводятся по официальному сайту Конституционного Суда РФ (<https://ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>).

скольку выступают связующим звеном между абстрактной нормативной моделью и реальностью повседневной жизни [4, с. 177].

В настоящее время в юридической науке отсутствует единый подход к пониманию категории «оценочное понятие». Так, коллектив авторов (К.А. Белюсова, Г.С. Беляева, М.А. Умарова), используя вместо термина «оценочное понятие» понятие «оценочная категория», предложил наиболее общее его определение: это правовое понятие, отражающее наиболее общие свойства предметов, явлений, действий, конкретизируемое путем его оценки в рамках конкретной правоприменительной ситуации [5, с. 61]. Сходным и наиболее полным является определение рассматриваемого термина, данное Т.В. Кашаниной и поддерживаемое большинством ученых-государствоведов [6; 7]: «Оценочное понятие – это выраженное в нормах права положение (предписание), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, детально не разъясняемое законодателем с тем, чтобы оно конкретизировалось путем оценки в процессе применения права и позволяло осуществлять в пределах зафиксированной в нем общности индивидуальную поднормативную регламентацию общественных отношений» [8, с. 8].

Среди признаков оценочных понятий в литературе также можно обнаружить: абстрактность, отсутствие детализации законодателем [9], относительная определенность и открытая структура оценочного понятия [10], формирование оценочного понятия в процессе интерпретации [11, с. 849], выполнение оценочными понятиями различных функций применительно к тем или иным отношениям [12, с. 69].

Некоторыми учеными данный термин рассматривается в сравнительном аспекте с иными предметами или явлениями окружающей действительности. Например, А.В. Фиошин сопоставляет категорию «оценочное понятие» с пресс-формой – устройством, посредством которого производятся изделия разной конфигурации из разнообразных материалов (металл, пластмасса, резина и др.). «Подобно материалу, помещенному в пресс-форму, – пишет автор, – содержание оценочного понятия может быть различным. Оно может обнимать самые разные жизненные обстоятельства. При этом конструкция оценочного понятия, как представляется, имеет границы. Иными словами, объем оценочного понятия не является безграничным. В него нельзя включить всё что угодно» [13, с. 93].

Кроме того, зачастую авторами дается определение рассматриваемому понятию применительно к тем или иным отраслям права с учетом их специфики. В частности, применительно к уголовному праву Б.Н. Коробец отмечает, что оценочные понятия – это используемые законодателем при конструировании уголовно-правовой нормы понятия с открытой структурой, содержание которых не определено в уголовном законе с достаточной степенью для понимания правоприменителем, который, оценивая фактические обстоятельства преступного деяния, конкретизирует содержание таких понятий [14, с. 9]. С.П. Богданович под оценочным понятием в гражданском праве предлагает понимать закрепленное в источниках нормативного (поднормативного) гражданского регулирования формально неопределенное положение, в котором обобщаются в наиболее общем виде различные явления правовой (внеправовой) действительности, содержание которых детально не определяется с тем, чтобы оно конкретизировалось путем толкования и оценки конкретной ситуации с учетом возможной вариативности его содержания в установленных правовыми (социальными) нормами пределах [15, с. 167]. Е.А. Степанова характеризует оценочное понятие трудового права как понятие, содержание которого не позволяет исчерпывающим образом определить в нормативно-правовом акте, содержащем нормы трудового права, все случаи его использования, что дает субъекту, реализующему правовую норму, возможность учесть индивидуальные особенности дела с соблюдением функционального предназначения нормативного предписания [16].

Учитывая вышеизложенное, представляется, что основными признаками оценочных понятий являются:

- их выражение (закрепление) в правовых актах;
- открытое, неконкретизированное содержание, позволяющее осуществлять их применение в тех или иных случаях индивидуально;
- зависимость содержания от уровня правосознания субъекта правоприменения [17, с. 91].

В литературе также встречается обозначение в качестве характеристики оценочных понятий отсутствия фиксации в законодательных нормах их содержания [7, с. 117; 18, с. 134]. Выделение указанного признака сомнительно. Например, КС РФ в своем Определении от 28 февраля 2023 г. № 337-О признаёт в качестве оценочного понятия термин «недвижимые вещи», под которым согласно п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса (далее – ГК) РФ понимаются

земельные участки, участки недр и всё, что прочно связано с землей, т. е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. По мнению КС РФ, «указанный оценочный критерий позволяет судам в рамках их дискреционных полномочий устанавливать соответствие конкретных объектов понятию «недвижимого имущества», при необходимости привлекая экспертов и специалистов». Аналогичным образом ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса (далее – УК) РФ предусмотрено понятие «официальные документы», в качестве примеров которых в указанной норме перечислены паспорт гражданина и удостоверение.

Кроме того, трудно согласиться с отнесением к числу специфических черт оценочных понятий участие правоприменителя при формировании их окончательного содержания [13], поскольку, как было указано нами выше, отличительной особенностью рассматриваемой категории является открытость ее содержания, которое наполняется в зависимости от обстоятельств конкретного дела. Учитывая динамику развития общественных отношений и, соответственно, возникновение новых ситуаций, входящих в рамки правового поля, допускается вероятность, что окончательное содержание тех или иных оценочных понятий может быть в принципе не достигнуто.

3. Оценочные понятия в сфере публичного права

Несмотря на то, что отрасли публичного права в большей степени вбирают в себя императивные нормы, нередко не допускают применение аналогии права и закона, что, соответственно, требует повышенного внимания законодателя к соблюдению стандартов определенности при установлении правовых предписаний, публичное законодательство содержит немалое количество положений, включающих в себя оценочные понятия. Необходимо отметить, что более 60 % жалоб, поступающих в КС РФ, содержащих доводы о неконституционности правовых норм, включающих оценочные понятия, приходится на публичные отрасли права². Среди наиболее рассматриваемых в практике КС РФ оценочных понятий, содержащихся в нормах публичного права, необходимо выделить следующие:

- Понятие «*малозначительность*», используемое в Кодексе РФ об административных правонарушениях, применение которого допускается тогда, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (напр., определения от 31 мая 2022 г. № 1186-О, от 20 июля 2021 г. № 1648-О).

- Понятие «*существенное нарушение прав и законных интересов*», содержащееся в ряде статей УК РФ. При этом, как неоднократно указывал КС РФ, осуществляя оценку существенных нарушений прав и законных интересов правоприменитель обязательно должен указать, в чем конкретно состоит такое нарушение (напр., определения от 24 февраля 2022 г. № 276-О, от 28 декабря 2021 г. № 2715-О).

- Понятие «*проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел*», совершение которого является основанием для увольнения со службы. Установление такого основания для увольнения направлено на реализацию публичных интересов, обусловлено выполнением сотрудниками ОВД конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности (напр., определения от 20 апреля 2017 г. № 751-О, от 24 марта 2015 г. № 474-О).

Представляется, что установление оценочных категорий обеспечивает определенную степень гибкости публичного законодательства [19, с. 92], что положительно сказывается на применении индивидуального подхода с учетом особенностей ситуации. Однако использование оценочных понятий должно производиться таким образом, чтобы обеспечить их надлежащую реализацию правоприменителем в пределах правового усмотрения с тем, чтобы не нарушались права и законные интересы участников публичных отношений.

Исходя из анализа практики, сложившейся в результате отправления конституционного правосудия, можно выделить три ключевых положения, которым должно соответствовать закрепление оценочных понятий в правовых нормах, регламентирующих публичные отношения:

- 1) использование законодателем оценочной характеристики должно преследовать цель эффек-

² Подсчет произведен по официальному сайту Конституционного Суда РФ.

тивного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, что обусловлено разнообразием фактических обстоятельств, закрепление исчерпывающего перечня которых не представляется возможным (определения от 31 мая 2022 г. № 1866-О, от 28 сентября 2021 г. № 1710-О);

2) использование оценочных понятий должно обеспечивать их единообразное понимание и применение к одинаковым обстоятельствам (Определение от 27 октября 2015 г. № 2365-О);

3) использование оценочных понятий в законодательстве должно обеспечивать возможность предвидеть соответствующие последствия своих действий или бездействия, в том числе посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний и с учетом толкования законодательных терминов в правоприменительной практике (определения от 30 января 2020 г. № 237-О, от 27 сентября 2018 г. № 2221-О, от 27 июня 2017 г. № 1411-О).

Примечательно, что в ряде случаев КС РФ стремится восполнить или дополнить разъяснения в отношении тех или иных оценочных понятий. Например, отказывая гражданину Поздееву Е.М. в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 86 УК РФ (Определение от 31 марта 2022 г. № 809-О), КС РФ фактически дал толкование оценочному понятию «безупречное поведение», подлежащее оцениванию судами в случаях досрочного снятия с осужденного судимости. КС РФ указал, что «о безупречном поведении лица могут свидетельствовать данные с места жительства, подтверждающие в том числе наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, их надлежащее воспитание, забота о престарелых родителях и пр.), положительные характеристики с места работы или учебы, иные сведения о личности». Данные выводы КС РФ были ретранслированы в постановлении Пленума Верховного Суда (далее – ВС) РФ от 7 июня 2022 г. № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» спустя два месяца после принятия рассматриваемого определения.

Кроме того, в Определении от 28 марта 2017 г. № 665-О орган конституционного контроля, помимо перечисленных в абз. 3 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» критериев определения пуб-

личности призывов, дополнительно указал на еще один критерий, который необходимо учитывать при разрешении вопроса о публичности призывов, – характер действий, на осуществление которых направлены такие призывы. Между тем, в отличие от рассмотренного выше случая, он не получил свое закрепление в вышеназванном постановлении Пленума ВС РФ, что, как подтверждает сложившаяся судебная практика, влечет за собой неучитывание данного критерия при квалификации соответствующих правонарушений (напр., решение Московского городского суда от 23 марта 2023 г. по делу № 7-7470/2023, постановление Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 января 2023 г. по делу № 5-2/2023 и др.).

В практике КС РФ интерес также вызывают ситуации, в которых орган конституционного контроля хотя и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в связи с ее недопустимостью, однако «намекает» законодателю о необходимости рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в правовое регулирование. К числу таких ситуаций следует отнести дело по жалобе ООО «ВУМН» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ч. 2 ст. 20 Закона РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах», позволяющей досрочно прекратить право пользования недрами в случае нарушения пользователем недр существенных условий лицензии (Определение от 9 марта 2017 г. № 565-О). КС РФ не согласился с утверждением ООО «ВУМН» о правовой неопределенности понятия «существенные условия лицензии», поскольку «в силу особенностей, которые могут быть присущи каждому участку недр (геологических, географических, климатических, экономических и т. п.), не представляется возможным дать единое нормативное определение термина “существенные условия лицензии”». Однако им было отмечено, что «подобный подход позволяет расценивать любые условия лицензионного соглашения как существенные», а также указано на право федерального законодателя внести уточнение в законодательство в части, касающейся данного оценочного понятия. Следует отметить, что ч. 2 ст. 20 Закона РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» в редакции Федерального закона от 30 апреля 2021 г. № 123-ФЗ указывает на досрочное прекращение права пользования недрами в случае нарушения пользователем недр условий лицензии на пользование недрами, однократное несоблюдение которых в соответствии с такой лицензией является основанием для досрочного прекращения

права пользования недрами. Думается, что такой подход наилучшим образом обеспечивает права и законные интересы пользователей недрами, поскольку позволяет обладателям лицензии с большей степенью определенности предвидеть последствия своего поведения.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что, несмотря на характер публичного законодательства, наличие в нем оценочных понятий в ряде случаев является «необходимым арсеналом» с целью его применения к различным ситуациям, возникающим в жизни. Закрепление более точного перечня характеристик и случаев вместо использования оценочных понятий может привести к большому количеству пробелов в правовом поле, непрерывному нормотворчеству со стороны законодателя, что, безусловно, окажет негативное воздействие на уровень определенности правового регулирования и избыточность правотворчества.

4. Оценочные понятия в сфере частного права

Диспозитивный тип правового регулирования частных правоотношений, заключающийся в преобладании дозволительных норм, в результате которых участники таких отношений выступают в качестве правообладателей лиц [20, с. 88; 21, с. 79], возможность устранения пробелов в праве посредством применения аналогии права и закона являются причинами обширного использования оценочных понятий в частно-правовых отношениях. По утверждению В.Г. Голубцова, оценочные понятия в гражданском праве – естественный и необходимый атрибут законодательства, внутренне свойственный гражданскому праву как одно из средств конструирования его правовых норм [22, с. 46]. Аналогичной позиции придерживается М.Ф. Лукьяненко, считая, что оценочные категории «являются ярким примером проявления диспозитивности в праве» [23, с. 47].

Среди наиболее рассматриваемых в практике КС РФ оценочных понятий – требования разумности и справедливости, учитывая которые в ходе рассмотрения дела судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина (напр., определения от 24 февраля 2022 г. № 378-О, от 28 ноября 2019 г. № 3255-О).

Согласно правовым позициям КС РФ оценочные понятия, закрепленные в нормах частного права, должны также соответствовать тем ключевым положениям, которые были выделены нами выше применительно к нормам, регламентирующим пуб-

личные правоотношения (см., напр., определения от 28 декабря 2021 г. № 2801-О, от 21 июня 2011 г. № 811-О-О). Однако особенностью применительно к частно-правовым нормам является также то, что оценочные понятия наполняются содержанием в зависимости от того, как их толкуют не только правоприменительная практика, но и участники гражданского оборота (в частности, исходя из Определения КС РФ от 8 июня 2004 г. № 226-О). Кроме того, в литературе отмечается, что не исключается также возможность вариативности содержания оценочного понятия по соглашению сторон независимо от существующей судебной практики либо обычаев делового оборота [22, с. 40], что, безусловно, связано с действием принципа диспозитивности в частно-правовых отношениях. Поэтому в подавляющем большинстве случаев существование в частных отношениях оценочных понятий не создает той неопределенности, которой достаточно для признания нормы неконституционной.

Однако КС РФ всё же принял ряд постановлений, в которых дается правовое толкование частно-правовым нормам, содержащим оценочные понятия.

Так, в 2020 г. КС РФ принято Постановление от 26 ноября 2020 г. № 48-П, которым п. 1 ст. 234 ГК РФ был признан конституционным в части, касающейся определения добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество. Не исключая возможность закрепления законодателем оценочного понятия «добросовестность», КС РФ указал, что это должно обеспечивать стабильность гражданского оборота, т. е. наличие объективной возможности для любого участника гражданского оборота рассчитывать на предсказуемость гражданско-правовых последствий совершенных действий [24, с. 50].

Интересны также выводы, к которым пришел КС РФ в Постановлении от 22 июня 2017 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положения п. 1 ст. 302 ГК РФ в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца. По мнению заявителя, рассматриваемый пункт не соответствует положениям Конституции РФ в той мере, в какой он позволяет правоприменителям произвольно толковать понятие «добросовестный приобретатель» и, соответственно, изымать недвижимое имущество, являвшееся выморочным, у последних его приобретателей, право собственности которых и законность всех предшествовавших приобретению этого права сделок признавались го-

сударством в рамках государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

По результатам рассмотрения жалобы Дубовца А.Н. КС РФ, с одной стороны, признал п. 1 ст. 302 ГК РФ конституционным в той части, в какой им предусматривается право собственника истребовать принадлежащее ему имущество от добросовестного приобретателя в случае, когда это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли, а с другой – неконституционным в той мере, в какой оно допускает истребование как из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя, который в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, в случае, когда соответствующее публично-правовое образование не предприняло своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество. При этом на основании ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» КС РФ не предписано законодателю внести соответствующие изменения в ГК РФ.

В связи с принятием данного постановления лица, чья собственность была изъята на основании п. 1 ст. 302 ГК РФ в выявленном неконституционном истолковании, стали обращаться в государственные органы о возвращении их имущества (что соответствует ч. 3 и 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), однако получили отказы в исполнении их требований. Законность таких отказов подтверждалась судами различных инстанций, мотивировавших это тем, что Постановление от 22 июня 2017 г. № 16-П не содержит прямого указания на необходимость пересмотра судебных актов по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства. В частности, данная проблема коснулась граждан Однودворцевых, находившихся под угрозой выселения 12 лет. В связи с неисполнением вышеуказанного постановления они обратились с жалобой в КС РФ, который указал, что такой пересмотр обусловлен целями соблюдения принципов правовой определенности в спорных материальных правоотношениях и стабильности гражданского оборота (Постановление КС РФ от 26 июня 2020 г. № 30-П).

Таким образом, вышеуказанные примеры демонстрируют возможные сложности в применении частно-правовых норм, содержащих оценочные понятия, несмотря на то, что частные правоотношения в силу их специфики в большей степени вбирают в себя их использование. В подтверждение тому мы можем также привести позицию С.В. Мусарского, не соглашающегося с мнением КС РФ о том, что «оценочные понятия не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений». Рассматривая в качестве оценочного понятия гражданско-правовую категорию «злоупотребление правом», автор утверждает, что «по одним и тем же вопросам, которые связаны со злоупотреблением правом, российские суды занимают разные (часто – диаметрально противоположные) позиции» [25, с. 167]. Думается, что такие ситуации нельзя исключать, учитывая различный уровень правосознания судей и неизбежность применения индивидуального подхода.

5. Заключение

Включение в правовые нормы оценочных понятий актуально для отраслей как частного, так и публичного права. При этом их использование должно быть оправдано необходимостью обеспечить гибкое, динамичное правовое регулирование общественных отношений, наиболее подверженных изменениям, или же неизбежностью применения формально определенных понятий в тех или иных случаях. Оно должно быть сознательно не конкретизировано законодателем в целях обеспечения возможности его применения к изменяющимся реалиям. Однако возможность применения оценочных понятий не должна быть безгранична, поскольку это может привести к негативным последствиям, связанным с нарушением принципов права, в том числе основополагающих принципов правовой определенности, верховенства права, справедливости, оказанием отрицательного воздействия на уровень доверия граждан к законам, ненадлежащей защитой их прав и законных интересов. В этом и проявляется тонкая грань между определенностью и неопределенностью правового регулирования, «мостиком» между которыми выступают оценочные понятия, что обуславливает интерес к дальнейшим исследованиям как данной правовой категории в целом, так и конкретных оценочных понятий в частности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шишкина О. Е. Правовая определенность в практике Конституционного Суда Российской Федерации / О. Е. Шишкина, С. С. Бурцева // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2021. – № 3. – С. 166–182. – DOI: 10.24866/1813-3274/2021-3/166-182.
2. Кондрашев А. А. Тенденции конституционного развития России в контексте конституционной реформы 2020 года / А. А. Кондрашев // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 11. – С. 15–25.
3. Абдрасулов Е. Б. Конституционные основы законодательного и подзаконного регулирования в Республике Казахстан: практические вопросы и доктринальное толкование / Е. Б. Абдрасулов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13, вып. 4. – С. 1022–1040. – DOI: 10.21638/spbu14.2022.412.
4. Кожокар И. П. Законодательная инфляция: теоретико-правовое исследование / И. П. Кожокар // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2022. – Вып. 2 (56). – С. 158–186. – DOI: 10.17072/1995-4190-2022-56-158-186.
5. Белоусова К. А. Понятие и сущность оценочных категорий в праве / К. А. Белоусова, Г. С. Беляева, М. А. Умарова // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 8 (188). – С. 59–62.
6. Заржицкая Л. С. К вопросу о правовой природе оценочных понятий в трудовом праве / Л. С. Заржицкая // Мировой судья. – 2019. – № 7. – С. 37–40.
7. Оносов Ю. В. Теоретические аспекты соотношения «оценочного понятия» и понятия «усмотрение в праве» / Ю. В. Оносов // Век качества. – 2020. – № 4. – URL: <http://www.agequal.ru/pdf/2020/420008.pdf>.
8. Кашанина Т. В. Оценочные понятия в советском праве : дис. ... канд. юрид. наук / Т. В. Кашанина. – Свердловск, 1974. – 185 с.
9. Усольцев Е. Ю. Проблемы правовой определенности и судебного усмотрения при применении законоположений о злоупотреблении правом / Е. Ю. Усольцев // Российский судья. – 2020. – № 10. – С. 46–50.
10. Демин А. В. Принцип определенности налогообложения : моногр. / А. В. Демин. – М. : Статут, 2015. – 368 с.
11. Белов С. А. Параметры правовой коммуникации: адресаты правовых актов / С. А. Белов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13, вып. 4. – С. 841–859. – DOI: 10.21638/spbu14.2022.401.
12. Грачёва Ю. В. Насилие как оценочное понятие / Ю. В. Грачёва // Lex russica. – 2011. – Т. 70, № 1. – С. 68–78.
13. Фиошин А. В. Об оценочных понятиях частного и публичного права / А. В. Фиошин // Вестник гражданского процесса. – 2022. – Т. 12, № 5. – С. 90–113.
14. Коробец Б. Н. Оценочные понятия в российском уголовном праве (социальная обусловленность и юридическая сущность) : дис. ... канд. юрид. наук / Б. Н. Коробец. – М., 2007. – 165 с.
15. Богданович С. П. Понятие и признаки оценочных понятий в вещном и обязательственном праве / С. П. Богданович // Власть закона. – 2011. – № 4 (8). – С. 166–171.
16. Степанова Е. А. Оценочные понятия трудового права : дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Степанова. – Ростов н/Д., 2005. – 187 с.
17. Трунцевский Ю. В. Формальные и оценочные признаки составов преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности / Ю. В. Трунцевский // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2021. – № 41. – С. 86–97. – DOI: 10.17223/22253513/41/8.
18. Власова Л. В. Правовые оценочные понятия как частный случай правовых понятий / Л. В. Власова // Научное мнение. – 2014. – № 11. – С. 133–136.
19. Власенко Н. А. Разумность и определенность в правовом регулировании : моногр. / Н. А. Власенко. – М. : Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации : ИНФРА-М, 2019. – 157 с.
20. Рыбаков В. А. О дозволительном методе и диспозитивном типе правового регулирования / В. А. Рыбаков // Юридическая наука. – 2016. – № 4. – С. 88–89.
21. Гордеев П. А. Диспозитивность в регулировании гражданских правоотношений: теоретико-методологический анализ / П. А. Гордеев // Российское право: образование, практика, наука. – 2018. – № 4 (106). – С. 79–85.

22. Голубцов В. Г. Оценочные понятия в российских кодификациях гражданского права / В. Г. Голубцов // *Lex russica*. – 2019. – № 8. – С. 37–50. – DOI: 10.17803/1729-5920.2019.153.8.037-050.
23. Лукьяненко М. Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность : моногр. / М. Ф. Лукьяненко. – М. : Статут, 2010. – 423 с.
24. Еременко В. Стабильность гражданского оборота versus защита участников юридических лиц / В. Еременко, О. Койда // *Корпоративный юрист*. – 2014. – № 4. – С. 50–56.
25. Мусарский С. В. Обязанность суда кассационной инстанции проверять выводы судов нижестоящих инстанций о допущенном злоупотреблении правом / С. В. Мусарский // *Вестник арбитражной практики*. – 2021. – № 5. – С. 12–17.

REFERENCES

1. Shishkina O.E., Burtseva S.S. Legal certainty in the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Aziatsko-Tihookeanskii region: ekonomika, politika, pravo = PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law*, 2021, no. 3, pp. 166–182. DOI: 10.24866/1813-3274/2021-3/166-182. (In Russ.).
2. Kondrashev A.A. Tendencies of the constitutional development of Russia within the framework of the 2020 constitutional reform. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*, 2021, no. 11, pp. 15–25. (In Russ.).
3. Abdrasulov E.B. Constitutional bases of legislative and supplementary legal regulation in the Republic of Kazakhstan: Practical issues and doctrinal interpretation. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2022, vol. 13, iss. 4, pp. 1022–1040. DOI: 10.21638/spbu14.2022.412. (In Russ.).
4. Kozhokar I.P. Legislative inflation: a theoretical legal study. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Perm University Herald. Juridical Sciences*, 2022, iss. 2 (56), pp. 158–186. DOI: 10.17072/1995-4190-2022-56-158-186. (In Russ.).
5. Belousova K.A., Belyaeva G.S., Umarova M.A. Concept and the essence of the appraisal categories in law. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: the theory and practice*, 2020, no. 8 (188), pp. 59–62. (In Russ.).
6. Zarzhitskaya L.S. On the legal nature of evaluation concepts in labor law. *Mirovoi sud'ya = Magistrate judge*, 2019, no. 7, pp. 37–40. (In Russ.).
7. Onosov Yu.V. Theoretical aspects of the relationship between «evaluative concept» and the concept of «discretion in law». *Vek kachestva = Age of Quality*, 2020, no. 4, available at: <http://www.agequal.ru/pdf/2020/420008.pdf>. (In Russ.).
8. Kashanina T.V. *Valued notions in Soviet law*, Cand. Diss. Sverdlovsk, 1974. 185 p. (In Russ.).
9. Usol'tsev E.Y. Problems of Legal Certainty and Judicial Discretion when Applying Legal Provisions on Abuse of Right. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*, 2020, no. 10, pp. 46–50. (In Russ.).
10. Demin A.V. *Principle of tax certainty*, Monograph. Moscow, Statut Publ., 2015. 368 p. (In Russ.).
11. Belov S.A. Characteristic of legal communication: Addressees of legal acts. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universitet. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2022, vol. 13, iss. 14, pp. 841–859. DOI: 10.21638/spbu14.2022.401. (In Russ.).
12. Grachyova Y.V. Violence as an evaluative concept. *Lex Russica*, 2011, vol. 70, no. 8, pp. 68–78. (In Russ.).
13. Fioshin A.V. On the valuation concepts of private and public law. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa = Herald of Civil Procedure*, 2022, vol. 12, no. 5, pp. 90–113. (In Russ.).
14. Korobets B.N. *Evaluative concepts in Russian criminal law (social conditionality and legal essence)*, Cand. Diss. Moscow, 2007. 165 p. (In Russ.).
15. Bogdanovich S.P. The concept and features of evaluative concepts in property and liability law. *Vlast' zakona*, 2011, no. 4 (8), pp. 166–171. (In Russ.).
16. Stepanova E.A. *Evaluative concepts of labor law*, Cand. Diss. Rostov-on-Don, 2005. 187 p. (In Russ.).
17. Truntsevskiy Yu.V. Formal and evaluative characteristics of crimes committed in the sphere of economic activity. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Tomsk State University Journal of Law*, 2021, no. 41, pp. 86–97. DOI: 10.17223/22253513/41/8. (In Russ.).

18. Vlasova L.V. Legal evaluative concepts as a particular case of legal concepts. *Nauchnoe mnenie = The Scientific Opinion*, 2014, no. 11, pp. 133–136. (In Russ.).
19. Vlasenko N.A. *Reasonableness and certainty in legal regulation*, Monograph. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ., INFRA-M Publ., 2019. 157 p. (In Russ.).
20. Rybakov V.A. On permissible method and dispositive type of legal regulation. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*, 2016, no. 4, pp. 88–89. (In Russ.).
21. Gordeev P.A. Dispositivity in the Regulation of Civil Legal Relations. A Theoretical and Methodological Analysis. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka = Russian Law: Education, Practice, Researches*, 2018, no. 4 (106), pp. 79–85. (In Russ.).
22. Golubtsov V.G. Evaluation concepts in Russian codifications of civil law. *Lex Russica*, 2019, no. 8, pp. 37–50. DOI: 10.17803/1729-5920.2019.153.8.037-050. (In Russ.).
23. Luk'yanenko M.F. *Evaluative concepts of civil law: reasonableness, conscientiousness, materiality*, Monograph. Moscow, Statut Publ., 2010. 423 p. (In Russ.).
24. Eremenko V., Koida O. Stability of civil circulation versus protection of participants in legal entities. *Korporativnyi yurist*, 2014, no. 4, pp. 50–56. (In Russ.).
25. Musarskiy S.V. Duty of the court of cassation to review the findings of the lower-level courts on the cases of abuse the right. *Vestnik arbitrazhnoi praktiki*, 2021, no. 5, pp. 12–17. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бурцева Светлана Сергеевна – аспирант юридического факультета
Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: burtseva.ss.dvfu@gmail.com
SPIN-код РИНЦ: 8332-5206

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Svetlana S. Burtseva – Postgraduate Student, Faculty of Law
Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: burtseva.ss.dvfu@gmail.com
RSCI SPIN-code: 8332-5206

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Бурцева С.С. Оценочные понятия – необходимое средство достижения конституционной идеи правовой определенности или фактор, приводящий к ее нарушению? / С.С. Бурцева // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 4. – С. 86–95. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).86-95.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Burtseva S.S. The evaluation concepts – a necessary means of achieving the constitutional idea of legal certainty or a factor leading to its violation?. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 4, pp. 86–95. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).86-95. (In Russ.).