

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЙ КООПЕРАЦИИ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

В.В. Ольховик^{1,2}, Э. Юхневич³

¹ Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва, Россия

² Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия

³ Гданьский университет, г. Гданьск, Польша

Информация о статье

Дата поступления –

13 ноября 2022 г.

Дата принятия в печать –

10 октября 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 декабря 2023 г.

Ключевые слова

Горизонтальные субсидии, муниципальное образование, местное самоуправление, межмуниципальная ассоциация, консорциум, объединенный муниципальный офис, синдикат, совместное муниципальное учреждение, кантон

Правовое регулирование отношений, складывающихся между муниципальными образованиями, в Швейцарии, Франции, Словакии и Чехии рассматривается в контексте организационно-правовых форм их сотрудничества и вопросов осуществления финансовой деятельности с целью выявления эффективных форм финансовой деятельности муниципальных образований по различным направлениям сотрудничества, а также возможности применения исследуемого опыта в Российской Федерации. В результате проведенного анализа были выявлены различные организационные формы межмуниципальной кооперации: ассоциации округов и кантонов (Швейцария), совместные муниципальные учреждения, муниципальные объединения, ассоциации юридических лиц (Словакия), синдикаты и дистрикты (Франция). Особое внимание было уделено опыту межмуниципального сотрудничества в Словакии, которое рассматривается не только как важнейший элемент функционирования местных органов власти, но и как инструмент управления проектами, источниками финансирования которых являются внешние фонды.

LEGAL REGULATION OF INTER-MUNICIPAL COOPERATION IN EUROPEAN COUNTRIES

Vladimir V. Olkhovik^{1,2}, Edvardas Juchnevicius³

¹ Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia

² HSE University, Moscow, Russia

³ University of Gdansk, Gdansk, Poland

Article info

Received –

2022 November 13

Accepted –

2023 October 10

Available online –

2023 December 20

Keywords

Horizontal subsidies, municipal formation, local self-government, inter-municipal association, consortia, joint municipal office, syndicate, joint municipal institution, canton

The subject. Financial relations between municipal entities represent a crucial mechanism for enhancing the efficiency of public service delivery in European countries. Collaborative efforts among municipalities can lead to cost savings and the utilization of economies of scale. This is particularly prominent in countries with a high number of small municipalities. This article aims to identify effective forms of financial activities among municipalities across various cooperation domains and assess the applicability of international experience in the context of the Russian Federation.

Methodology. This study analyzes various organizational forms of inter-municipal cooperation, drawing insights from different countries, including Switzerland (associations of districts and cantons), Slovakia (joint municipal institutions, municipal associations, associations of legal entities), and France (syndicates and districts). Special attention is paid to the experience of inter-municipal cooperation in Slovakia, where it is not only a vital component of local government but also a tool for project management, often funded by external sources.

The main results, scope of application. The analysis of international experience in inter-municipal cooperation reveals diverse organizational models, each tailored to specific local contexts. Based on this analysis, the authors propose amendments and enhancements to Russian legislation. Implementation of these suggestions could enhance the efficiency of

interactions among Russian municipal entities, improve planning capabilities, enhance labor productivity, and optimize public service expenditure.

Conclusions. Inter-municipal cooperation, as demonstrated by various international models, offers valuable insights for Russia. Adapting and implementing lessons from abroad can lead to improved governance and resource allocation, ultimately resulting in enhanced service delivery and cost-effectiveness for the benefit of the Russian population.

1. Введение

Муниципальная раздробленность является серьезным барьером для эффективного предоставления государственных услуг на местном уровне. С увеличением количества малочисленных муниципальных образований актуальность этой проблемы возрастает, поскольку она напрямую влияет на качество жизни населения и возможность получения ими необходимых услуг. Среднее количество муниципалитетов на 100 тыс. населения в 2023 г. по странам ОЭСР составляло 10,3, при этом наибольшее значение указанного показателя отмечается в Чехии, Словакии и Франции, для которых характерен и наименьший средний размер муниципалитета (менее 2 тыс. чел.). Венгрии и Швейцарии присуща, наоборот, меньшая раздробленность муниципалитетов и укрупненный их размер (более 3 тыс. чел.). Детализированные данные по странам европейского содружества представлены в таблице.

**Размеры муниципальных образований
в странах ОЭСР в 2023 г.**

Страны	Среднее количество муниципалитетов на 100 тыс. населения	Средний размер муниципалитета (численность населения)
Чехия	59,2	1 688
Словакия	54,0	1 854
Франция	53,1	1 885
Венгрия	32,4	3 088
Швейцария	26,5	3 768
Австрия	24,0	4 166
Исландия	22,0	4 541
Испания	17,5	5 720
Люксембург	17,5	5 727
Германия	13,4	7 449
Италия	13,1	7 617

Примечание. Сост. по: Subnational governments in OECD countries: Key data. URL: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNGF>.

Рассмотрение юридических аспектов межмуниципального сотрудничества, включая законодательные акты и правовые основы создания ассоциа-

ций, а также предоставление субсидий для развития и обеспечения деятельности ассоциаций, представляет собой важный элемент научной новизны, поскольку это позволяет разработать более эффективные правовые инструменты для содействия сотрудничеству между муниципалитетами.

Сравнение опыта Австрии, Венгрии и Словакии в сфере межмуниципального сотрудничества дает возможность выявить успешные практики и перенести их в контекст других стран. Это способствует развитию новых методов и моделей муниципального сотрудничества, что является научно значимым и практически полезным.

К примеру, в Австрии существует широкий спектр межмуниципального сотрудничества, как формального, так и неформального. Договоренности о сотрудничестве включают сотрудничество, взаимопомощь, частные юридические контракты, ассоциации и компании в соответствии с Гражданским кодексом Австрии и законодательством о компаниях, а также межмуниципальные ассоциации по публичному праву.

Межмуниципальное сотрудничество осуществляется в Венгрии в соответствии с Законом о местном самоуправлении и Законом о муниципальных ассоциациях. Существуют различные формы сотрудничества: от создания совместных административных органов и учреждений до интегрированного представительного органа по договорам о сотрудничестве.

Интересен опыт Словакии, где правовые положения о многоцелевых микрорегиональных ассоциациях предусматривают предоставление небольших субсидий как для создания, так и для обеспечения деятельности таких ассоциаций.

Таким образом, исследования по теме межмуниципального сотрудничества и преодоления муниципальной раздробленности актуальны, поскольку они позволяют разрабатывать решения для оптимизации организации местного управления и повышения качества предоставления государственных услуг в условиях разнообразных муниципальных образований.

2. Обзор литературы

В 2004 г. J. Budds [1] представил отчет, который освещает текущее состояние межмуниципального сотрудничества. Этот отчет может предоставить ценную информацию о структуре и эффективности такого сотрудничества. Исследование B. De Peuter, V. Pattyn, E. Wayenberg [2], опубликованное в 2011 г., оценивает критерии, лежащие в основе решений и дебатов о реформах местного управления во Фландрии. Это исследование дает представление о факторах, учитываемых при формировании политики местного самоуправления. Также в 2011 г. F. Ebinger, S. Grohs и R. Reiter [3] провели исследование, сравнивая стратегии децентрализации в Германии, Франции и Англии. Это сравнение позволяет выявить различия в эффективности разных стратегий децентрализации. А в 2010 г. E.S. Pfeil [4] рассмотрел реформы местного управления в Венгрии и создание микрорегиональных ассоциаций. Его работа дает представление о разнообразии подходов к организации местного управления и применении многоцелевых ассоциаций.

В 2016 г. R. Steiner [5] представил главу о межмуниципальном сотрудничестве в книге *Praxishandbuch Public Management*. Эта глава позволяет рассмотреть межмуниципальное сотрудничество как важный элемент организации местного управления. Книга F. Teles и P. Swianiewicz [6], опубликованная в 2017 г., рассматривает межмуниципальное сотрудничество в Европе. Эта работа выделяет роль такого сотрудничества в улучшении предоставления услуг и организации местного управления.

В 2012 г. H. Wollmann [7] провел исследование реформ местного управления в нескольких европейских странах. Его работа позволяет сравнить общие и отличительные черты этих реформ, что может быть полезным для анализа изменений в местном управлении.

Обзор литературы, учитывая синхронность даты публикации по авторам, позволяет выделить актуальные темы и тренды в исследованиях местного самоуправления и децентрализации на определенный момент. В данном случае авторы, опубликовавшие свои работы, могут внести наиболее согласованный вклад в данную тему.

О.А. Алавердян и Н.Р. Аветисян [8] в 2018 г. опубликовали исследование вызовов международного налогового сотрудничества в Армении. Это актуально для понимания международных аспектов местного самоуправления. В 2020 г. И.В. Бабицев [9] исследовал изменения в конституционном статусе

местного самоуправления в России. Это важно для анализа изменений в законодательстве. В этом же году А.М. Будаев [10] исследовал взаимодействия местного самоуправления. Это актуальная тема для понимания политических отношений на местном уровне. А Е.С. Шугрина [11] дает представление о будущей государственной политики в сфере местного самоуправления, что раскрывает перспективы развития местного управления.

Т.М. Бялкина [12] упоминает о некоторых аспектах городского самоуправления в России, что особенно актуально для понимания проблем городского управления. Л.Т. Чихладзе [13] исследует административную децентрализацию и отношений между органами власти, а Е.С. Шугрина [14] рассматривает законодательство о местном самоуправлении и его развитии с учетом законодательных изменений.

Обзор литературы по теме межмуниципального сотрудничества, рассмотренный через призму работ указанных авторов, позволяет выделить ряд ключевых аспектов:

1. *Федерализм и конституционная реформа.* Е.В. Гриценко [15] в контексте конституционной реформы в России обращает внимание на вопросы местного самоуправления и федерализма. Межмуниципальное сотрудничество может стать важным инструментом в управлении муниципальными образованияами, особенно в новом конституционном контексте.

2. *Институт управления главой муниципального образования.* Н.Ю. Давыдова [16] рассматривает проблемы муниципального управления, включая вопросы, связанные с увольнением глав муниципальных образований, которые могут требовать совместных усилий и сотрудничества между различными муниципалитетами.

3. *Наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями.* М.Ю. Дитяковский [17] поднимает важный вопрос о предоставлении местным органам власти определенных государственных полномочий. Межмуниципальное сотрудничество может помочь в более эффективном выполнении таких полномочий.

4. *Финансово-правовой статус муниципальных образований.* С.М. Миронова [18] проводит оценку финансового статуса муниципальных образований, который определяется более эффективно через сотрудничество и обмен опытом между муниципалитетами.

5. *Зарубежный опыт межмуниципального сотрудничества*. В.В. Ольховик [19] сравнивает международный опыт межмуниципального сотрудничества России и других стран.

6. *Конституционная реформа местного самоуправления*. Н.Л. Пешин [20] рассмотрел местное самоуправление в рамках конституционной реформы и подчеркивает важность правовых аспектов муниципального сотрудничества.

7. *Проблемы ответственности в муниципальных образованиях*. В.В. Пылин [21] считает, что межмуниципальное сотрудничество может способствовать более эффективному решению вопросов ответственности перед населением и представительными органами.

8. *Административная децентрализация*. Л.Т. Чихладзе [13] уточняет, что взаимоотношения между государственными и муниципальными властями могут быть более эффективными с использованием принципов административной децентрализации и муниципального сотрудничества.

9. *Роль местного самоуправления в системе публичной власти*. К.Ф. Шеремет [22] считает, что анализ роли местного самоуправления в общей системе государственной власти может привести к разработке новых моделей сотрудничества.

10. *Расхождение конституционной, законодательной и фактической модели местного самоуправления*. О.Е. Шишкина [23] обращает внимание на различия между формальными конституционными положениями и реальной практикой, что может быть связано с необходимостью более тесного сотрудничества и согласования.

11. *Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления*. В.А. Щепачев [24] считает, что межмуниципальное сотрудничество может стать инструментом для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Таким образом, тема межмуниципального сотрудничества рассматривается в контексте различных аспектов местного самоуправления и федерализма, предоставляя ценные исследовательские и практические выводы для совершенствования организации и управления на муниципальном уровне.

3. Результаты исследования

3.1. Опыт и формы межмуниципального сотрудничества в Словакии

Наиболее значимой формой межмуниципальной кооперации в Словакии является совместное муниципальное учреждение, или объединенный муниципальный офис (словац. *Spoločné obecné úrady*; англ. *Joint municipal offices*). Согласно обзору общих муниципальных органов власти в реестре Министерства внутренних дел Словацкой Республики, по состоянию на 2019 г. в Словакии действовал уже 221 объединенный офис¹.

Объединенный муниципальный офис Виничне (*Vinicne*)² в составе трех муниципальных образований (Виничне, Лимбах и Словенский гроб) с численностью населения 8 184 чел. действует на основании договора, заключенного с целью выполнения конкретной задачи или деятельности, о создании или учреждении юридического лица в соответствии с законом. Основные направления деятельности – это пространственное планирование, охрана природы, строительство, водные коммуникации.

Распространенными примерами межмуниципального сотрудничества в рамках объединенного муниципального офиса могут служить управление в сфере строительства и управление в сфере образования (школьный офис). Так, объединенный муниципальный офис Леопольдов (*Leopoldov*)³ базируется в Глоговце с целью решения вопросов в строительстве, экологических, социальных вопросов и является институтом совместного муниципального управления.

Объединения в форме школьного офиса создаются в соответствии с Законом № 596/2003 и Директивой № 50/2013, которая определяет порядок работы районного отделения в месте нахождения округа при утверждении муниципалитета в качестве органа школьного управления и при оценке профессиональной деятельности муниципалитета в данной сфере.

Например, объединенный школьный офис в Спишской беле (*Spišská Belá*)⁴ был создан 1 сентября 2007 г. для управления школами, принадлежащими

¹ Prehľad spoločných obecných úradov. URL: https://www.minv.sk/?prehlad_SOU&subor=245852 (дата обращения: 21.10.2022).

² URL: <https://www.vinicne.sk/historia-obce.html> (дата обращения: 21.10.2022).

³ URL: <https://www.leopoldov.sk> (дата обращения: 21.10.2022).

⁴ URL: <https://spisskabela.sk/obcan/skolstvo/spolocny-skolsky-urad/> (дата обращения: 21.10.2022).

муниципалитетам Спишска Бела, Топорец, Голумница, Подхораны, Крижова Вель, Словацкая Вель, по согласованию с мэрами всех муниципалитетов.

Другим примером кооперации является совместная школа в Сладковичово (*Sladkovicovo*)⁵, созданная в соответствии с § 20 Закона № 596/2003 «О государственном управлении в сфере образования и школьного самоуправления и о внесении изменений в некоторые законодательные акты».

Функциональная составляющая, а также правовая и организационная основа совместных учреждений оговариваются в договорах о создании объединенных муниципальных офисов. Данные договоры заключаются в соответствии со ст. 20 п. «а» Закона № 369/1990⁶ по установленной форме и предусматривают решение задач, делегированных местным органам власти действующим законодательством⁷.

3.2. Межмуниципальное сотрудничество во Франции

Франция имеет три основных территориальных уровня управления: регион, департамент и муниципалитет (коммуна). Французская территориальная система характеризуется сильной фрагментацией – 36 682 муниципалитета (коммюны), которые значительно различаются по размеру. Средняя численность жителей муниципалитета во Франции составляет около 1 700 чел., 98 % всех муниципалитетов имеют население менее 10 тыс. жителей.

Важной особенностью межмуниципального сотрудничества во Франции является то, что муниципалитеты создают объединения (союзы) добровольно с согласия местных советов. В целом муниципалитеты могут делегировать любые свои функции межмуниципальным организациям, за исключением тех, которые являются исключительными полномочиями мэров.

Преобладающей формой сотрудничества во Франции является целевая межмуниципальная ассоциация, созданная двумя или более муниципалитетами. Данные объединения являются добровольными муниципальными организациями, предоставляющими коммунальные услуги, такие как водоснабжение, утилизация отходов, транспорт и т. д., с

целью достижения повышения эффективности за счет эффекта масштаба.

Согласно Закону о Шевенменте (*Chevènement Law*) новые общины муниципалитетов должны создавать свои собственные органы управления (*EPCI*), а также иметь собственные политические полномочия (обязательные и необязательные) не только в традиционных сферах, таких как водоснабжение, санитария и управление отходами, но и в пространственном планировании, экономическом развитии и управлении городом.

3.3. Межмуниципальное сотрудничество в Чешской Республике

Наиболее распространенной формой сотрудничества в Чешской Республике является добровольное объединение муниципалитетов (микрорегионы). В 2015 г. был принят Закон № 128/2000 «О муниципалитетах», после внесения изменений в который законодательно закреплена только одна форма сотрудничества – добровольная ассоциация муниципалитетов (параграф 49). Предыдущие формы сотрудничества, такие как договор, заключенный с целью выполнения конкретной задачи и сотрудничество муниципалитетов, основанное на создании юридического лица, были исключены.

Одним из ярких примеров кооперации является микрорегион Союз муниципалитетов долины Десна, целью создания которого было восстановление местной железной дороги после наводнений 1997 г. Помимо этой задачи, были поставлены еще две: улучшить жилье, а также качество школьных помещений и их оснащение. Около 13 000 граждан проживают здесь в 9 муниципалитетах с численностью населения от 150 до 3 234 чел., которые сотрудничают в рамках микрорегиона. В микрорегионе созданы собственные микрорегиональные школы, которые имеют единую кадровую политику, собственную службу школьного автобуса. В рамках сотрудничества ведутся переговоры о снижении цен на энергоносители, что ведет к снижению эксплуатационных издержек. Источники финансирования – средства Европейского Союза и регионального правительства Оломоуцкого края.

⁵ URL: <https://zsmssladkovicovo.edupage.org/a/skolsky-klub-deti>. (дата обращения: 21.10.2022).

⁶ Zákon č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení. URL: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1990-369/znenie-20190201#cast3> (дата обращения: 21.10.2022).

⁷ Zákon č. 583/2004 Z. z. Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. URL: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-583/znenie-20190101#cl1-cast2> (дата обращения: 21.10.2022).

3.4. Межмуниципальное сотрудничество в Швейцарии

В Швейцарии представлены следующие механизмы межмуниципального сотрудничества:

- неформальное сотрудничество – отношения, которые складываются между муниципалитетами без правовой основы; эта форма чаще всего применяется для соседних муниципалитетов с целью решения текущих проблем;
- формализованное сотрудничество, при котором один муниципалитет выполняет задачи самостоятельно для других муниципалитетов;
- совместное выполнение задачи двумя или более муниципалитетами, основанное на контракте.

Еще одной формой сотрудничества в швейцарских агломерациях является столичный регион Швейцарии (*Hauptstadtregion Schweiz*), членами которого являются кантоны, регионы, города и муниципалитеты в районе Берна. Его цель – развивать идентичность швейцарского столичного региона на основе сотрудничества между всеми участниками агломерации.

Сотрудничество осуществляется в соответствии с принципом паритета, означающим, что кантоны, с одной стороны, и города, муниципалитеты, региональные организации, с другой стороны, платят равную долю в агломерацию.

4. Заключение. Применимость зарубежного опыта в российских условиях

Анализ зарубежного опыта выявил ряд эффективных форм межмуниципальной интеграции и кооперации. Однако не все они применимы в российских условиях из-за более жесткого законодательного регулирования вопросов местного значения, а также ввиду критически высокой зависимости кооперативных форм от политического процесса в отдельных муниципальных образованиях.

Ниже представлены предложения по формам межрегиональной кооперации и интеграции, сформированные на основе анализа зарубежного опыта, применение которых в российских условиях представляется целесообразным.

1. *Расширение возможности использования бюджетных кредитов в межрегиональной и межмуниципальной хозяйственной кооперации.* С этой целью предлагается включить в ст. 93.3 Бюджетного кодекса РФ положение о предоставлении бюджетных кредитов на цели межрегиональной и межмуниципальной хозяйственной кооперации сле-

дующего содержания: «Из бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования) на основе договора могут предоставляться бюджетные кредиты другому субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию), предоставляемые в целях реализации межрегиональных инвестиционных проектов и программ социально-экономического развития, а также совместного осуществления полномочий по организации предоставления (предоставлению) государственных (муниципальных) услуг в рамках полномочий органов власти субъектов Российской Федерации (муниципальных образований)».

2. *Развитие публично-правовых договоров (соглашений) в межмуниципальной хозяйственной кооперации.* Предлагается следующее определение: межмуниципальная хозяйственная кооперация – совместное на основе соглашений между муниципальными образованиями осуществление деятельности по реализации инвестиционных проектов и программ социально-экономического развития, предоставлению государственных услуг в рамках полномочий, установленных законодательством Российской Федерации. Для внедрения данной нормы потребуются разработка дополнений в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Гражданский кодекс РФ.

Таким образом, межмуниципальная кооперация в зарубежной практике является важным инструментом социально-экономического развития территории. Положительное влияние подобных коопераций достигается благодаря:

- эффективному предоставлению общественных услуг, что предусматривает как снижение стоимости услуги, так и повышение ее качества (при этом улучшение качества местных общественных услуг не достигается автоматически при внедрении межмуниципального сотрудничества);
- улучшению доступности местных общественных услуг;
- инструменту для преодоления фрагментированной структуры органов местного самоуправления;
- увеличению возможностей планирования и производительности муниципальных образований, входящих в кооперацию;
- эффективному распределению дополнительных финансовых ресурсов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Budds J. G. Report on the status of inter-municipal co-operation : prepared for the OSCE Spillover Monitor Mission to Skopje / J. G. Budds. – Organization for Security and Co-operation in Europe, 1 June 2004. – 23 p.
2. De Peuter B. Territorial Reform of Local Government: Evaluation Criteria Underpinning Decisions and Debate in Flanders / B. De Peuter, V. Pattyn, E. Wayenberg // *Local Government Studies*. – 2011. – Vol. 37, iss. 5. – P. 533–552.
3. Ebinger F. The Performance of Decentralisation Strategies Compared: An Assessment of Decentralisation Strategies and their Impact on Local Government Performance in Germany, France and England / F. Ebinger, S. Grohs, R. Reiter // *Local Government Studies*. – 2011. – Vol. 37, iss. 5. – P. 553–575.
4. Pfeil E. S. Hungarian Public Service Reform: Multipurpose Microregional Associations // *Territorial Consolidation Reforms in Europe* / ed. P. Swianiewicz. – Budapest : Local Government and Public Service Reform Initiative : Open Society Institute, 2010. – P. 255–264.
5. Steiner R. Interkommunale Zusammenarbeit / R. Steiner // *Praxishandbuch Public Management* / Hrsg. A. Bergmann, D. Giauque, D. Kettiger, A. Lienhard, E. Nagel, A. Ritz, R. Steiner. – Zurich ; Kissing ; Paris ; Amsterdam ; Wien, 2016. – P. 897–914.
6. Inter-Municipal Cooperation in Europe / eds. F. Teles, P. Swianiewicz. – Cham : Palgrave Macmillan, 2017. – XIV, 354 p. – DOI: 10.1007/978-3-319-62819-6.
7. Wollmann H. Local Government Reforms in (Seven) European Countries: Between Convergent and Divergent, Conflicting and Complementary Developments / H. Wollmann // *Local Government Studies*. – 2012. – Vol. 38, iss. 1. – P. 41–70.
8. Алавердян О. А. Армения и современные вызовы международного налогового сотрудничества / О. А. Алавердян, Н. Р. Аветисян // *Финансовый журнал*. – 2018. – № 4 (44). – С. 32–37. – DOI: 10.31107/2075-1990-2018-4-32-37.
9. Бабичев И. В. Местное самоуправление в единой системе публичной власти: некоторый анализ конституционных новелл / И. В. Бабичев // *Местное право*. – 2020. – № 6. – С. 3–12.
10. Будаев А. М. Президент и местное самоуправление в России: теория и практика взаимодействия / А. М. Будаев // *Актуальные проблемы российского права*. – 2020. – Т. 15, № 12. – С. 41–47. – DOI: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.041-047.
11. Шугрина Е. С. Проектируем будущее: что должно быть в основах государственной политики в сфере местного самоуправления / Е. С. Шугрина // *Местное право*. – 2020. – № 3. – С. 3–16.
12. Бялкина Т. М. О некоторых аспектах российского городского самоуправления в свете новой муниципальной реформы / Т. М. Бялкина // *Конституционное и муниципальное право*. – 2015. – № 1. – С. 62–66.
13. Чихладзе Л. Т. Административная децентрализация в свете новых тенденций развития взаимоотношений между органами государственной и муниципальной власти / Л. Т. Чихладзе // *Образование и право*. – 2016. – № 3. – С. 71–76.
14. Шугрина Е. С. Законодательство о местном самоуправлении: анализ состояния и тенденции развития / Е. С. Шугрина // *Муниципальное право*. – 2014. – № 4. – С. 2–19.
15. Гриценко Е. В. Федерализм и местное самоуправление в свете российской конституционной реформы 2020 года / Е. В. Гриценко // *Сравнительное конституционное обозрение*. – 2020. – № 4. – С. 80–97.
16. Давыдова Н. Ю. Институт удаления главы муниципального образования в отставку / Н. Ю. Давыдова // *Адвокат*. – 2009. – № 12. – С. 67–70.
17. Дитятковский М. Ю. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями / М. Ю. Дитятковский. – М. : Юнити-Дана, 2007. – 304 с.
18. Миронова С. М. Особенности реализации финансово-правового статуса муниципальных образований, входящих в городские агломерации / С. М. Миронова // *Правоприменение*. – 2020. – Т. 4, № 1. – С. 85–95. – DOI: 10.24147/2542-1514.2020.4(1).85-95.
19. Ольховик В. В. Зарубежный опыт межмуниципального сотрудничества стран ОЭС / В. В. Ольховик // *Финансы*. – 2020. – № 12. – С. 52–56.

20. Пешин Н. Л. Конституционная реформа местного самоуправления: единство публичной власти как новый всеобщий принцип организации местного самоуправления / Н. Л. Пешин // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 11. – С. 24–29.

21. Пылин В. В. Некоторые проблемы ответственности перед населением и представительным органом в муниципальных образованиях / В. В. Пылин // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2010. – № 3. – С. 2–5.

22. Шеремет К. Ф. Становление правовой базы местного самоуправления в Российской Федерации / К. Ф. Шеремет // Местное самоуправление: современный российский опыт законодательного регулирования. – М., 2018. – С. 3–55.

23. Шишкина О. Е. Государственная власть и местное самоуправление в современной России: к вопросу о расхождении конституционной, законодательной и фактической модели взаимоотношений / О. Е. Шишкина // Lex russica. – 2013. – Т. 95, № 8. – С. 839–846.

24. Щепачев В. А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления как форма общественного контроля / В. А. Щепачев // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 2. – С. 57–61.

REFERENCES

1. Budds J.G. *Report on the status of inter-municipal co-operation*, prepared for the OSCE Spillover Monitor Mission to Skopje. Organization for Security and Co-operation in Europe Publ., 1 June 2004. 23 p.

2. De Peuter B., Pattyn V., Wayenberg E. Territorial Reform of Local Government: Evaluation Criteria Underpinning Decisions and Debate in Flanders. *Local Government Studies*, 2011, vol. 37, iss. 5, pp. 533–552.

3. Ebinger F., Grohs S., Reiter R. The Performance of Decentralisation Strategies Compared: An Assessment of Decentralisation Strategies and their Impact on Local Government Performance in Germany, France and England. *Local Government Studies*, 2011, vol. 37, iss. 5, pp. 553–575.

4. Pfeil E.S. Hungarian Public Service Reform: Multipurpose Microregional Associations, in: Swianiewicz P. (ed.). *Territorial Consolidation Reforms in Europe*, Budapest, Local Government and Public Service Reform Initiative Publ., Open Society Institute Publ., 2010, pp. 255–264.

5. Steiner R. Interkommunale Zusammenarbeit, in: Bergmann A., Giauque D., Kettiger D., Lienhard A., Nagel E., Ritz A., Steiner R. (eds.). *Praxishandbuch Public Management*, Zurich, Kissing, Paris, Amsterdam, Wien, 2016, pp. 897–914.

6. Teles F., Swianiewicz P. (eds.). *Inter-Municipal Cooperation in Europe*. Cham, Palgrave Macmillan Publ., 2017. XIV + 354 p. DOI: 10.1007/978-3-319-62819-6.

7. Wollmann H. Local Government Reforms in (Seven) European Countries: Between Convergent and Divergent, Conflicting and Complementary Developments. *Local Government Studies*, 2012, vol. 38, iss. 1, pp. 41–70.

8. Alaverdyan O.A., Avetisyan N.R. Modern Challenges of International Tax Cooperation and Armenia. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2018, no. 4 (44), pp. 32–37. DOI: 10.31107/2075-1990-2018-4-32-37. (In Russ.)

9. Babichev I.V. Local self-government in a unified system of public power: some analysis of constitutional novels. *Mestnoe pravo*, 2020, no. 6, pp. 3–12. (In Russ.).

10. Budaev A.M. The President and Local Government in Russia: The Theory and Practice of Interaction. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2020, vol. 15, no. 12, pp. 41–47. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.12.041-047. (In Russ.).

11. Shugrina E.S. Projecting the future: what should be in the foundations of state policy in the field of local self-government. *Mestnoe pravo*, 2020, no. 3, pp. 3–16. (In Russ.).

12. Byalkina T.M. On some aspects of Russian city self-government in light of the new municipal reform. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*, 2015, no. 1, pp. 62–66. (In Russ.).

13. Chikhladze L.T. Administrative decentralization in the light of new tendencies of development of relations between organs of state and municipal authority. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, 2016, no. 3, pp. 71–76. (In Russ.).
14. Shugrina E.S. Legislation on local government: analysis of the situation and tendency of development. *Munitsipal'noe pravo = Municipal Law*, 2014, no. 4, pp. 2–19. (In Russ.).
15. Gritsenko E.V. Federalism and local self-government in the light of the Russian constitutional reform of 2020. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, 2020, no. 4, pp. 80–97.
16. Davydova N.Y. Institute of removal of the head of municipal formation in resignation. *Advokat*, 2009, no. 12, pp. 67–70. (In Russ.).
17. Dityatkovskii M.Yu. *Vesting local self-government bodies with separate state powers*. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2007. 304 p. (In Russ.).
18. Mironova S.M. Features of the implementation of the financial and legal status of municipalities, included in urban agglomerations. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2020, vol. 4, no. 1, pp. 85–95. DOI: 10.24147/2542-1514.2020.4(1).85-95. (In Russ.).
19. Olkhovik V.V. Foreign experience of inter-municipal cooperation of the OECD countries. *Finansy = Finance*, 2020, no. 12, pp. 52–56. (In Russ.).
20. Peshin N.L. The Constitutional Reform of Local Self-Government: The Unity of Public Government as a New Universal Principle of Arranging of Local Self-Government. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*, 2020, no. 11, pp. 24–29. (In Russ.).
21. Pylin V.V. Some problems facing the population and the representative body in municipalities. *Munitsipal'naya sluzhba: pravovye voprosy = Municipal Service: legal issues*, 2010, no. 3, pp. 2–5. (In Russ.).
22. Sheremet K.F. Formation of legislative base of local self-government in the Russian Federation, in: *Mestnoe samoupravlenie: sovremenniy rossiiskiy opyt zakonodatel'nogo regulirovaniya*, Moscow, 1998, pp. 3–55. (In Russ.).
23. Shishkina O.E. State power and local self-government in modern Russia: on the issue of the divergence of the constitutional, legislative and factual model of relations. *Lex Russica*, 2013, vol. 95, no. 8, pp. 839–846. (In Russ.).
24. Schepachev V.A. Evaluation of local government performance as a form of social control. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*, 2017, no. 2, pp. 57–61. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ольховик Владимир Витальевич – кандидат экономических наук, ¹старший научный сотрудник, ²доцент Школы финансов
¹ Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации
² Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
¹ 125375, Россия, г. Москва, Настасьинский пер., 3/2
² 109028, Россия, г. Москва, Покровский бул., 11
E-mail: olhovik@nifi.ru
SPIN-код РИНЦ: 2957-3199

Юхневич Эдвард – доктор права, профессор департамента финансового права
Гданьский университет
80-309, Польша, г. Гданьск, ул. Яна Бажинского, 6
e-mail: edvardas.juchnevicius@prawo.ug.edu.pl
ORCID: 0000-0001-7390-4885

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Vladimir V. Olkhovik – PhD in Economics; ¹Leading Researcher; ²Associate Professor, School of Finance
¹ Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation
² HSE University
¹ 3/2, Nastas'inskii per., Moscow, 125375, Russia
² 11, Pokrovskii bul., Moscow, 109028, Russia
E-mail: olhovik@nifi.ru
RSCI SPIN-code: 2957-3199

Edvardas Juchnevicius – Doctor of Law, Professor, Department of Financial Law
University of Gdansk
6, Jana Bażyńskiego ul., Gdańsk, 80-309, Poland
e-mail: edvardas.juchnevicius@prawo.ug.edu.pl
ORCID: 0000-0001-7390-4885

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Ольховик В.В. Правовое регулирование межмуниципальной кооперации в европейских странах / В.В. Ольховик, Э. Юхневич // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 4. – С. 106–115. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).106-115.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Olkhovik V.V., Juchnevicius E. Legal regulation of inter-municipal cooperation in European countries. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 4, pp. 106–115. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).106-115. (In Russ.).