

ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЬИ КАК МЕРА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

И.В. Глазунова¹, А.В. Никитина^{2,3}

¹ Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

² Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Хабаровск, Россия

³ Квалификационная коллегия судей Хабаровского края, г. Хабаровск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

10 февраля 2023 г.

Дата принятия в печать –

10 октября 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 декабря 2023 г.

Ключевые слова

Дисциплинарная ответственность, дисциплинарный проступок, досрочное прекращение полномочий, Закон о статусе судей, конституционно-правовая ответственность, коррупционное правонарушение, независимость судей, порочащий честь и достоинство поступок, статус судьи, юридическая ответственность

Рассматривая досрочное прекращение полномочий судьи в качестве меры юридической ответственности, авторы обращают внимание как на общетеоретические проблемы, вызванные отсутствием научного единства по вопросу отраслевой природы такой меры, так и на проблемы правового регулирования оснований и порядка ее применения. Анализ обширной практики Верховного Суда РФ, Высшей квалификационной коллегии судей РФ, квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации позволил авторам выявить ряд проблем применения правовых норм, регулирующих вопросы досрочного прекращения полномочий судей. Делая вывод о несоответствии российского законодательства и правоприменительной практики основополагающим принципам юридической ответственности и базовым положениям ее теории, авторы формулируют предложения по их совершенствованию.

EARLY TERMINATION OF A JUDGE'S POWERS AS A MEASURE OF LEGAL RESPONSIBILITY: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND LAW ENFORCEMENT

Irina V. Glazunova¹, Anna V. Nikitina^{2,3}

¹ Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

² Far Eastern Branch of Russian State University of Justice, Khabarovsk, Russia

³ Judges Qualification Board of the Khabarovsk Territory, Khabarovsk, Russia

Article info

Received –

2023 February 10

Accepted –

2023 October 10

Available online –

2023 December 20

Keywords

Disciplinary responsibility, disciplinary misconduct, early termination of powers, the Law on the Status of Judges, constitutional and legal responsibility, corruption

The subject of the study is the theoretical, legislative and practical application problems of the early termination of a judge as a measure of legal responsibility. According to the authors' opinion there are several problems: the lack of scientific and legislative unity on the issue of the sectoral nature of this measure; the unsystematic, uncoordinated nature of legislation and law enforcement practice; the apparent discrepancy of the Law of the Russian Federation "On the Status of Judges in the Russian Federation" (hereinafter - the Status of Judges) which regulates the grounds and procedure for the early termination of the powers of a judge and the practice of its application to the fundamental principles of legal responsibility.

The aim of this article is to make recommendations aimed at improving the legal regulation and practice of such a legal liability measure as early termination of the power of the judge. The methodology. The main method of research is the general scientific dialectical method of cognition, using universal scientific methods: analysis and synthesis, induction and deduction, formal-logical and systemic. The specific scientific methods are applied: the formal legal method, the methods of legal modelling and the methods of forecasting.

offense, independence of judges, an act discrediting honor and dignity, the status of a judge, legal responsibility

Main results and field of application. The authors concluded that the early termination of a power of judge, for whatever reason, is related to his or her illegal behaviour. It should be explicitly recognized as a measure of legal responsibility in the Status of Judges. It is necessary that the legal grounds for judge early termination meet the requirements of legal certainty. The application of this measure is based on the fundamental principles of legal responsibility: justice, humanism, legal equality, proportionality of the sanction to the degree of social danger of the act committed, individualization of the punishment, etc. The Status of Judges and the Regulation on the functioning of the qualification collegium of Judges should be supplemented by legal provisions governing the procedure for applying to a judge early termination as a measure of legal liability that does not involve the commission of a disciplinary offence. A fair, public and adversarial procedure must be used to ensure that judges in the high and medium courts can be terminated early. The rules for this procedure must be laid down in federal constitutional law.

Conclusions. The implementation of such proposals would lead to the formation of legislation and the law enforcement practice, consistent with the main principles of legal responsibility and the basic provisions of its theory. It would guarantee the fairness and predictability of decisions towards judges. Ultimately it would ensure an appropriate balance between the independence of judges and their accountability for gross and systematic violations incompatible with the status of judges.

1. Введение

Конституционно-правовой статус судьи как должностного лица, выполняющего публично значимые функции по отправлению правосудия, требует особых гарантий обеспечения его независимости, среди которых важное место занимают основания и порядок досрочного прекращения полномочий, налагаемого на судью в качестве меры юридической ответственности за противоправное поведение. Принципы несменяемости и неприкосновенности судьи будут действенными только в том случае, если досрочное прекращение полномочий будет применяться в качестве исключительной меры к лицу, чье поведение абсолютно несовместимо со статусом судьи, причиняет ущерб его репутации и дискредитирует судебную власть. При этом законодательно установленные основания досрочного прекращения полномочий должны характеризоваться правовой определенностью, а процедура его применения гарантировать самому судье справедливое публичное независимое разбирательство.

Вместе с тем Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», принятый еще в 1992 г. (далее – Закон о статусе судей)¹, не в полной мере отвечает указанным требованиям, несмотря на постоянно

вносимые изменения. Основные проблемы правового регулирования и правоприменения досрочного прекращения полномочий вызваны, на наш взгляд, разнородными причинами. Во-первых, несистемным, рассогласованным характером трансформации норм закона по вопросам юридической ответственности судей, которая зачастую является либо ответом на отдельные юридические кейсы, либо попыткой «примирить» архаичные нормы закона с иным, быстроразвивающимся законодательством. Во-вторых, тем, что официальное разъяснение правовых норм по вопросам дисциплинарной ответственности судей не в полной мере соответствует действующей редакции Закона о статусе судей, поскольку в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»², принятое в 2016 г., актуальные изменения не вносились ни разу, несмотря на значительную корректировку в 2018 г. ст. 12.1 Закона о статусе судей и ряда норм Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судебного сообщества)³, регулирующих вопросы дисциплинарной ответственности су-

¹ Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной

ответственности судей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 6.

³ Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (ред. от 8 декабря 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 11. Ст. 1022.

дей⁴. И, в-третьих, несоответствием многих норм закона базовым положениям теории юридической ответственности. Не добавляет стройности и единства законодательству о статусе судей внесенные после поправок в Конституцию РФ 2020 г. изменения, устанавливающие специфические основания и порядок досрочного прекращения полномочий судей судов высшего и среднего звена.

По-прежнему остается актуальным высказанное более десяти лет назад мнение М.И. Клеандрова: «ни законодательство об ответственности судьи, ни Кодекс судейской этики, ни иные акты (в том числе акты органов судейского сообщества), ни довольно обширная правоприменительная практика в отношении ответственности судей не дают оснований полагать, что весь совокупный механизм судейской ответственности... совершенен, адекватен, соразмерен, эффективен и не требует конструктивно-содержательных преобразований» [1, с. 1]. В связи с чем различные проблемы юридической ответственности судей продолжают оставаться предметом многочисленных научных исследований (см., напр.: [2; 3; 4, с. 103–121]).

Отрицательное влияние на законодательство имеет и более общая проблема – отсутствие научного единства по вопросу отраслевой природы юридической ответственности судей за нарушение Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, включая и такую меру, как досрочное прекращение полномочий.

Все эти обстоятельства в совокупности и обусловили проведение научного анализа проблем правового регулирования и практики применения такой меры юридической ответственности, как досрочное прекращение полномочий судьи.

2. Проблемы отраслевой природы юридической ответственности судей

Согласно Закону о статусе судей досрочное прекращение полномочий судьи признаётся дисциплинарной ответственностью, что, в свою очередь, вызывает критику ученых, отмечающих, среди прочего, что «дисциплинарная ответственность судей не соответствует их конституционно-правовому статусу

и ее необходимо заменить мерами конституционно-правовой ответственности» [5, с. 14]; «понятие “дисциплинарная ответственность судей” сложилось в советское время и не отвечает современному признанию судьи носителем судебной власти» [6, с. 103]; «юридическая сущность анализируемого вида ответственности судей не совпадает с признаками родового понятия дисциплинарной ответственности» [7, с. 27].

Вызывает возражение ученых и установление дисциплинарной (т. е. юридической по своей природе) ответственности за нарушение этических норм, включенных в Кодекс судейской этики [8, с. 12; 9, с. 65].

Сложность отраслевой идентификации такой ответственности, отнесения ее к определенному виду вызвана и тем, что с принятием антикоррупционного законодательства и его распространением на судей в объем дисциплинарного проступка стало включаться и коррупционное правонарушение. Согласно п. 3.1.1 Методических рекомендаций по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за несоблюдение антикоррупционных требований по основаниям и в порядке, предусмотренными Законом о статусе судей и Законом об органах судейского сообщества⁵. В результате появляются весьма неоднозначные утверждения о том, что «коррупционное правонарушение, совершенное судьей, полностью соответствует понятию дисциплинарного проступка, через которое раскрывается содержание дисциплинарной ответственности судей, поскольку является следствием нарушения обязанностей, ограничений и запретов, установленных Законом о статусе судей, Кодексом судейской этики и иными нормативными правовыми актами» [10, с. 62].

Еще более сложной и неоднозначной является проблема отнесения досрочного прекращения полномочий к конкретному виду юридической ответственности. Дело в том, что закрепленные в ст. 14 и 14.1 Закона о статусе судей основания досроч-

⁴ Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” и Федеральный закон “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 31. Ст. 4832.

⁵ Методические рекомендации по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции: утв. решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 26 января 2017 г. (в ред. от 5 февраля 2021 г.). URL: <http://vkks.ru/publication/42259> (дата обращения: 22.07.2023).

ного прекращения полномочий судьи весьма эклектичны. Среди них мы находим и смерть судьи, и добровольный уход в отставку, и нарушение разнообразных запретов и ограничений (не иметь иностранное гражданство, не хранить деньги в иностранных банках, не заниматься деятельностью, не совместимой со статусом, судьи. и пр.). При этом ряд таких оснований напрямую связан с нарушением судьей российского законодательства, препятствующим ему занимать должность судьи.

Однако только в одном из этих случаев досрочное прекращение полномочий судьи прямо названо Законом о статусе судей мерой юридической ответственности – в случае совершения судьей дисциплинарного проступка, за который решением квалификационной коллегии судей на судью наложено дисциплинарное взыскание в виде рассматриваемой меры (пп. 13 п. 1 ст. 14 Закона о статусе судей). Во всех остальных случаях виновное противоправное поведение судьи, влекущее досрочное прекращение полномочий, законодательно каким-либо видом юридической ответственности не признаётся. В практическом плане такой подход лишает судью важнейших гарантий – к нему не применяются сроки давности, в отношении него не действуют общие принципы юридической ответственности – правовой определенности, справедливости, юридического равенства, индивидуализации наказания, соразмерности санкции общественной опасности совершенного деяния, и пр.

При этом, задолго до внесения поправок в Конституцию РФ 2020 г., которые, по справедливому утверждению В.П. Очередыко и К.А. Сафроновой, «ввели в легальный оборот если не термин, то содержание понятия конституционной ответственности судей высших судов» [11, с. 53], развивалась и обосновывалась идея о том, что «досрочное прекращение полномочий судьи как наказание за конституционно значимое нарушение статусно-судейских положений есть мера конституционной, а не дисциплинарной ответственности судьи» [1, с. 8]. Предлагалось разграничить меры дисциплинарной и конституционно-правовой ответственности судей, исключив досрочное прекращение полномочий из числа мер дисциплинарной ответственности, установив полноценную процедуру импичмента судьи с участием законодательных органов власти [12, с. 122–123], или специального федерального государст-

венно-властного органа, представляющего судебную власть и находящегося на одном уровне с парламентом и правительством – Совета судебной власти РФ [13, с. 139–140].

Вместе с тем поправки в Конституцию РФ и развивающие их законодательные изменения, по нашему мнению, не решили, а усугубили существующие проблемы: особый механизм ответственности (не названной в законе конституционной) установлен лишь для судей судов высшего и среднего звена, а для судей нижестоящих судов основания и порядок привлечения к ответственности остались прежними, что ставит вопрос о нарушении принципа единства статуса судей, согласно которому все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией (ст. 12 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»)⁶. Кроме того, по мнению ряда исследователей, «эти изменения не только создают дисбаланс в системе сдержек и противовесов между ветвями власти, но и обладают огромным манипулятивным потенциалом» [14, с. 23], поскольку основания досрочного прекращения полномочий руководителей и судей высших судов не отличаются правовой определенностью и не обеспечены «надлежащей правовой процедурой» [15].

3. Проблемы правового регулирования и практики применения досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка

В соответствии с п. 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей досрочное прекращение полномочий в качестве меры дисциплинарной ответственности может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики (абз. 1 п. 5 ст. 12.1). При этом данное дисциплинарное взыскание может налагаться на судью за нарушение указанных положений, допущенных при осуществлении правосудия, только при наличии совокупности следующих условий: эти нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий; данные

⁶ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федера-

ции» (в ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

нарушения установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; имеются жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи; судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию (абз. 2 п. 5 ст. 12.1).

Таким образом, Закон о статусе судей делает различия между существенным несовместимым со званием судьи нарушением норм материального и процессуального права, Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики и нарушением этих же норм при осуществлении правосудия, ставя в последнем случае досрочное прекращение полномочий в зависимость от соблюдения ряда условий, часть которых фактически является особыми гарантиями для судьи, не позволяющими бесосновательно применять столь строгую меру ответственности. Однако одной из существенных проблем применения положений этой статьи является отсутствие единообразного толкования термина «нарушения, допущенные при осуществлении правосудия» в практике квалификационных коллегий судей и Верховного Суда РФ, в связи с чем сфера действия гарантий, указанных в абз. 2 п. 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей, является довольно размытой и неопределенной.

Стоит отметить, что положения этого абзаца были введены в закон в 2018 г. для отграничения дисциплинарных проступков, совершенных в сфере правосудия, от судебных ошибок, которые могут возникнуть в ходе разрешения конкретного дела при толковании и применении норм материального или процессуального права, и для защиты судей от привлечения к ответственности за такие ошибки. Как было отмечено Конституционным Судом РФ в Постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П, такие неумышленные судебные ошибки ординарного характера возможны при осуществлении судебной деятельности, не дискредитируют априори лиц, их допустивших, и не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профес-

сиональным обязанностям⁷. Подобные ошибки могут быть следствием неопределенности правового регулирования, допускающей двоякое толкование правовых норм, пробелов и коллизий в нормативных актах, а также следствием усмотрения судьи, который зачастую вынужден принимать судебные решения в отсутствие полной информации, в том числе намеренно скрываемой от него сторонами дела. Однако, если судебные ошибки, связанные с нарушением норм материального права или положений процессуального законодательства, носят систематический или грубый характер, приводят к искажению принципов судопроизводства, свидетельствуют о пренебрежительном, недобросовестном отношении судьи к исполнению своих обязанностей, судья не может продолжать свою профессиональную деятельность, его полномочия должны быть досрочно прекращены.

Несмотря на законодательные изменения, Верховным Судом РФ до сих пор не выработано устойчивых правовых позиций, которые позволили бы проводить различия между основаниями досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с положениями абз. 1 и 2 п. 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей. Следствием этого являются жалобы на решения квалификационных коллегий судей, досрочно прекративших полномочия судей, допустивших грубейшие нарушения процессуального или материального права при рассмотрении одного или нескольких не связанных между собой дел (т. е. при отправлении правосудия)⁸.

Вопрос о том, допущены ли нарушения «при осуществлении правосудия» в указанных в качестве примера делах, не поднимался, и, соответственно, досрочное прекращение полномочий судей не было поставлено в зависимость от соблюдения тех условий, которые перечислены в абз. 2 п. 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей. Справедливости ради следует признать, что допущенные судьями нарушения действительно носили исключительный, несовместимый со статусом судьи характер.

Другая практика складывается при рассмотрении квалификационными коллегиями судей и Верховным Судом РФ дел о прекращении отставки

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 31. Ст. 4809.

⁸ Решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 13 июля 2021 г. № ДК21-40 и от 5 июля 2021 г. № ДК21-45 (СПС «КонсультантПлюс»).

судьи в случае выявления после ухода в отставку нарушений, допущенных судьей при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий в соответствии с п. 1 и 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей (пп. 1 п. 6 ст. 15). Как видно, это основание прекращения отставки «привязано» к основаниям досрочного прекращения полномочий действующего судьи, применяемого в качестве меры дисциплинарной ответственности. Соответственно, толкование и применение этих норм должно быть единообразным, но, к сожалению, единство практики отсутствует.

Так, Высшая квалификационная коллегия судей РФ при рассмотрении одного из дел⁹ использовала довольно широкое толкование термина «при осуществлении правосудия», распространив его на многочисленные случаи грубого нарушения сроков изготовления постановлений по делам об административных правонарушениях, вручения их копий лицам, участвующим в деле, обращения к исполнению решений по различным делам. При этом в научной статье, опубликованной позднее одним из членов коллегии, отмечались определенные сложности, с которыми столкнулась Высшая квалификационная коллегия судей РФ при толковании указанных положений [16, с. 10].

В свою очередь, как видно из примеров, приведенных выше, Верховный Суд РФ не склонен рассматривать множественные существенные различные нарушения, допущенные при рассмотрении различных дел, в качестве «нарушений, допущенных при осуществлении правосудия» и использует узкий подход к толкованию данного термина. Например, в деле судьи районного суда Н.В., чья отставка была прекращена Квалификационной коллегией судей Удмуртской Республики, Верховный Суд РФ указал, что исходя из требований абз. 2 п. 5 ст. 12.1 Закона о статусе судей факт рассмотрения судьей Н.В. гражданского дела по иску 3. к 3. о взыскании долга по договору займа при наличии признаков конфликта интересов в отсутствие жалоб от участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями суда и соответствующего судебного акта вышестоящей судебной инстанции или судебного акта, принятого по заявлению об ускорении

рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которым были бы установлены нарушения Н.В. при осуществлении правосудия положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, не мог служить самостоятельным основанием для прекращения отставки судьи¹⁰.

Подобных противоречий в практике толкования и применения одних и тех же норм разными правоприменительными органами удалось избежать, если бы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» было дано разъяснение понятия «нарушения, допущенные при осуществлении правосудия» и сформулированы критерии их отграничения от иных нарушений положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, являющихся самостоятельным основанием для досрочного прекращения полномочий судьи.

Крайне важным с позиций правовой определенности является соблюдение принципов юридической ответственности (таких, как установление сроков давности, соразмерность и индивидуализация наказания) при применении досрочного прекращения полномочий судьи в качестве санкции, в том числе за несоблюдение установленных ограничений и запретов. Истечение сроков давности является универсальным, характерным для всех видов основанием освобождения от юридической ответственности [17, с. 7]. Н.В. Витрук справедливо отмечал: «устанавливая определенный срок давности, законодатель тем самым презюмирует, что за этот срок правонарушение потеряло общественную опасность и (или) сам правонарушитель не представляет общественной опасности. Ответственность не может преследовать человека всю его жизнь. В этом состоит социальный смысл института давности в публичном праве» [18, с. 329]. Применительно к различным видам ответственности Конституционный Суд РФ вырабатывал правовые позиции о недопустимости нахождения лица под угрозой преследования и наказания

⁹ Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2022. № 6. С. 39–40.

¹⁰ Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2020 г. № АКПИ20-639 // СПС «Консультант Плюс».

в течение неоправданно длительного времени, имеющие, по мнению ряда ученых, универсальный характер [19, с. 55]. Принципы пропорциональности (соразмерности) и индивидуализации ответственности имеют универсальное, решающее значение для применения всех видов юридической ответственности, делая ее справедливой и индивидуализированной [20, с. 109; 21, с. 35; 22, с. 502].

4. Заключение

Подводя итоги, следует отметить необходимость внесения существенных изменений в Закон о статусе судей в части, касающейся применения досрочного прекращения полномочий судьи. Насущной проблемой, требующей законодательного решения, является разделение оснований для досрочного прекращения полномочий на две группы: не связанные с противоправным поведением (заявление об отставке, неспособность по состоянию здоровья осуществлять полномочия судьи, объявление судьи умершим, признание его недееспособным и пр.) и обусловленные его виновным противоправным поведением (занятие деятельностью, несовместимой со статусом судьи, нарушение антикоррупционных запретов и ограничений, совершение серьезного дисциплинарного проступка, несовместимого со званием судьи, и пр.). При этом досрочное прекращение полномочий судьи по всем правонарушающим основаниям должно быть эксплицитно признано мерой юридической ответственности в Законе о статусе судей и в перспективе иметь иное наименование, например – *лишение полномочий судьи или отрешение судьи от должности*. Все основания досрочного прекращения полномочий должны

отвечать признакам правовой определенности, применение же указанной меры должно базироваться на основополагающих принципах юридической ответственности – справедливости, гуманизма, пропорциональности (соразмерности) санкции степени общественной опасности совершенного деяния, индивидуализации наказания и пр.

Требуется обновление Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» в целях его приведения в соответствие с изменениями, внесенными в 2018 г. в Закон о статусе судей и Закон об органах судейского сообщества. Верховному Суду РФ необходимо выработать официальную позицию относительно термина «нарушения, допущенные при осуществлении правосудия» в качестве основания для досрочного прекращения полномочий, применяемого в качестве меры дисциплинарного взыскания, с целью обеспечения единства практики квалификационных коллегий судей.

Реализация подобных предложений приведет к формированию законодательства и правоприменительной практики, отвечающих важнейшим принципам юридической ответственности и основополагающим положениям ее теории, будет гарантировать справедливость и предсказуемость решений, выносимых в отношении судей, и, в конечном итоге, позволит обеспечить надлежащий баланс между независимостью судей и неотвратимостью их ответственности за грубые и систематические нарушения, несовместимые со статусом судьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клеандров М. И. Конституционная ответственность судьи – дело послезавтрашнего дня? / М. И. Клеандров // Журнал конституционного правосудия. – 2012. – № 2. – С. 1–8.
2. Дроздов А. Г. Дисциплинарная ответственность судей: история, теория, практика : моногр. / А. Г. Дроздов, В. И. Кайнов. – М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. – 186 с.
3. Клеандров М. И. Механизм этической ответственности судьи: проблемы формирования : моногр. / М. И. Клеандров. – М. : Норма, 2019. – 240 с.
4. Корнакова С. В. Конституционно-правовые основы статуса судей Российской Федерации : моногр. / С. В. Корнакова, И. А. Щербакова. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 157 с.
5. Виноградов В. А. Конституционно-правовая ответственность: системное исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. А. Виноградов. – М., 2005. – 48 с.
6. Шугрина Е. С. Ответственность органов публичной власти: правовое регулирование и правоприменительная практика : учеб. для магистров / Е. С. Шугрина, С. В. Нарутто, Е. М. Заболотских. – М. : Юрайт, 2019. – 347 с.
7. Аулов В. К. Ответственность судьи: дисциплинарная или конституционная? / В. К. Аулов, Ю. Н. Туганов // Администратор суда. – 2011. – № 3. – С. 25–29.

8. Клеандров М. И. Ответственность судьи: этическая или дисциплинарная? / М. И. Клеандров // Российское правосудие. – 2010. – № 5. – С. 3–28.
9. Клеандров М. И. Институт присяги российского судьи: дефектность формулы и конституционная ответственность за нарушение / М. И. Клеандров // Журнал российского права. – 2020. – № 2. – С. 58–71. – DOI: 10.12737/jrl.2020.017.
10. Лемешкина Е. А. Коррупционная составляющая дисциплинарной ответственности судей / Е. А. Лемешкина // Юридические науки: актуальные вопросы науки и практики : сб. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2022. – С. 61–65.
11. Очередыко В. П. Конституционно-правовая ответственность в системе юридической ответственности судей / В. П. Очередыко, К. А. Сафронова // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 4. – С. 52–57. – DOI: 10.24412/2073-0454-2021-4-52-57.
12. Кондрашев А. А. Конституционно-правовая ответственность в Российской Федерации: теория и практика / А. А. Кондрашев. – М. : Юрист, 2006. – 345 с.
13. Клеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации : моногр. / М. И. Клеандров. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2019. – 160 с.
14. Литвинов А. С. Анализ новых конституционных механизмов ответственности судей в РФ / А. С. Литвинов // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 6А. – С. 21–27.
15. Кошель А. С. Досрочное прекращение полномочий руководителей и судей высших судов в Российской Федерации как мера ответственности (на основе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации) / А. С. Кошель, О. Е. Шишкина // Журнал конституционного правосудия. – 2022. – № 1. – С. 12–22.
16. Туманова Л. В. Обеспечение авторитета судебной власти и защита прав и законных интересов судей как двуединая задача Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации / Л. В. Туманова // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – 2022. – № 6. – С. 8–11.
17. Тихоненко И. Н. Основания освобождения от юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Н. Тихоненко. – М., 1995. – 21 с.
18. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности : моногр. / Н. В. Витрук. – М. : Норма, 2009. – 432 с.
19. Серенко С. Б. Прекращение отставки судьи как мера юридической ответственности / С. И. Серенко // Российский судья. – 2021. – № 11. – С. 52–56.
20. Игнатенко В. В. Принцип пропорциональности (соразмерности) конституционно-правовой ответственности выборных должностных лиц: теория, зарубежный опыт и проблемы российского правоприменения / В. В. Игнатенко, И. А. Минникес, А. В. Никитина // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 1. – С. 108–123. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(1).108-123.
21. Никитина А. В. Принцип пропорциональности (соразмерности) конституционно-правовой ответственности политических партий / А. В. Никитина // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 33–43. – DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(1).33-43.
22. Бажанов А. А. Соразмерность как условие справедливости санкции / А. А. Бажанов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2017. – Т. 21, № 4. – С. 486–507. – DOI: 10.22363/2313-2337-2017-21-4-486-507.

REFERENCES

1. Kleandrov M.I. Constitutional responsibility of judge: matter of day after-tomorrow?. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya = Journal of Constitutional Justice*, 2012, no. 2, pp. 1–8. (In Russ.).
2. Drozdov A.G., Kainov V.I. *Disciplinary responsibility of judges: history, theory, practice*, Monograph. Moscow, Berlin, Direkt-Media Publ., 2020. 186 p. (In Russ.).
3. Kleandrov M.I. *Judicial Ethical Responsibility Mechanism: Issues of Formation*, Monograph. Moscow, Norma Publ., 2019. 240 p. (In Russ.).
4. Kornakova S.V., Shcherbakova I.A. *Constitutional and legal bases of the status of judges of the Russian Federation*, Monograph. Moscow, Yurlitinform Publ., 2019. 157 p. (In Russ.).

5. Vinogradov V.A. *Constitutional and legal responsibility: a systematic study*, Doct. Diss. Thesis, Moscow, 2005. 48 p. (In Russ.).
6. Shugrina E.S., Narutto S.V., Zabolotskih E.M. *Responsibility of public authorities: legal regulation and law enforcement practice*, Textbook for masters. Moscow, Yurait Publ., 2019. 347 p. (In Russ.).
7. Aulov V.K., Tuganov Yu.N. Judge's responsibility: disciplinary or constitutional?. *Administrator suda = Court's administrator*, 2011, no. 3, pp. 25–29. (In Russ.).
8. Kleandrov M.I. Judicial responsibility: ethical or disciplinary?. *Rossiiskoe pravosudie = Russian justice*, 2010, no. 5, pp. 3–28. (In Russ.).
9. Kleandrov M.I. The institute of oath of a Russian judge: defectiveness of the formula and constitutional responsibility for violation. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2020, no. 2, pp. 58–71. DOI: 10.12737/jrl.2020.017. (In Russ.).
10. Lemeshkina E.A. Corruption component of disciplinary responsibility of judges, in: *Yuridicheskie nauki: aktual'nye voprosy nauki i praktiki*, Collection of articles of the IV International Scientific and Practical Conference, Penza, 2022, pp. 61–65. (In Russ.).
11. Ochered'ko V.P., Safronova K.A. Constitutional and legal responsibility in the system of legal responsibility of judges. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 4, pp. 52–57. DOI: 10.24412/2073-0454-2021-4-52-57. (In Russ.).
12. Kondrashev A.A. *The constitutional-legal responsibility in the Russian Federation: theory and practice*. Moscow, Yurist Publ., 2006. 345 p. (In Russ.).
13. Kleandrov M.I. *On the Council of the Judiciary in the Russian Federation*, Monograph. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2019. 160 p. (In Russ.).
14. Litvinov A.S. Analysis of new constitutional mechanisms of responsibility of judges in the Russian Federation. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2021, vol. 11, iss. 6A, pp. 21–27. (In Russ.).
15. Koshel A.S., Shishkina O.E. Early Termination of Powers of the Heads and Judges of the Highest Courts as a Measure of Responsibility (Based on the Legal Positions of the Constitutional Court of the Russian Federation). *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya = Journal of Constitutional Justice*, 2022, no. 7, pp. 12–22. (In Russ.).
16. Tumanova L.V. Ensuring the authority of the judiciary and protecting the rights and legitimate interests of judges as a two-pronged task of the Higher Qualification Collegium of Judges of the Russian Federation. *Vestnik Vysshei kvalifikatsionnoi kollegii sudei Rossiiskoi Federatsii*, 2022, no. 6, pp. 8–11. (In Russ.).
17. Tikhonenko I.N. *Grounds for exemption from legal liability*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 1995. 21 p. (In Russ.).
18. Vitruk N.V. *General theory of legal responsibility*, Monograph. Moscow, Norma Publ., 2009. 432 p. (In Russ.).
19. Serenko S.B. Termination of resignation of a judge as a legal liability measure. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*, 2021, no. 11, pp. 52–56. (In Russ.).
20. Ignatenko V.V., Minnikes I.A., Nikitina A.V. The principle of proportionality of constitutional responsibility of elected officials: theory, foreign experience and problems of Russian law enforcement. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 1, pp. 108–123. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(1).108-123. (In Russ.).
21. Nikitina A.V. Principle of proportionality of constitutional legal responsibility of political parties. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2019, vol. 3, no. 1, pp. 33–43. DOI: 10.24147/2542-1514.2019.3(1).33-43. (In Russ.).
22. Bazhanov A.A. Proportionality as a condition of sanction's justice. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki = RUDN Journal of Law*, 2017, vol. 21, no. 4, pp. 486–507. DOI: 10.22363/2313-2337-2017-21-4-486-507. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Глазунова Ирина Васильевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального права

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Irina V. Glazunova – PhD in Law, Associate Professor; Associate Professor, Department of State and Municipal Law

*Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского*
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: irine.glazunovoi@yandex.ru
SPIN-код РИНЦ: 9844-8842; AuthorID: 297941

Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: irine.glazunovoi@yandex.ru
RSCI SPIN-code: 9844-8842; AuthorID: 297941

Никитина Анна Васильевна – доктор юридических наук, доцент, ¹профессор кафедры гражданского права, ²член

¹ *Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия*

² *Квалификационная коллегия судей Хабаровского края*

¹ 680014, Россия, г. Хабаровск, Восточное шоссе, 49

² 680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Серышева, 60

E-mail: A_Nikitina@inbox.ru

SPIN-код РИНЦ: 8657-1647; AuthorID: 395573

Anna V. Nikitina – Doctor of Law, Associate Professor; ¹Professor, Department of Civil Law; ²Member
¹ *Far Eastern Branch of Russian State University of Justice*

² *Judges Qualification Board of the Khabarovsk Territory*

¹ 49, Vostochnoe shosse, Khabarovsk, 680014, Russia

² 60, Serysheva ul., Khabarovsk, 680000, Russia

E-mail: A_Nikitina@inbox.ru

RSCI SPIN-code: 8657-1647; AuthorID: 395573

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Глазунова И.В. Досрочное прекращение полномочий судьи как мера юридической ответственности: проблемы правового регулирования и правоприменения / И.В. Глазунова, А.В. Никитина // *Правоприменение*. – 2023. – Т. 7, № 4. – С. 126–135. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).126-135.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Glazunova I.V., Nikitina A.V. Early termination of a judge's powers as a measure of legal responsibility: problems of legal regulation and law enforcement. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2023, vol. 7, no. 4, pp. 126–135. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(4).126-135. (In Russ.).