
ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

THE LAW ENFORCEMENT BY THE JUDGES

УДК 347.9

DOI 10.52468/2542-1514.2024.8(1).73-81



ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ОПРЕДЕЛЕНИЯМ СУДА, В СВЕТЕ ГАРАНТИЙ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Л.А. Терехова, А.В. Рябусова

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

07 июля 2023 г.

Дата принятия в печать –

29 декабря 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2024 г.

Ключевые слова

Определение суда, решение
суда, судебный акт,
справедливое судебное
разбирательство, законность,
обоснованность,
мотивированность,
исполнимость

Анализируются требования, предъявляемые к определениям суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве, в сравнении с требованиями, предъявляемыми к решениям суда, на основе отечественного процессуального законодательства и научной литературы. Отмечается, что основными требованиями, которым должно отвечать определение суда, являются законность, обоснованность, мотивированность, исполнимость. Делается вывод о том, что, исходя из обозначенных требований, на данный момент законодательно не корректно определен перечень определений, которые должны быть обоснованными, мотивированными и подлежать апелляционному обжалованию отдельно от итогового судебного акта.

REQUIREMENTS FOR COURT RULINGS IN THE LIGHT OF GUARANTEES OF THE RIGHT TO A FAIR TRIAL

Lidia A. Terekhova, Anastasia V. Ryabusova

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

Article info

Received –

2023 July 7

Accepted –

2023 December 29

Available online –

2024 March 20

Keywords

Court ruling, court decision,
judicial act, fair trial, legality,
validity, motivation, enforceability

The subject of the study. The legislator does not establish a list of requirements that the rulings of the court of first instance must meet. The article analyzes the requirements for the rulings of the court of first instance in civil proceedings, in comparison with the requirements for court decisions based on domestic procedural legislation and scientific literature. The purpose of the article is to confirm that the main requirements for court rulings are legality, validity, motivation, and enforceability.

The research methodology includes the formal-logical method, analysis, synthesis, logical-legal method.

Main results. An analysis of domestic legislation and scientific literature led to the conclusion that, based on the requirements that court rulings must meet, the legislator has not correctly defined a list of definitions that must be substantiated, motivated and subject to appeal separately from the final judicial act. The category of protocol definitions should be rather exclusive. Such determinations must be made if it is not required to state the motives for the decision and if it does not affect the essence of the final judicial act.

Conclusions. Court rulings must meet the above requirements by analogy with court decisions. The issues raised in this article have not only theoretical, but also practical meaning in relation to civil procedural law in the Russian Federation. The practical problem is that at the moment the legislator has not correctly defined the list of definitions that must be substantiated, motivated and subject to appeal separately from the final judicial act. Court rulings in civil proceedings subject to appeal must meet the requirements of legality, validity,

motivation, and enforceability. Contrary to this, in practice the opposite situation often occurs. The category of protocol definitions should be rather exclusive. Such determinations must be made if it is not required to state the motives for the decision and if it does not affect the essence of the final judicial act. Otherwise, this will lead to a violation of the fundamental right to a fair trial and a restriction of a person's access to justice.

1. Введение

Отечественный законодатель не устанавливает перечень требований, которым должны отвечать определения суда, в отличие, например, от требований законности и обоснованности для решений (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) РФ¹). Исходя из буквального толкования изложенных в ст. 225 ГПК РФ требований к содержанию определения, можно сделать вывод о том, что к определению суда первой инстанции законодателем предъявляются требования законности, мотивированности, обоснованности.

По мнению ряда авторов, судебные решения принимаются с целью разрешения вопросов, возникающих при рассмотрении дела, и определения порядка их разрешения [1, р. 1]. В судебных определениях отражается распорядительная деятельность суда [2, с. 219].

Создавая дефиницию определения, Л.А. Пахомова среди основных требований, которым должно отвечать определение суда первой инстанции, называет законность, обоснованность, мотивированность и исполнимость [3, с. 12]. Однако этим же требованиям должно отвечать и решение суда как итоговый судебный акт в гражданском судопроизводстве. Следует, таким образом, разграничить те общие требования, которые предъявляются ко всем судебным актам, и те требования, что относятся исключительно к определениям.

Среди общих требований для судебных актов как процессуальных документов характерны следующие: 1) подробное регулирование процедуры вынесения; 2) детальная регламентация формы и содержания; 3) особый порядок проверки и отмены; 4) вступление в законную силу; 5) особый порядок исполнения; 6) трансграничное действие [4, с. 7].

В литературе отмечается, что универсальность института судебных актов обусловлена, как минимум, двумя факторами. Во-первых, логически судебные акты принимаются по одним и тем же правилам:

суд, принимая решения, анализирует исходную информацию (посылки) и приходит к выводу (заключению). Во-вторых, во всех процессуальных отраслях функции судебных актов одинаковы. Судебные акты отвечают на служебные и главные вопросы так, чтобы сторонам по делу и иным заинтересованным лицам была понятна суть того или иного решения суда [5, с. 122].

Несоблюдение требований как к решению, так и к определению приведет к нарушению фундаментального права на справедливое судебное разбирательство.

Право на справедливое судебное разбирательство – одно из основных прав человека и гражданина, оно предусмотрено в ряде документов международного и национального уровня, но, бесспорно, основную роль в реализации данного права долгое время играла Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Конвенция), участником которой Российская Федерация была до 2022 г. [6, с. 297]. Необходимо исходить из того, что определения суда для достижения цели справедливого судебного разбирательства должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности, причем именно эти требования должны полностью совпадать с аналогичными, предъявляемыми к решению. Что касается исполнимости – здесь как раз будут существенные различия между решением и определением: у решения исполнимость имеет как материально-правовую, так и процессуально-правовую составляющие. Исполнимость определения как промежуточного судебного акта – всегда исключительно процессуального содержания, поскольку служит выполнению конкретного процессуального действия.

2. Методология

В работе использованы следующие методы: формально-логический, анализ, синтез, логико-юридический.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Требование законности определений суда

Требование законности разработано применительно к судебным решениям. Т.В. Сахнова высказывает следующее мнение относительно требования законности судебного решения: а) строгое соблюдения процессуальной формы; б) верное применение норм материального и процессуального права; в) наличие выводов суда о правах и обязанностях сторон [7, с. 484].

Некоторые ученые говорят о том, что решение является законным в случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые применимы к данному правоотношению, или основано на точном применении в определенных случаях аналогии закона или аналогии права (ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ) [8, с. 168].

Такой подход повторяет позицию высшего судебного органа, высказанную в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»: решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Согласно п. 4 данного постановления, поскольку в силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Представляется, что требование законности применимо и к определениям суда первой инстанции. В этом убеждает, в частности, практика Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ, Суд). Анализируя тексты решений и постановлений ЕСПЧ, касающихся требований, предъявляемых к судебным актам, следует сделать оговорку. ЕСПЧ в большинстве случаев в своих актах употребляет термин «решение». Однако термин «решение» исполь-

зуется Судом в широком смысле этого слова, с охватом как промежуточных, так и итоговых судебных актов, в рамках всех процессуальных отраслей национального законодательства. На практику ЕСПЧ как наднационального международного судебного органа имеет смысл ориентироваться в вопросе о требованиях, предъявляемых к судебным актам. Одним из прав, установленных Конвенцией, является право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6), а толкование этой нормы содержится в многочисленных актах ЕСПЧ. В различных аспектах рассматривается и понятие «законность»: в связи с принципом верховенства права²; в связи с принципом правовой определенности³; в связи с оценкой самого суда как «созданного на основании закона»⁴. Из практики ЕСПЧ следует, что при осуществлении правосудия национальные суды во время вынесения, в частности, определений должны придерживаться принципов верховенства права, правовой определенности, осуществлять свою деятельность в строгом соответствии с законом.

Российское процессуальное законодательство не рассматривает принцип законности в столь широком понимании. Тем не менее принцип верховенства права предъявляется к определениям суда в отечественном гражданском процессе, но рассматривается в более узком понимании и заключается в требовании к соответствию процессуальной формы нормам процессуального и материального права, правильным выводам о правах и обязанностях сторон.

4. Требование обоснованности определений суда

Обоснованность судебного решения означает: 1) определение фактов, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела; 2) основание выводов суда на исследованных доказательствах, отвечающих требованиям процессуального закона [9, с. 63]. Ряд авторов высказывает позицию, что мотивированность представляет собой форму обоснованности судебного решения [10, с. 16]. Содержание обоснованности «формируется правильным установлением судом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, на основе исследования и оценки

² См., напр.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 ноября 2005 г. по делу «Окуау и другие против Турции» (Жалоба № 36220/97). (Здесь и далее постановления Суда, если не указано иное, приводятся по официальному сайту ЕСПЧ (<https://www.echr.coe.int/>).)

³ См., напр.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 октября 1999 г. по делу «Brumarescu против Румынии» (Жалоба № 28342/95).

⁴ См., напр.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 декабря 2006 г. по делу «Sokurenko and Strygun против Украины» (Жалоба № 29458/04 и 29465/04).

представленных доказательств» [11, с. 137]. Обоснованность судебного решения иллюстрирует связь между доказательствами, представленными сторонами, и выводами суда, отраженными в резолютивной части решения [12, с. 112].

По мнению Л.Ф. Лесницкой, судебный акт признаётся необоснованным в том случае, если выводы суда об обстоятельствах по делу вызывают сомнения или не соответствуют действительности [13, с. 173].

Некоторые авторы рассматривают необоснованность судебного решения в широком смысле. В частности, по мнению В.М. Шерстюка, решение суда необоснованно, если: 1) неверно определены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; 2) установленные в судебном заседании обстоятельства не доказаны; 3) выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу [14, с. 55].

С.В. Зайцев рассматривает необоснованность в узком смысле, его позиция сводится к следующему: судебный акт не отвечает требованиям обоснованности в том случае, если обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны сторонами [15, с. 29].

Как видим, в целом мнения по поводу того, что представляет собой обоснованность судебных актов, у авторов совпадают.

Требования обоснованности и мотивированности (о котором речь пойдет позднее), безусловно, достаточно тесно связаны между собой. Но данные понятия все-таки целесообразно разграничивать, так как обоснованность касается установления судом фактической стороны, а мотивированность подразумевает указание судом собственной оценки, причин принятия соответствующего судебного акта со ссылками на законы и иные нормативные правовые акты.

Интересной в данном контексте является позиция ЕСПЧ в деле «Н. против Бельгии» о том, что гарантии, закрепленные в п. 1 ст. 6 Конвенции, включают необходимость достаточного обоснования судебных актов с целью продемонстрировать сторонам, что их дело было действительно рассмотрено (п. 53)⁵.

Требование обоснованности предъявляется и к определениям суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве. В большей степени это касается определений, изготавливаемых в виде отдельного процессуального документа и имеющих четкую внутреннюю структуру.

5. Требование мотивированности определений суда

Тема, касающаяся мотивированности судебных актов, хорошо разработана в процессуальной науке [16, с. 166]. Позиция некоторых авторов сводится к тому, что мотивированность и законность – это явления однопорядковые [17, с. 124]. В.А. Пономаренко рассматривает мотивированность судебного решения как обязательность наличия выводов суда об оценке доказательств и фактических обстоятельств [18]. В основе суждений ученых по данной проблеме лежат прежде всего правовые конструкции действующего законодательства, которые позволяют рассматривать мотивированность решения суда как требование, которое относится к фактической стороне судебного решения и означает соответствие выводов суда, содержащихся в решении, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам [19, с. 214].

Суд первой инстанции обязан тщательно обосновать выводы, поскольку данная обязанность непосредственно связана с правом сторон подвергать сомнению данные выводы путем обжалования судебных актов в судах вышестоящей инстанции [20, с. 155].

Указанные причины (оценка доказательств и возможность обжалования) к большинству определений не относятся, в связи с этим требование мотивированности определений должно иметь иную основу. Полагаем, что ко всем без исключения определениям относится такой признак, как возможность судить по его содержанию о причине принятия судом именно такого вердикта. Следовательно, мотивировать определения нужно, но это мотивировка особого рода, демонстрирующая, что доводы изучены и оценены.

Обращаясь в суд и надеясь на справедливость, заинтересованное лицо надеется быть выслушанным и услышанным, изложить свои доводы суду, убедить его в своей правоте. Здесь предполагается своеобразный механизм «соразмерности» – когда суду изложены доводы, а суд, в свою очередь, должен мотивированно эти доводы принять либо опровергнуть. Отсутствие мотивировки в судебном акте не позволяет понять, на чем основаны выводы суда и ознакомился ли суд, как минимум, с изложенной позицией стороны в деле (устной либо письменной)

⁵ Постановление Европейского Суда по правам человека от 30 ноября 1987 г. по делу «Н. против Бельгии» (Жалоба № 8950/80).

и представленными доказательствами [21]. Кроме того, не только заявителю, но и обществу в целом необходимо понимать, на чем основаны выводы суда, чтобы оценить справедливость последнего.

Так, по делу «Велиляева против Российской Федерации» ЕСПЧ установил нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство в том виде, в каком оно вытекает из правоприменительной практики. Нарушение состояло в следующем. Заявитель подавала иск в национальный суд о возмещении убытков. Определением суд оставил исковое заявление без движения, так как заявитель не оплатила государственную пошлину, и предложил ей устранить недостатки. Поскольку этим же определением суд отклонил представленное заявителем ходатайство о предоставлении отсрочки оплаты, то заявитель решила подать повторное, более обоснованное ходатайство (п. 20 Постановления ЕСПЧ). Определением суд отклонил повторное ходатайство, не рассмотрев довод заявителя о ее сложном финансовом положении. Отсутствие мотивированного ответа помешало заявителю понять причины такого решения, с тем чтобы надлежащим образом использовать существующие средства правовой защиты или, в соответствующих случаях, выполнить требования суда первой инстанции (п. 21). Другие судебные инстанции, куда обращалась заявитель, также не обосновали свои выводы, а ограничились только ссылкой на определение суда первой инстанции. ЕСПЧ напомнил, что обязательные гарантии ст. 6 Конвенции включают обязательство обосновывать судебные решения. Это не следует понимать как требование о подробном рассмотрении каждого довода, поскольку объем обязательств по изложению причин, обосновывающих принятие решения, может различаться в зависимости от его характера, а также необходимо принимать во внимание и другие обстоятельства дела (п. 18). Важной является и позиция ЕСПЧ о том, что обоснование требования о вынесении мотивированного судебного решения заключается *не только в интересе истца* знать, что его доводы были должным образом учтены, *но и в интересах всех граждан демократического обще-*

ства при осуществлении надзора за отправлением правосудия (п. 19)⁶.

ЕСПЧ создана прецедентная практика относительно требования мотивированности судебных актов в аспекте права на справедливое судебное разбирательство. Так, в деле «Суоминен против Финляндии» Суд отмечает, что, несмотря на существенную свободу усмотрения национальных судов, они обязаны приводить мотивы своих действий. Одна из целей мотивирования – дать сторонам право на обжалование судебного акта. Более того, требование мотивированности является гарантом надлежащего отправления правосудия. В данном деле заявительница была лишена возможности осуществить свое право на справедливое судебное разбирательство в связи с отказом национального суда принять представленные ею доказательства. Отсутствие мотивированного решения также помешало заявительнице эффективно обжаловать данный отказ. Это видно из того, что апелляционный суд отклонил просьбу заявительницы о рассмотрении ее доказательств на том основании, что их необходимо было представить районному суду и что заявительница не доказала, что ей не было позволено или что она не имела возможности это сделать (п. 36 Постановления). ЕСПЧ признал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в данном деле⁷.

В деле «Хирвисаари против Финляндии» Суд указал, что приведенные в решении основания должны быть такими, чтобы позволить сторонам эффективно использовать любое существующее право на обжалование. Надлежащее отправление правосудия представляет собой изложение судом причин принятия того или иного судебного акта. При этом судебный акт должен быть лаконичным и изложен в свете фактических обстоятельств конкретного дела (п. 30)⁸.

Итак, требование о мотивированности как судебных актов в целом, так и определений суда первой инстанции является предоставлением сторонам возможности ознакомления с правовой позицией суда с целью обжалования в случае несогласия и подтверждения для сторон всестороннего и справедливого рассмотрения дела судом.

⁶ Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе № 3811/17 «Велиляева против Российской Федерации» от 6 октября 2020 г. // Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 10 (2020) (подготовлен Верховным Судом РФ). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Европейского Суда по правам человека от 1 июля 2003 г. по делу «Suominen против Финляндии» (Жалоба № 37801/97).

⁸ Постановление Европейского суда по правам человека от 25 декабря 2001 г. по делу «Hirvisaari против Финляндии» (Жалоба № 49684/99).

6. Требование исполнимости определений суда

Право, предоставленное лицу, является декларативным в том случае, если оно не обеспечено соответствующими гарантиями [22, с. 96]. Вынесенный судебный акт необходимо исполнять, порядок исполнения и его гарантии установлены законодательством.

В доктрине на данный момент существуют три позиции, касающиеся исполнимости судебных актов [23, с. 76]. Сторонники первой точки зрения связывают исполнимость судебного акта с законной силой судебного решения, говоря о том, что исполнимость судебного акта – это свойство его законной силы [24, с. 56]. Сторонники второй точки зрения связывают требование исполнимости судебного акта с общеобязательностью [25, с. 420]. Так, Н.Б. Зейдер указывал, что вступивший в законную силу судебный акт становится общеобязательным для всех субъектов, что является основным его свойством [26, с. 55]. По мнению ряда авторов, исполнимость и общеобязательность непосредственно связаны между собой [27]. Сторонники третьей позиции говорят о том, что исполнимость – это независимое свойство любого судебного акта, которое означает способность акта быть исполненным в принудительном порядке, регламентированном процессуальным законодательством [28, с. 32].

Исполнимость может быть рассмотрена в двух аспектах: требование, которое предъявляется к су-

дебному акту, и качественное состояние предписания суда [29, с. 28]. ЕСПЧ по делу «*Hornsby* против Греции» отметил, что право на исполнение решений, вынесенных любым судом, является неотъемлемой частью «права на суд», наряду с правом на доступ к правосудию. Суд отмечает, что «право на суд» было бы иллюзорным, если бы оставалось без гарантии исполнения судебных решений (п. 40)⁹.

Исполнение определений, несмотря на то, что это исполнимость процессуального, а не материально-правового характера, полностью подчиняется этим требованиям.

7. Заключение

Судами выносятся большое количество определений. На данный момент в законодательстве имеется ограничение, касающееся апелляционного обжалования определений, которое связано с отсрочкой реализации права на обжалование судебных актов по ряду промежуточных вопросов [30, с. 8].

Представляется логичным, что отвечать требованиям законности, обоснованности, мотивированности, исполнимости должны определения, подлежащие апелляционному обжалованию. Исходя из обозначенных требований, на данный момент законодательно не корректно определен перечень определений, которые могут быть обжалованы отдельно от итогового судебного акта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Rutledge P. B. Decisional Sequencing : Paper No. 10-004 / P. B. Rutledge. – University of Georgia School of Law, March 2010. – 52 p. – DOI: 10.2139/ssrn.1572709.
2. Гражданский процесс : учеб. / под ред. М. К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2014. – 464 с.
3. Пахомова Л. А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Пахомова. – Саратов, 2010. – 22 с.
4. Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С. К. Загайнова. – Екатеринбург, 2008. – 50 с.
5. Шарипова А. Р. Единые стандарты судебных актов в уголовном, арбитражном, гражданском и административном судопроизводствах / А. Р. Шарипова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 2 (50). – С. 122–126. – DOI: 10.36511/2078-5356-2020-2-122-126.
6. Терехова Л. А. Право на справедливое судебное разбирательство и его обеспечение в гражданском судопроизводстве / Л. А. Терехова // Тенденции развития юридической науки на современном этапе : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, 20–21 мая 2022 г. / отв. ред. Е. С. Трезубов. – М. : РГ-Пресс, 2022. – С. 296–304.
7. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса / Т. В. Сахнова. – М. : Статут, 2014. – 784 с.

⁹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 1 апреля 1998 г. по делу «*Hornsby* против Греции».

8. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России : учеб. / под ред. А. А. Мохова. – М. : Контракт, 2017. – 384 с.
9. Гражданский процесс : учеб. для акад. бакалавриата / под ред. В. А. Баранова. – М. : Юрайт, 2015. – Т. 2. – 306 с.
10. Фильченко И. Г. Процессуальные гарантии принятия обоснованного судебного решения в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Г. Фильченко. – Воронеж, 2010. – 26 с.
11. Тимофеев Ю. А. Подложность доказательства как основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам / Ю. А. Тимофеев, Н. В. Попов // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 2. – С. 137–144. – DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-2-137-144.
12. Кострова Н. М. Необоснованность как основание для изменения или отмены не вступившего в законную силу судебного акта / Н. М. Кострова, Н. Ш. Гаджиалива // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2020. – № 3. – С. 111–116. – DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-111-116.
13. Лесницкая Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л. Ф. Лесницкая. – М. : Юридическая литература, 1974. – 189 с.
14. Шерстюк В. М. Непосредственные связи производства в суде первой инстанции и производства по пересмотру судебных актов в гражданском процессе / В. М. Шерстюк // Современное право. – 2018. – № 2. – С. 55–60.
15. Зайцев С. В. Незаконность и необоснованность как основания для отмены вступивших в законную силу судебных актов / С. В. Зайцев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 2. – С. 29–35.
16. Савельева Т. А. Мотивированность решения арбитражного суда: новеллы законодательства / Т. А. Савельева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 3 (134). – С. 165–170. – DOI: 10.24411/2227-7315-2020-10082.
17. Викут М. А. Законность и обоснованность актов социалистического правосудия как главное условие выполнения задач гражданского судопроизводства / М. А. Викут // Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1982. – С. 122–124.
18. Пономаренко В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Пономаренко. – М., 2007. – 24 с.
19. Арбитражный процесс : учеб. для вузов / под ред. Т. А. Григорьевой. – М. : Норма, 2007. – 400 с.
20. Афанасьев С. Ф. Право на получение мотивированного судебного решения в контексте доступности правосудия по гражданским делам / С. Ф. Афанасьев, В. Ф. Борисова // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. – 2015. – № 2 (79). – С. 154–164.
21. Терехова Л. А. В защиту мотивированных судебных решений / Л. А. Терехова // Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф., 12 окт. 2018 г., Санкт-Петербург, СЗФ Рос. гос. ун-та правосудия / под общ. ред. Л. В. Войтович, В. И. Крайнова. – СПб. : Петрополис, 2019. – С. 385–388.
22. Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В. П. Грибанов. – М. : Российское право, 1992. – 204 с.
23. Авдюков М. Г. Судебное решение / М. Г. Авдюков. – М. : Госюриздат, 1959. – 192 с.
24. Арбитражный процесс : учеб. / под ред. В. В. Яркова. – М. : Инфотропик Медиа, 2010. – 880 с.
25. Гурвич М. А. Избр. тр. / М. А. Гурвич. – Краснодар : Советская Кубань, 2006. – 526 с.
26. Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу / Н. Б. Зейдер. – М. : Юридическая литература, 1966. – 190 с.
27. Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права / А. Ф. Клейнман. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.
28. Завадская Л. Н. Реализация судебных решений: Теоретические аспекты / Л. Н. Завадская. – М. : Наука, 1982. – 141 с.
29. Манташян А. О. Исполнимость судебного решения в трудах Марка Аркадьевича Гурвича / А. О. Манташян // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8. – С. 24–29. – DOI: 10.17803/1994-1471.2016.69.8.024-029.
30. Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе / под ред. Ю. А. Тимофеева. – М. : Статут, 2018. – 127 с.

REFERENCES

1. Rutledge P.B. *Decisional Sequencing*, Paper No. 10-004. University of Georgia School of Law, March 2010. 52 p. DOI: 10.2139/ssrn.1572709.
2. Treushnikov M.K. (ed.). *Civil process*, Textbook, 5th ed. Moscow, Statut Publ., 2014. 464 p. (In Russ.).
3. Pakhomova L.A. *Requirements imposed on the form and content of decisions of the court of first instance in civil proceedings*, Cand. Diss. Thesis. Saratov, 2010. 22 p. (In Russ.).
4. Zagainova S.K. *Judicial acts in civil and arbitration proceedings: theoretical and applied problems*, Doct. Diss. Thesis. Yekaterinburg, 2008. 50 p. (In Russ.).
5. Sharipova A.R. Unified standards of judicial acts in criminal, arbitration, civil and administrative proceedings. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 2 (50), pp. 122–126. DOI: 10.36511/2078-5356-2020-2-122-126. (In Russ.).
6. Terehova L.A. The right to a fair trial and its provision in civil proceedings, in: Trezubov E.S. (ed.). *Tendentsii razvitiya yuridicheskoi nauki na sovremennom etape*, Proceedings of the V All-Russian scientific and practical conference with international participation, May 20–21, 2022, Moscow, RG-Press Publ., 2022, pp. 296–304. (In Russ.).
7. Sakhnova T.V. *Course of civil procedure*. Moscow, Statut Publ., 2014. 784 p. (In Russ.).
8. Mokhov A.A. (ed.). *Civil process (civil procedural law) of Russia*, Textbook. Moscow, Kontrakt Publ., 2017. 384 p. (In Russ.).
9. Baranov V.A. (ed.). *Civil process*, Textbook for academic baccalaureate. Moscow, Yurait Publ., 2015. Vol. 2. 306 p. (In Russ.).
10. Filchenko I.G. *Procedural guarantees for the adoption of a reasoned judicial decision in civil proceedings*, Cand. Diss. Thesis. Voronezh, 2010. 26 p. (In Russ.).
11. Timofeev Yu.A., Popov N.V. Evidence Falsification as a Ground for Court Decision Review on Newly Discovered Facts. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*, 2018, no. 2, pp. 137–144. DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-2-137-144. (In Russ.).
12. Kostrova N.M., Gadzhialieva N.S. Unreasonable as a basis for changing or canceling a judicial not ended in legal force. *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, no. 3, pp. 111–116. DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-111-116. (In Russ.).
13. Lesnitskaya L.F. *Revision of the court decision in the cassation order*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1974. 189 p. (In Russ.).
14. Sherstyuk V.M. Direct connections of proceedings in the court of first instance and proceedings for the review of judicial acts in civil proceedings. *Sovremennoe pravo*, 2018, no. 2, pp. 55–60. (In Russ.).
15. Zaitsev S.V. Illegality and unreasonableness as grounds for cancellation of judicial acts that have entered into legal force. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, 2014, no. 2, pp. 29–35. (In Russ.).
16. Saveleva T.A. Reasonableness of the arbitration court's decision: new laws. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2020, no. 3 (134), pp. 165–170. DOI: 10.24411/2227-7315-2020-10082. (In Russ.).
17. Vikut M.A. The validity of the acts of socialist justice as the main condition for the fulfillment of tasks of civil procedure, in: *Tsivilisticheskie problemy pravovogo statusa lichnosti v sotsialisticheskoy obshchestve*, Saratov, Saratov University Publ., 1982, pp. 122–124. (In Russ.).
18. Ponomarenko V.A. *Reasonableness of the judgment in civil and arbitration proceedings*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 2007. 24 p. (In Russ.).
19. Grigor'eva T.A. (ed.). *Arbitration process*, Textbook for universities. Moscow, Norma Publ., 2007. 400 p. (In Russ.).
20. Afanasiev S.F., Borisova V.F. The right to receive a reasoned judgment in the context of access to justice in civil cases. *Vestnik Rossiiskogo fonda fundamentalnykh issledovaniy. Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki = Bulletin of the Russian foundation for basic research. Humanities and social Sciences*, 2015, no. 2 (79), pp. 154–164. (In Russ.).
21. Terekhova L.A. In defense of motivated court decisions, in: Voitovich L.V., Krainov V.I. (eds.). *Problemy sudoproizvodstva v sude pervoi instantsii po grazhdanskim, arbitrazhnym i administrativnym delam*, Collection of articles based on the proceedings of the international scientific and practical conference, October 12, 2018, St. Petersburg, NWB of the Russian State University of Justice, St. Petersburg, Petropolis Publ., 2019, pp. 385–388. (In Russ.).

22. Gribanov V.P. *Limits of implementation and protection of civil rights*. Moscow, Rossiiskoe pravo Publ., 1992. 204 p. (In Russ.).
23. Avdyukov M.G. *Court decision*. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1959. 192 p. (In Russ.).
24. Yarkov V.V. (ed.). *Arbitration process*, Textbook. Moscow, Infotropik Media Publ., 2010. 880 p. (In Russ.).
25. Gurvich M.A. *Selected works*. Krasnodar, Sovetskaya Kuban' Publ., 2006. 526 p. (In Russ.).
26. Zeider N.B. *Judicial decision on a civil case*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1966. 190 p. (In Russ.).
27. Kleinman A.F. *The latest trends in the Soviet science of civil procedural law*. Moscow, Moscow University Publ., 1967. 119 p. (In Russ.).
28. Zavadskaya L.N. *Implementation of judicial decisions: theoretical aspects*. Moscow, Nauka Publ., 1982. 141 p. (In Russ.).
29. Mantashyan A.O. Enforceability of court decisions in the writings of Mark A. Gurvich. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2016, no. 8, pp. 24–29. DOI: 10.17803/1994-1471.2016.69.8.024-029. (In Russ.).
30. Timofeev Yu.A. (ed.). *Revision of judicial acts in the civil process*. Moscow, Statut Publ., 2018. 127 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Терехова Лидия Александровна – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: lydia@civpro.info
ResearcherID: AAR-1012-2021
SPIN-код РИНЦ: 1478-7958; AuthorID: 678373

Рябусова Анастасия Владимировна – аспирант кафедры гражданского и арбитражного процесса (направление подготовки кадров высшей квалификации «Юриспруденция», программа подготовки кадров высшей квалификации «Гражданский процесс; арбитражный процесс») Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а
E-mail: ryabusova.i@mail.ru
SPIN-код РИНЦ: 4460-6134; AuthorID: 1102431

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Терехова Л.А. Требования, предъявляемые к определениям суда, в свете гарантий права на справедливое судебное разбирательство / Л.А. Терехова, А.В. Рябусова // Правоприменение. – 2024. – Т. 8, № 1. – С. 73–81. – DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(1).73-81.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Lidia A. Terekhova – Doctor of Law, Professor; Head, Department of Civil and Arbitration Procedure Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: lydia@civpro.info
ResearcherID: AAR-1012-2021
RSCI SPIN-code: 1478-7958; AuthorID: 678373

Anastasia V. Ryabusova – Postgraduate student, Department of Civil and Arbitration Procedure (direction of training highly qualified personnel “Jurisprudence”, training program for highly qualified personnel “Civil procedure; arbitration process”) Dostoevsky Omsk State University
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: ryabusova.i@mail.ru
RSCI SPIN-code: 4460-6134; AuthorID: 1102431

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Terekhova L.A., Ryabusova A.V. Requirements for court rulings in the light of guarantees of the right to a fair trial. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2024, vol. 8, no. 1, pp. 73–81. DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(1).73-81. (In Russ.).