

ДУАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ

Е.В. Белицина

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, г. Москва, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

26 марта 2023 г.

Дата принятия в печать –

29 декабря 2023 г.

Дата онлайн-размещения –

20 марта 2024 г.

Автор, анализируя научные подходы и актуальную нормативную базу, исследует правовую природу договора на выполнение опытно-конструкторской работы, сравнивая его по определенным критериям с договором подряда, договором на оказание услуг, договором поставки, делает предложения о возможности принципиальной переработки имеющихся подходов к определению правовой природы договора на выполнение опытно-конструкторской работы.

Ключевые слова

Опытно-конструкторская работа, заказчик, исполнитель, договор / подряд, услуга, поставка, существенные условия, правовая природа, самостоятельный договор, договор смешанного типа

THE DUALISTIC LEGAL NATURE OF THE CONTRACT FOR THE PERFORMANCE OF DEVELOPMENT WORK

Ekaterina V. Belitsina

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia

Article info

Received –

2023 March 26

Accepted –

2023 December 29

Available online –

2024 March 20

The research is conducted in order to develop practical recommendations for the further development and improvement of various forms or sources of law, individual legal acts, norms and institutions. The main objective of the article is to highlight the problems of legal regulation in the theory of legal science and in law enforcement practice, the elaboration of legal mechanisms and recommendations for improving current legislation, overcoming legal gaps.

The subject of the research is the norms of Russian legislation regulating relations in the field of development work, legal positions reflected in judicial practice. The object of research is public relations related to the legal institution of a contract for the performance of development work. These agreements belong to the group of consensual, retaliatory and mutual, that is, bilaterally binding agreements that are considered concluded from the moment the parties reach all essential conditions.

This type of contract has the features characteristic of both contracts for the performance of work and contracts for the provision of services. The practice of using this legal institution shows the dualistic legal nature of contracts of this type and the need to separate it into a separate independent type of contract – a contract of design activities and special legal regulation. Today in Russia, the contract for the implementation of the R&D is considered adjacent to the contract for the performance of work and is regulated by Chapter 38 of the Civil Code of the Russian Federation.

The purpose of this article is to study the main features of the contract for the performance of experimental design work, generalization or isolation of its general and specific features, analysis of various points of view on the issue of its legal nature, review of Russian legislation, as well as Russian judicial practice, their positive and negative aspects.

Keywords

Development work, customer, contractor, contract, service, delivery, essential conditions, legal nature, independent contract, mixed type contract

Methodology. In order to best solve the task, a systematic approach was used in combination with a logical method. This allowed us to study the theoretical, factual and legal foundations of the phenomenon of the contract for the implementation of R&D. The comparative legal method was also used by comparing single legal concepts and processes, contrasting legal norms and identifying similarities and differences between them, using conclusions by analogy, relying on the similarity of the signs of the facts being studied, which will allow transferring the signs from one phenomenon being studied to another.

Main results and scope of application. The article outlines the main features of the contract for the implementation of R&D, different points of view on the definition of the legal nature of this type of contract. The results of the study contribute to the identification of problems of legal regulation in the theory of legal science and in law enforcement practice, the elaboration of legal mechanisms and recommendations for improving current legislation, overcoming legal gaps.

1. Введение

Исследование проводится с целью выработки практических рекомендаций по дальнейшему развитию и совершенствованию различных форм или источников права, отдельных правовых актов, норм и институтов.

Основная задача статьи – в выделении проблем правового регулирования в теории правовой науки и в правоприменительной практике, проработка правовых механизмов и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, преодоление пробелов права.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регулирующие отношения в сфере выполнения опытно-конструкторских работ (далее – ОКР), правовые позиции, отраженные в судебной практике.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с правовым институтом договора на выполнение ОКР. Сегодня в России договор на выполнение ОКР считается примыкающим к договору подряда и регулируется гл. 38 Гражданского кодекса (далее – ГК) РФ¹.

Целью данной статьи является исследование основных особенностей договора на выполнение ОКР, обобщение или выделение его общих и специфических признаков, анализ различных точек зрения на вопрос его правовой природы, обзор российского законодательства, а также российской судебной практики, их позитивные и негативные аспекты.

В целях наилучшего решения поставленной задачи был применен системный подход в сочетании с логическим методом. Это позволило изучить теоретические, фактические и правовые основы явления договора на выполнение ОКР. Также был использован сравнительно-правовой метод путем приема сопоставления одинарных юридических понятий и процессов, противопоставления правовых норм и выявления между ними сходств и различий, применения умозаключений по аналогии, опираясь на сходство признаков изучаемых фактов, что позволит перенести признаки из одного изучаемого явления в другое.

Стратегия экономической безопасности Российской Федерации² определяет одной из целей государственной политики поддержание ресурса оборонно-промышленного комплекса страны на уровне, необходимом для решения задач обеспечения надлежащей обороны страны. Одним из способов эффективного решения таких задач и достижения поставленных целей является совершенствование нормативно-правовой базы, обеспечивающей достаточный уровень законодательства, в полной мере отражающий запросы и потребности субъектов права, а также определяющий приоритеты развития правового регулирования норм об отдельных видах и типах договоров.

В сложившихся реалиях развития российского законодательства выявляются области, выходящие за границы урегулированного правового поля, которые предопределяют момент образования своеобраз-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16 апреля 2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г., с изм. от 8 июля 2021 г.) (с изм. и

доп., вступ. в силу с 1 января 2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

² Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 20. Ст. 2902.

разного вектора, направляющего дальнейший путь законодателя в развитии договорного права. Продвижение по этому пути потребует всестороннего анализа будущих правовых норм, от их точной формулировки до оценки возможных последствий, последующих после их возможного принятия.

2. Трактовка правоотношений в юридической доктрине

В науке отмечается наличие ряда дискуссий в части отнесения договоров на выполнение ОКР к договорам самостоятельного типа, подрядного типа или обязательствам по оказанию услуг [1]. Необходимо заметить, что обсуждения правовой природы договора на выполнение ОКР не ограничиваются указанными типами, в судебной практике встречаются акты, формулирующие критерии разграничения договоров на выполнение ОКР с договором поставки³, предмет которого предполагает передачу производимых или закупаемых поставщиком товаров, т. е. вещей, фактически не обладающих какими-либо индивидуальными особенностями, а договор на выполнение ОКР предполагает создание принципиально нового продукта, ключевым моментом создания которого служит потребность заказчика.

Термин «тип» (от греч. *typos* – «отпечаток») определяется как форма, которая составляет основу ряда расхожих или родственных индивидов, образец, который лучше всего определяет вид или род [2]. Специфические свойства типа договора возможно выявить при рассмотрении его существенных условий, в частности предмета, уникальных целей договора, а также в нетипичных правоотношениях, возникающих между субъектами.

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский [3] предлагают модель группировки договорных отношений, направленных на передачу имущества, на выполнение работ, на оказание услуг, на учреждение различных образований. Авторы указывают на определенные отличия от других групп действий, обусловленных договором на выполнение работ, которые приводят к результату, отделимому от этих работ, который по своей сути и является предметом договора, и предполагают, что деление внутри группы возможно по признаку принадлежности риска случайного не-

достижения результата. При этом отнесение рисков на исполнителя характерно для подряда, а на заказчика – договору на выполнение ОКР.

По мнению С.А. Сеницына, некоторые договорные конструкции, образующиеся из обязательств об оказании услуг, на выполнение ОКР, нуждаются в углубленной содержательной регламентации. «Особую востребованность и социальное значение приобретает развернутое регулирование договора об оказании услуг, которое не следует отождествлять или считать производным от договора подряда» [4, с. 54].

Среди цивилистов, считавших необходимым разведение понятий подряда и услуг, был Г.Ф. Шершеневич, который указывал, что подряд – это «исполнение работы как продукт приложения рабочей силы», итогом работы обязательно должен стать «результат труда» [5, с. 190].

Сегодня регулирование правовых отношений, возникающих из договора на выполнение ОКР, представлено, в первую очередь, гл. 38 ГК РФ. Опытнo-конструкторская работа приобретает самостоятельность как вид договора подрядного типа в единственной посвященной этому понятию ст. 97 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик⁴, которая указывает на обязанность произведения исполнителем определенных действий по заданию заказчика: научные исследования, разработка образца нового изделия, конструкторской документации, новой технологии производства или иного производственного новшества, – при этом заказчик обязан принять работу и произвести ее оплату. Такой договор заказчика с исполнителем может предусматривать как весь процесс проведения исследований, разработки и изготовления производственных новшеств, так и отдельные виды исследований. Такие типы договоров, по аналогии с подрядом на производство строительных работ (ст. 95 Основ) и на производство проектных и изыскательских работ (ст. 96 Основ), были безальтернативно причислены к разновидностям договора подряда.

Отнесение договора на выполнение ОКР к договорам подрядного или подрядоподобного типа не может быть полностью однозначным и корректным, так как, учитывая специфичность правоотношений,

³ См., напр.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 2296/12 по делу № А40-86304/10; Постановление Арбитражного Суда Северо-Западного округа по делу № А56-33281/2015; Постановление Арбитражного Суда Уральского округа от 15 июля 2019 г. № Ф09-3244/2014 по делу № А60-28796/

2018. (Здесь и далее судебные акты, если не указано иное, приводятся по СПС «КосультантПлюс».)

⁴ Утверждены Постановлением Верховного Суда СССР от 31 мая 1991 г. № 2211-1, см.: Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

требуется более четкое их разграничение с договором подряда [6; 7]. Существует точка зрения, что отнесение договора на выполнение ОКР к подрядным в принципе невозможно.

Так, М.П. Ринг указывает, что «и те, и другие договоры имеют ряд общегрупповых черт, таких как: возникновение правоотношения по поводу работы, выполнение ее одним контрагентом по заданию другого, передача результата работы заказчику. Вместе с тем каждый договор обладает специфическими признаками и независим от него. Это значит, что нормы одного из них, скажем договора подряда, не являются общими для остальных договоров». «Тем самым обеспечивается иерархия норм по общим признакам, облегчающая правоприменение и целостность договорного права. В основу вывода о потребности обособления группы договоров в тип принято закладывать специфику осуществления прав, цели, особенности исполнения договора» [8, с. 10, 15].

Нельзя не отметить мнение О.С. Иоффе [9], который указывает, что правоотношения, возникающие из договора на выполнение ОКР, соприкасаясь в некоторых ключевых точках с подрядными правоотношениями, имеют дуалистическую правовую природу, одновременно выступая и как самостоятельные договоры, тем самым занимая особое место среди обязательств по производству работ. К этой точке зрения присоединяются цивилисты [10], обращающие внимание, что договоры на выполнение ОКР могут признаваться самостоятельными договорами в гражданском праве, даже учитывая определенные родственные черты договора подряда.

В то же время, если рассматривать правовые отношения, возникающие из договора возмездного оказания услуг, то, по мнению некоторых правоведов (см., напр.: [11]), они по своей сути подразумевают блага, предоставляемые в виде деятельности исполнителя, совершаемой в пользу заказчика, результатом которой будет полезный эффект, не оставляющий материального носителя [12, с. 82]. При этом позиция других авторов (см., напр: [13; 14, с. 115; 15, с. 8–9]) строится на том, что услуга определяется через отграничение от работ по признаку, характеризующему результат действий или деятельности, его неотделимость или отделимость от работы. Итогом обязательства из договора об оказании услуг может стать материальный, но не овеществленный результат, который никак не влияет на само правоотношение в целом, не трансформирует его в что-то принципиально иное, например в работу, так как в этом случае возникает только форма его объектив-

ного выражения в виде флэш-диска, брошюры и т. д., которая закрепляет нематериальную сущность результата деятельности.

То есть, если результат не предполагает его отделение от работы, то вероятнее всего это – обязательства по оказанию услуг. Если существует возможность его отделения, то это – обязательства по выполнению работы. Следовательно, обязательства по оказанию услуг отличаются от обязательств по выполнению работ отсутствием овеществленного результата.

Нельзя не согласиться с точкой зрения, что от результата обязательств по выполнению работ (подряд) ожидается конкретность и осязаемость, т. е. это должен быть созданный материальный объект или вещь, но результат обязательства по оказанию услуг может быть и абстрактным (см.: [16; 17]). Несмотря на то, что договор на выполнение ОКР предполагает конечный материальный результат [18, с. 75], но его итогами являются по сути нематериальные блага – научные знания и технические решения, которые не потребляемы и не подлежат отчуждению, так как, передавая материальный носитель заказчику, исполнитель не отчуждает сам результат, его научная суть не утрачивается фактом выбытия из обладания исполнителем, т. е. он не прекращает своего существования в процессе использования. Таким образом, только по параметру «результат деятельности» невозможно определить конкретную типологию правоотношений, вытекающих из договора на выполнение ОКР.

3. Правовая природа договора на выполнение опытно-конструкторских работ

Договоры на выполнение ОКР относятся к группе консенсуальных, возмездных и взаимных, т. е. двусторонне обязывающих договоров, которые считаются заключенными с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям [19]. Законодатель в ГК РФ определяет существенными условия договора о его предмете, условия, которые указаны в соответствующем законе или иных нормативно-правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению сторон должно быть достигнуто соглашение.

Попытаемся провести параллели по правоотношениям из договора на выполнение работ (подряд) и из договора о возмездном оказании услуг по параметру «существенные условия».

Так, предметом договора подряда законодатель определяет обязанность выполнить работу, которую одна из сторон (подрядчик) обязуется выпол-

нить по заданию другой стороны – заказчика, и сдать ее результат, а заказчик, в свою очередь, обязуется принять результат работы и оплатить его (ст. 706 ГК РФ). Тогда как предмет договора возмездного оказания услуг предполагает обязанность совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности исполнителем.

Встречается точка зрения, что договор подряда имеет двойной предмет: работа и результат работ [20].

Сама диспозиция гл. 38 ГК РФ, регулирующей правоотношения, возникающие из договора на выполнение ОКР, – между гл. 37, посвященной договору подряда, и гл. 39, содержащей нормы о договоре возмездного оказания услуг, – позволяет нам задуматься о возможном желании законодателя натолкнуть нас на мысль о всё же дуалистической природе договора на выполнение ОКР, усомниться в категоричности отнесения норм в отношении договора на выполнение ОКР к одному (работы) или другому (услуги) типу договора, при этом абсолютно тонко обходя грань какой-либо правовой неопределенности, приводя необходимые для достаточного правового регулирования нормы в самостоятельной гл. 38 ГК РФ.

В свою очередь, исследователи (см., напр.: [21–23]) указывают на несколько подходов к определению предмета договора на выполнение ОКР. Во-первых, предмет – результат творческой деятельности, выраженный в образце, документации, техническом решении, т. е. проявленный в чем-то абсолютно новом, заранее не предопределяемом, информация, «объективированная на материальном носителе» [24; 25, с. 7–8]. Во-вторых, это деятельность как таковая [26, с. 62], в-третьих, деятельность и ее результат [27, с. 6]. При этом отмечается [28; 29], что предмет договора на выполнение ОКР предполагает определенный креативный настрой исполнителя для достижения целей договора, который трудно прогнозируем, почти случаен, отмечен высокой вероятностью твор-

ческой неудачи. То есть предмет договора на выполнение ОКР может включать в себя элементы, относящиеся как к договору подряда, так и к договору о возмездном оказании услуг.

Законодателем не предусмотрено императивных требований набора существенных условий для договора, кроме его предмета, следовательно, закон фактически не ограничивает субъектов правоотношений в определении существенных условий по договору на выполнение ОКР. Например, сложившаяся судебная практика считает одним из таких существенных условий – срок исполнения обязательств⁵. Подтверждением этого служит ст. 708 ГК РФ, регулирующая вопросы сроков выполнения работы. К ней нас отсылает ст. 778 ГК РФ. Так, для договора подряда законом предусматривается несколько видов сроков: начальный и конечный, а также промежуточные сроки. В этом аспекте договор на выполнение ОКР несомненно тяготеет к типу договора – подряд.

В свою очередь, правоотношения, возникающие из договора возмездного оказания услуг, считаются длящимися до момента окончания исполнения сторонами своих обязательств, который указан в самом договоре (п. 3 ст. 425 ГК РФ). Моментом окончания исполнения обязательства является как факт оказания самой услуги, так и факт ее полной оплаты заказчиком⁶. Срок действия договора по общим правилам ст. 190, 191 ГК РФ определяется календарной датой или истечением периода⁷, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами (ст. 190), истечением периода после определенного сторонами события или действия⁸, а также указанием на событие, которое неизбежно должно наступить (п. 2 ст. 190).

Учитывая вышеизложенное, к договору на оказание услуг применяются общие нормы о сроках, которые также полностью или частично могут быть применены к правоотношениям, возникающим из договора на выполнение ОКР.

⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2014 г. № Ф05-29/2014 по делу № А40-40884/13-97-239; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2015 г. № Ф05-8712/2015 по делу № А40-409/14; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2015 г. № 09АП-22977/2015-ГК по делу № А40-89200/14.

⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2009 г. по делу № А32-19378/2008; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 мая 2010 г. № А33-10545/2009.

⁷ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 октября 2009 г. № ВАС-13415/09; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 июля 2009 г. № Ф09-4665/09-С5; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 января 2010 г. № А12-14566/2009; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 февраля 2010 г. № А43-11809/2009).

⁸ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 марта 2010 г. № ВАС-2262/10.

Следовательно, по параметру «существенные условия» также невозможно сделать однозначный вывод об отнесении договора на выполнение ОКР к типу договора подряда либо услуг.

Подводя итог, нельзя не согласиться с мнением, что «работа, выполненная одной из сторон для ее контрагента, по своему характеру в конечном счете представляет в обычном ее понимании услугу. И точно так же любая услуга, отвечающая указанным в ГК РФ признакам подряда, представляет собой работу» [30, с. 3].

4. Заключение

Таким образом, справедливым, по нашему мнению, является утверждение о дуалистической правовой природе договора на выполнение ОКР, содержащим в себе как элементы работы (подряда), так и услуги, достойного выделения в самостоятельный тип договора – договор на осуществление конструкторской деятельности – и дальнейшего правового регулирования законодателем с учетом специфики указанных правоотношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Витрянский В. В. Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства / В. В. Витрянский // Проблемы развития частного права : сб. ст. к юбилею В. С. Ема / отв. ред. Е. А. Суханов, Н. В. Козлова. – М. : Статут, 2011. – С. 288–336.
2. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 575 с.
3. Брагинский М. И. Договорное право / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – 3-е изд., стер. – М. : Статут, 2001. – Кн. 1 : Общие положения. – 848 с.
4. Сеницын С. А. Договор: новые грани правового регулирования и вопросы правопонимания / С. А. Сеницын // Журнал российского права. – 2019. – № 1. – С. 45–61. – DOI: 10.12737/art_2019_1_5.
5. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – По изд. 1907 г. – М. : Спарк, 1995. – 556 с.
6. Закржевская И. В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ : дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Закржевская. – Челябинск, 2009. – 216 с.
7. Калмыков Ю. Х. Правовое регулирование хозяйственных отношений. Вопросы гражданского законодательства / Ю. Х. Калмыков. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1982. – 204 с.
8. Ринг М. П. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы / М. П. Ринг. – М. : Юридическая литература, 1967. – 200 с.
9. Иоффе О. С. Обязательственное право : учеб. / О. С. Иоффе. – М. : Юридическая литература, 1975. – 200 с.
10. Серкова Ю. А. Договор строительного подряда в системе договоров на выполнение работ / Ю. А. Серкова // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – Т. 149, кн. 6. – С. 145–154.
11. Огнев В. Н. Конструкция субдоговора в сфере выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / В. Н. Огнев // Экономика. Налоги. Право. – 2012. – № 6. – С. 140–144.
12. Гражданское право : учеб. : в 4 т. / под ред. Е. А. Суханова. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – Т. IV : Обязательное право. – 800 с.
13. Родионова О. М. Соотношение работ и услуг в российском гражданском праве и судебной практике / О. М. Родионова // Цивилист. – 2012. – № 3. – С. 42–46.
14. Санникова Л. В. Услуги в гражданском праве России / Л. В. Санникова. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 150 с.
15. Свеженцева Е. И. Законодательство России о защите прав потребителей : учеб. пособие / Е. И. Свеженцева. – Курск, 1996. – 76 с.
16. Попова А. К. Услуга (оказание услуг) как объект гражданских прав / А. К. Попова // Юридический мир. – 2016. – № 8. – С. 32–35.

17. Белоусов В. Н. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / В. Н. Белоусов // *Законы России: опыт, анализ, практика*. – 2019. – № 11. – С. 91–95.
18. Рябова С. Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук / С. Э. Рябова. – Екатеринбург, 2004. – 180 с.
19. Галкин А. Ю. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А. Ю. Галкин // *Молодой ученый*. – 2015. – № 8 (88). – С. 716–718.
20. Поляков Д. А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 26 с.
21. Бакланова Е. Г. Существенные условия государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд / Е. Г. Бакланова, С. В. Тарадонов // *Вестник Международного института экономики и права*. – 2014. – № 3 (16). – С. 46–55.
22. Онищик Л. В. Существенные признаки договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и распределение прав на результаты научно-технической деятельности / Л. В. Онищик // *Инновации*. – 2014. – № 6. – С. 67–73.
23. Романец Ю. В. Система договоров в гражданском праве России / Ю. В. Романец. – М., 2013. – 392 с.
24. Ландин А. В. Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Ландин. – М., 2008. – 24 с.
25. Бараш Я. Б. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ / Я. Б. Бараш. – М. : Госюриздат, 1962. – 91 с.
26. Минц Б. И. Правовое обеспечение научно-технических разработок / Б. И. Минц. – Свердловск : Изд-во Ур. ун-та, 1989. – 122 с.
27. Бурмистров В. Л. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Л. Бурмистров. – Свердловск, 1965. – 25 с.
28. Коротков Д. Б. Достижение подрядчиком цели договора на выполнение опытно-конструкторских работ и технологических работ за счет выполнения меньшего объема работ, предусмотренного договором / Д. Б. Коротков // *Exjure*. – 2018. – № 4. – С. 76–83.
29. Горбачев Д. А. Понятие и юридическая природа договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / Д. А. Горбачев // *Альманах современной науки и образования*. – 2010. – № 1 (32). – Ч. II. – С. 35–37.
30. Брагинский М. И. Договорное право / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – Изд. испр. и доп. – М. : Статут, 2002. – Кн. 3 : Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – 1055 с.

REFERENCES

1. Vitryansky V.V. Some aspects of the doctrine of the civil law contract in the context of civil law reform, in: Sukhanov E.A., Kozlova N.V. (eds.). *Problemy razvitiya chastnogo prava*, Collection of articles to the jubilee V.S. Em, Moscow, Statut Publ., 2011, pp. 288–336. (In Russ.).
2. Gubskii E.F., Korableva G.V., Lutchenko V.A. (eds.). *Philosophical Encyclopedic Dictionary*. Moscow, INFRA-M Publ., 2010. 575 p. (In Russ.).
3. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. *Contract law*, 3rd ed. Moscow, Statut Publ., 2001. Bk. 1: General provisions. 848 p. (In Russ.).
4. Sinitsyn S.A. A Contract: New Facets of Regulation and Law Understanding Issues. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2019, no. 1, pp. 45–61. DOI: 10.12737/art_2019_1_5. (In Russ.).
5. Shershenevich G.F. *Textbook of Russian civil law*, on edition of 1907. Moscow, Spark Publ., 1995. 556 p. (In Russ.).
6. Zakrzhevskaya I.V. *The contract for the implementation of research activities, experimental design and technological works*, Cand. Diss. Chelyabinsk, 2009. 216 p. (In Russ.).
7. Kalmykov Yu.Kh. *Legal regulation of economic relations. Civil law issues*. Saratov, Saratov University Publ., 1982. 204 p. (In Russ.).

8. Ring M.P. *Contracts for research and development work*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1967. 200 p. (In Russ.).
9. Ioffe O.S. *Law of obligations*, Textbook. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1975. 880 p. (In Russ.).
10. Serkova J.A. Construction contract in the system of work contracts. *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, 2007, vol. 149, bk. 6, pp. 145–154. (In Russ.).
11. Ognev V.N. The construction of a sub-contract in the field of research, development and technological work. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2012, no. 6, pp. 140–144. (In Russ.).
12. Sukhanov E.A. (ed.). *Civil law*, Textbook, in 4 volumes. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2008. Vol. 4: Law of Obligations. 800 p. (In Russ.).
13. Rodionova O.M. The ratio of works and services in Russian civil law and judicial practice. *Tsivilist*, 2012, no. 3, pp. 42–46. (In Russ.).
14. Sannikova L.V. *Services in Russian Civil Law*. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2006. 150 p. (In Russ.).
15. Svezhentseva E.I. *Russian legislation on consumer protection*, Teaching aid. Kursk, 1996. 76 p. (In Russ.).
16. Popova A.K. Service (provision of services) as an object of civil rights. *Yuridicheskii mir*, 2016, no. 8, pp. 32–35. (In Russ.).
17. Belousov V.N. Contracts for the performance of research, development and technological works. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2019, no. 11, pp. 91–95. (In Russ.).
18. Ryabova S.E. *Civil law regulation of relations arising in the implementation of research, design and technological activities*, Cand. Diss. Yekaterinburg, 2004. 180 p. (In Russ.).
19. Galkin A.Yu. Legal regulation of contracts for the performance of research, development and technological works. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, 2015, no. 8 (88), pp. 716–718. (In Russ.).
20. Polyakov D.A. *Legal regulation of contracts for the performance of research, development and technological works*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 2004. 26 p. (In Russ.).
21. Baklanova E.G., Taradonov S.V. Essential conditions of the state contract for the performance of research, development and technological works for state needs. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava*, 2014, no. 3 (16), pp. 46–55. (In Russ.).
22. Onishchik L.V. Essential features of a contract for the performance of research, development and technological works and the distribution of rights to the results of scientific and technical activities. *Innovatsii*, 2014, no. 6, pp. 67–73. (In Russ.).
23. Romanets Yu.V. *System of contracts in the civil law of Russia*. Moscow, 2013. 392 p. (In Russ.).
24. Landin A.V. *Legal regulation of research, development and technological works and protection of their results*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 2008. 24 p. (In Russ.).
25. Barash Ya.B. *Contracts for the performance of research and design works*. Moscow, State Legal Publishing House, 1962. 91 p. (In Russ.).
26. Mints B.I. *Legal support of scientific and technical developments*. Sverdlovsk, Ural University Publ., 1989. 122 p. (In Russ.).
27. Burmistrov V.L. *Contracts for the performance of research and design work*, Cand. Diss. Thesis. Sverdlovsk, 1965. 25 p. (In Russ.).
28. Korotkov D.B. Achievement by the contractor of the purpose of the contract for the performance of development and technological works by performing a smaller amount of work provided for in the contract. *Exjure*, 2018, no. 4, pp. 76–83. (In Russ.).
29. Gorbachev D.A. The concept and the legal nature of contracts for the performance of research, development and technological works. *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniya*, 2010, no. 1 (32), pt. II, pp. 35–37. (In Russ.).
30. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. *Contract law*, correct. ed. Moscow, Statut Publ., 2002. Bk. 3: *Contracts for the performance of works and the provision of services*. 1055 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Белицина Екатерина Владимировна – аспирант
*Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы*
117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6
E-mail: 1042210388@pfur.ru
ORCID: 0000-0002-3587-2015
ResearcherID: CAJ-2715-2022
SPIN-код РИНЦ: 5258-7197

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Белицина Е.В. Дуалистическая правовая природа договора на выполнение опытно-конструкторских работ / Е.В. Белицина // *Правоприменение*. – 2024. – Т. 8, № 1. – С. 102–110. – DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(1).102-110.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Ekaterina V. Belitsina – PhD student
*Peoples' Friendship University of Russia named after
Patrice Lumumba*
6, Miklukho-Maklaya ul., Moscow, 117198, Russia
E-mail: 1042210388@pfur.ru
ORCID: 0000-0002-3587-2015
ResearcherID: CAJ-2715-2022
RSCI SPIN-code: 5258-7197

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Belitsina E.V. The dualistic legal nature of the contract for the performance of development work. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2024, vol. 8, no. 1, pp. 102–110. DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(1).102-110. (In Russ.).