

---

# ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

## THE LAW ENFORCEMENT BY THE JUDGES

---

УДК 342.951

DOI 10.52468/2542-1514.2024.8(2).112-119



### АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**В.В. Головки<sup>1</sup>, Ю.А. Селиверстова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

<sup>2</sup> Суд Ямало-Ненецкого автономного округа, г. Салехард, Россия

#### **Информация о статье**

Дата поступления –

06 декабря 2023 г.

Дата принятия в печать –

20 марта 2024 г.

Дата онлайн-размещения –

20 июня 2024 г.

#### **Ключевые слова**

Административное  
судопроизводство,  
административный процесс,  
производство по делам об  
административных  
правонарушениях,  
административный спор,  
административный деликт

Исследуются актуальные теоретические проблемы российского законодательства, регулирующего разрешение административных споров судами. Отмечается, что составляющими понятия административного судопроизводства являются производство по административным и иным делам, возникающим из общественных отношений (публично-правовые споры), и судопроизводство по делам об административных правонарушениях. Публично-правовые споры и судопроизводство по делам об административных правонарушениях включают государственный орган в качестве одной из обязательных сторон, тем не менее публично-правовые споры носят исковой характер, тогда как разбирательства по делам об административных правонарушениях имеют деликтное содержание.

### ADMINISTRATION PROCESS AND ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS: PROBLEMS AND FUTURE

**Vladimir V. Golovko<sup>1</sup>, Yulia A. Seliverstova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

<sup>2</sup> Court of Yamalo-Nenets Autonomous District, Salekhard, Russia

#### **Article info**

Received –

2023 December 06

Accepted –

2024 March 20

Available online –

2024 June 20

#### **Keywords**

Administrative proceedings,  
administration process, proceedings  
on administrative offenses,  
administrative dispute,  
administrative tort

The subject is administrative proceedings in the system of judicial proceedings used in Russia.

The purpose of the article is definition of the essence of both legal proceedings in general and administrative proceedings in particular, as well as its varieties.

Methodology includes methods of complex analysis and synthesis of the Russian legislation and scientific sources, as well as formal-logical logical interpretation of legal rules and scientific papers.

Main results. It seems reasonable to be guided by the position of the legislator, according to which each constitutionally defined type of legal proceedings corresponds to a specific procedural form, each of which is fixed exclusively in the corresponding independent federal law. The separation of civil and commercial proceedings is of a functional nature, taking into account the totality of the specifics and the subject composition of the civil cases under consideration. Currently, in the Russian Federation, administrative proceedings are carried out in at least two independent procedural forms. Administrative court proceedings are judicial administrative proceedings, the human rights essence of which is the procedural activity of the court for the actual consideration and resolution of administrative cases and cases of administrative violations. The concept of administrative proceedings is part of a broader concept of administration process, which, in addition to

considering a case accepted for trial on the merits, includes the procedural activity of the court at the stage before the acceptance of administrative claims submitted to the court under the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation. The administration process is exclusively judicial in nature and does not preclude the activities of quasi-judicial bodies to consider disputes with citizens and organizations on issues of disagreement of the latter with the actions (inaction) of executive authorities and their officials and their decisions.

Conclusions. The components of the concept of administrative proceedings are proceedings in administrative and other cases arising from public relations (public law disputes) and judicial proceedings in cases of administrative offenses. Public law disputes and proceedings in cases of administrative offenses include a public authority as one mandatory party, nevertheless, public law disputes are of a claim nature, whereas proceedings on an administrative offense have a tort content.

## 1. Введение

Целью продолжающегося в России реформирования органов публичной власти и порядка осуществляемой ими властно-распорядительной деятельности, которое осуществляется от конституционного уровня и до принятия законов, является построение современного демократического правового государства с приоритетом высшей ценности человека, его прав и свобод, основным средством обеспечения которых становится совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций, повышение качества отправления правосудия. При этом данный реформаторский процесс является предметом и в какой-то части закономерным итогом научной дискуссии по важнейшим его вопросам, в том числе по поводу осуществления исполнительной власти на принципах законности и соблюдения прав граждан, которые обеспечиваются средствами судебной системы по отправлению правосудия как по административным и иным вытекающим из публичных правоотношений делам, так и по делам об административных правонарушениях [1, с. 3; 2, с. 8; 3, с. 59].

В рамках указанного реформирования закрепленные в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ средства осуществляемой в Российской Федерации судебной власти, первоначально включавшие в себя конституционное, уголовное, административное, гражданское судопроизводство, были дополнены арбитражным судопроизводством. Внесение в данную конституционную норму судопроизводства по делам об административных правонарушениях так и не произошло, что свидетельствует о фактической неразрешенности до настоящего времени на законодательном уровне научной дискуссии о месте судопроизводства по делам об административных правонарушениях среди конституционно определенных видов судопроизводства в Российской Федерации [4, с. 10; 5, с. 90].

Таким образом, полагаем, в настоящее время в Российской Федерации конституционно-правовые начала имеют конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное судопроизводства.

С учетом этого имеются все основания учитывать конституционные установления при определении сущности как судопроизводства в целом, так и применительно к предмету данной статьи – административного, гражданского и арбитражного судопроизводства в частности.

Представляется правомерным, что содержащиеся в ст. 10, гл. 7 Конституции РФ и Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» статусные и компетенционные характеристики судебной системы России, включающей в себя как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды, при руководящей роли Верховного Суда РФ как высшего судебного органа по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, должны учитываться в качестве исходного момента при определении правовой природы указанных видов судопроизводств в Российской Федерации [6, с. 21; 7, с. 5].

## 2. Различия между видами судопроизводства

Относительно определения природы гражданского и арбитражного судопроизводства ни в научной доктрине, ни в законодательной сфере принципиальных противоречий не имеется. И ученые, и законодатель в целом сходятся во мнении о гражданской сущности гражданского и арбитражного судопроизводства, которые фактически имеют сходные объекты регулируемых правоотношений, правовое содержание и цель, которые осуществляются в сходных процессуальных формах, хотя и закреп-

ленных в самостоятельных федеральных законах – Гражданском процессуальном (далее – ГПК) и Арбитражном процессуальном (далее – АПК) кодексах РФ [8, с. 40; 9, с. 42]. Фактически отличие данных видов судопроизводства заключается в осуществлении арбитражного судопроизводства в отношении частноправовых споров, которые имеют экономический характер и осуществляются, как правило, между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями по поводу их экономической деятельности. Таким образом, изложенное позволяет утверждать, что разделение гражданского и арбитражного судопроизводства носит функциональный характер с учетом совокупности специфики и субъектного состава рассматриваемых гражданских дел с выделением в компетенцию арбитражного судопроизводства, осуществляющегося специализированными – арбитражными – судами, рассмотрения и разрешения гражданских дел, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>1</sup> с соответствующим субъектным составом (юридические лица, индивидуальные предприниматели) [10, с. 9; 11, с. 59; 12, с. 134].

Из тех же конституционных положений, а также нормативных установлений Федерального конституционного закона «О судебной системе», Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) РФ, ГПК РФ, Кодекса административного судопроизводства (далее – КАС) РФ, АПК РФ следует, что составляющие основное звено судебной системы суды общей юрисдикции и арбитражные суды осуществляют следующие виды судопроизводства: суды общей юрисдикции – уголовное, гражданское, административное судопроизводство и производство по делам об административных правонарушениях, а арбитражные суды – арбитражное и административное судопроизводства и производство по делам об административных правонарушениях о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к компетенции арбитражных судов (ч. 1 ст. 202 АПК РФ)<sup>2</sup>.

Бессмысленно оспаривать, что рассмотрение и разрешение судами подведомственных им дел в рамках соответствующего судопроизводства происходит посредством реализации установленной федеральным законом процессуальной формы, сущно-

стью которой, по нашему мнению, является судебный процесс по рассмотрению и разрешению судами и арбитражными судами вышеуказанных дел [13, с. 28; 14, с. 9].

При этом представляется разумным руководствоваться приведенной позицией законодателя, в соответствии с которой каждому конституционно определенному виду судопроизводства соответствует специфическая процессуальная форма, каждая из которых закреплена исключительно в соответствующем самостоятельном федеральном законе: уголовное судопроизводство регулируется нормами УПК РФ, гражданское судопроизводство предусмотрено в нормативных предписаниях ГПК РФ, арбитражное судопроизводство осуществляется по правилам, установленным в АПК РФ.

Казалось бы, исходя из этого, логичен вывод о том, что административное судопроизводство также должно осуществляться в самостоятельной процессуальной форме, установленной в отдельном федеральном законе – действующем с 15 сентября 2015 г. по настоящее время КАС РФ. Кодекс закрепляет единые специфические процессуальные формы административного судопроизводства и соответствует вышеуказанной конституционной норме об административном судопроизводстве как самостоятельном средстве осуществления судебной власти в Российской Федерации наряду с другими видами судопроизводства при осуществлении правосудия [15, с. 42; 16, с. 28; 17, с. 24].

В то же время в ч. 1 ст. 1 КАС РФ четко закреплено, что настоящий кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции, мировыми судьями (далее также – суды) административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

При этом в ч. 4 ст. 1 КАС РФ прямо предусмотрено, что не подлежат рассмотрению в порядке, установленном настоящим законом, дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные

<sup>1</sup> Специфика данных правоотношений не является предметом рассмотрения данной статьи.

<sup>2</sup> Здесь и далее нормативные акты приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

федеральным законом к компетенции Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов или подлежащие рассмотрению в ином судебном (процессуальном) порядке в Верховном Суде РФ, судах общей юрисдикции.

С учетом исследования научной литературы и действующего законодательства до настоящего времени в АПК РФ сохраняет свое действующее положение раздел III «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений», включающий в себя гл. 22 «Особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений», гл. 23 «Рассмотрение судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», гл. 24 «Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц», а также гл. 25 «Рассмотрение дел об административных правонарушениях» и гл. 26 «Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций». При этом в ч. 1 ст. 29 АПК РФ прямо указано на то, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, из анализа указанных нормативных предписаний КАС РФ и АПК РФ усматривается, что в настоящее время в Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется не менее чем в двух самостоятельных процессуальных формах, что не может не свидетельствовать об определенной противоречивости современного состояния процессуальной формы административного судопроизводства.

Более того, включение в АПК РФ раздела III «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений» гл. 25 «Рассмотрение дел об административных правонарушениях» в какой-то мере усматривается позиция законода-

теля по отнесению к сфере административного судопроизводства и производства об административных правонарушениях, что в некоторой степени соответствует вышеуказанным положениям ст. 118 Конституции РФ об осуществлении административного производства без ограничения данного вида судопроизводства как по числу самостоятельных процессуальных форм, так и по исключению из него судопроизводства по делам об административных правонарушениях.

Безусловно, сложившееся на законодательном уровне противоречивое содержание понятия административного судопроизводства способствует продолжению научной дискуссии относительно правового содержания административного судопроизводства, его соотношения с юридическим и административным процессом, единстве или дуализме процессуальной формы административного судопроизводства. К спорным вопросам относится в том числе включение в его состав процессуальной формы судопроизводства по делам об административных правонарушениях, особенно самостоятельность или несамостоятельность административного судопроизводства как средства осуществления судебной власти относительно гражданского судопроизводства, судебного процесса, а также в качестве содержания административного судебного права как отрасли права, отрасли законодательства, а также его соотношения с понятием «административное правосудие» [18, с. 69; 19, с. 29; 20, с. 29].

### **3. Соотношение административного процесса и административного судопроизводства**

Поскольку положениями ст. 118 Конституции РФ предусмотрено осуществление правосудия только судом, в том числе применительно к рассматриваемому предмету в виде административного судопроизводства, то отсюда следует вывод о том, что административное судопроизводство представляет собой судебный административный процесс, правозащитную сущность которого составляет процессуальная деятельность суда по фактическому рассмотрению и разрешению административных дел и дел об административных правонарушениях.

В рассмотрении и разрешении административных дел и дел об административных правонарушениях кроме судьи (судей) задействованы лица, участвующие в деле, а также оказывающие содействие при осуществлении данного вида судопроизводства (их представители, лица, содействующие осуществлению правосудия, в том числе эксперт, специалист, свидетель, переводчик, помощник судьи, секретарь

судебного заседания) (гл. 4 КАС РФ, гл. 5 АПК РФ, гл. 25 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)).

По нашему мнению, понятие административного судопроизводства является частью более широкого по объему понятия административного процесса, которое, помимо рассмотрения принятого к производству суда дела по существу, включает в себя процессуальную деятельность суда на стадии до принятия поступивших в суд административных исковых заявлений по КАС РФ (в АПК РФ – заявлений и жалоб, в КоАП РФ – протокола об административном правонарушении и других материалов дела). При этом, по нашему мнению, административный процесс, который, как указано выше, включает в себя административное судопроизводство, носит исключительно судебный характер и не предусматривает деятельность квазисудебных органов по рассмотрению споров с гражданами и организациями по вопросам несогласия последних с действиями (бездействием) органов исполнительной власти и их должностных лиц и принятыми ими решениями.

В настоящее время продолжается научная дискуссия о возможности рассмотрения понятия «административный процесс» в широком смысле с включением в него наряду с административным судопроизводством таких его составляющих, как «исполнительный административный процесс», «административно-процессуальная деятельность публичной администрации», которые осуществляются органами исполнительной власти и местного самоуправления, с определением его не в качестве административного судопроизводства, а урегулированной законом деятельности по привлечению к административной ответственности, причем как судами, так и уполномоченными государственными органами [21, с. 2].

Важно отметить, что в соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ в предмет исключительного ведения Российской Федерации наряду с вопросами: судостроительства; прокуратуры; уголовного и уголовно-исполнительного законодательства; амнистии и помилования; гражданского законодательства – входит и процессуальное законодательство.

То обстоятельство, что в п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы административного и административно-процессуального законодательства отнесены к предмету совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, само по себе не свидетельствует о несовпадении таких правовых явлений, как административное судопроизводство и административный процесс.

Исходя из специфики правового регулирования на уровне субъектов Российской Федерации, в частности на примере Закона Омской области от 24 июля 2006 г. № 770-ОЗ «Кодекс Омской области об административных правонарушениях» (принят постановлением Законодательного Собрания Омской области от 13 июля 2006 г. № 229), видно, что оно имеет место по привлечению граждан и организаций к административной ответственности с установлением подведомственности ряда дел об административных правонарушениях, предусмотренных гл. 1, 2, ст. 45, 46, 63, 63.2, 63.3 данного закона, мировым судьям, а также по иным составам административных правонарушений – административным комиссиям. Такое построение Кодекса Омской области об административных правонарушениях соответствует принципам федерального законодательства об административной ответственности, которые нашли свое закрепление в нормах КоАП РФ.

Конечно, возможно суждение, что данный закон является проявлением частного, но при ближайшем рассмотрении законодательства иных субъектов Российской Федерации на предмет реализации ими предоставленных в силу п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ полномочий можно увидеть, что в целом законодательство субъектов федерации по такому совместному с Российской Федерацией предмету ведения, как административное и административно-процессуальное законодательство, осуществляется по общим стандартам [22, с. 275; 23, с. 5; 24, с. 7].

#### **4. Заключение**

Таким образом, закрепление в Конституции РФ совместного ведения как Российской Федерации, так и ее субъектов по предмету административного и административно-процессуального законодательства само по себе не может свидетельствовать о том, что административный процесс и административное судопроизводство представляют собой различные правовые понятия. В данном случае, учитывая отсутствие законодательно установленных дефиниций административного и административно-процессуального права, возможно сделать вывод о наличии не окончательно разрешенного вопроса разграничения административного процессуального законодательства на предмет включения или исключения из него судебного производства по делам об административных правонарушениях как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, по которому до настоящего времени осуществляется научная дискуссия, в рамках которой высказываются диаметрально противоположные мнения.

Во многом это обусловлено тем, что, с одной стороны, на лингвистическом уровне понятие административного судопроизводства и производства по административным правонарушениям имеет некоторую синонимичность, а с другой – на сущностном уровне, несмотря на то, что и публично-правовые споры, и производство по делам об административных правонарушениях в качестве одной обязательной стороны включают орган публичной власти, тем не менее публично-правовые споры имеют исковую природу, тогда как производство об административном правонарушении – деликтное содержание.

В связи с этим можно согласиться с профессором Ю.П. Соловьевым как относительно его позиции о необходимости реформирования законодательства в отношении двух основных видов публичной ответственности – уголовной и административной [14,

с. 3], так и по поводу выработанного им мнения о том, что соотношение преступления и административного правонарушения – это вопрос не наличия или отсутствия общественной опасности, а ее характера и степени, что является самостоятельным основанием для трансформации законодательства об административных правонарушениях [17, с. 17].

Исходя из этого, а также указанных конституционных установлений об осуществлении в Российской Федерации административного судопроизводства, полагаем, что необходимо сделать вывод о необходимости и правомерности определить в качестве существующих составных частей понятия административного судопроизводства – судопроизводства по административным и иным вытекающим из публичных отношений делам и судопроизводства по делам об административных правонарушениях.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стахов А. И. Административное производство в Российской Федерации: понятие, структура, виды, порядок / А. И. Стахов // Административное право и процесс. – 2024. – № 1. – С. 3–9.
2. Стахов А. И. Автономизация административного процесса в Российской Федерации как ключ к познанию его границ и структуры / А. И. Стахов // Административное право и процесс. – 2020. – № 11. – С. 8–15.
3. Хаманева Н. Ю. Административный процесс и административная юстиция / Н. Ю. Хаманева // Юрист. – 2003. – № 6. – С. 59–60.
4. Стариков Ю. Н. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: значение для судебной и административной практики и проблемы организации преподавания учебного курса / Ю. Н. Стариков // Административное право и процесс. – 2015. – № 7. – С. 9–14.
5. Захаров В. В. Нормативная оптимизация компетентности мировой юстиции / В. В. Захаров // Актуальные проблемы современного правосудия : сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза : Приволж. Дом знаний, 2009. – С. 84–91.
6. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / под ред. В. В. Яркова. – М. : Статут, 2021. – 460 с.
7. Административное судопроизводство / отв. ред. В. В. Ярков. – М. : Статут, 2021. – 662 с.
8. Стариков Ю. Н. Административное судопроизводство / Ю. Н. Стариков, С. Н. Махина, О. С. Рогачева. – М. : Норма, 2020. – 624 с.
9. Громошина Н. А. О единстве процесса и месте административного судопроизводства в системе российского права: продолжение дискуссии / Н. А. Громошина // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2018. – № 3. – С. 42–46.
10. Зеленцов А. Б. Административно-процессуальное право России / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. – М. : Юрайт, 2021. – Ч. 1. – 311 с.
11. Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации : учеб. для вузов / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров. – М. : Юрайт, 2024. – 484 с.
12. Бахрах Д. Н. Административное право России : учеб. / Д. Н. Бахрах. – М. : Эксмо, 2011. – 622 с.
13. Зеленцов А. Б. Административно-правовой спор. Вопросы теории / А. Б. Зеленцов. – М. : РУДН, 2005. – 732 с.
14. Соловей Ю. П. К критике некоторых концептуальных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / Ю. П. Соловей // Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (1 июня 2004 г.) / под общ. ред. Ю. П. Соловья. – Омск : Ом. юрид. ин-т, 2004. – С. 3–9.

15. Бойцова В. В. Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении / В. В. Бойцова, В. Я. Бойцов // Государство и право. – 1994. – № 5. – С. 42–53.
16. Соловей Ю. П. К вопросу о реформе законодательных основ административной ответственности / Ю. П. Соловей // Законодательство об административных правонарушениях: современное состояние и пути совершенствования : материалы заседания Круглого стола (3 марта 2014 г.). – Тула : Аквариус, 2014. – С. 28–39.
17. Соловей Ю. П. Федеральный закон «О полиции» как основной источник отечественного полицейского права / Ю. П. Соловей // Полиция – новый институт современной государственной правоохранительной системы : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (15–16 сент. 2011 г.) / отв. ред. С. М. Андреев. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2012. – С. 17–24.
18. Соловьева А. К. Перспективы развития административной юстиции в России: организационный и формальный подход / А. К. Соловьева // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 66–72.
19. Скитович В. В. Правосудие по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Исторический опыт и перспективы / В. В. Скитович // Государство и право. – 1995. – № 8. – С. 22–29.
20. Бойцова В. В. Классические и современные системы судебного контроля за администрацией / В. В. Бойцова, В. Я. Бойцов // Юридический мир. – 2002. – № 11. – С. 28–29.
21. Бушманов А. Судебной власти нужны специализированные суды // Российская юстиция. – 1994. – № 11. – С. 1–2.
22. Стариков Ю. Н. Административная реформа: основные проблемы переходного периода / Ю. Н. Стариков // Административная ответственность: вопросы теории и практики / отв. ред. Н. Ю. Хаманева. – М. : ИГП РАН, 2004. – С. 272–277.
23. Агапов А. Б. Административная ответственность / А. Б. Агапов. – М. : Статут, 2000. – 250 с.
24. Россинский Б. В. Административная ответственность / Б. В. Россинский. – М. : Норма : Инфра-М, 2024. – 248 с.

## REFERENCES

1. Stakhov A.I. Administrative proceedings in the Russian Federation: concept, structure, types, order. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2024, no. 1, pp. 3–9. (In Russ.).
2. Stakhov A.I. Autonomization of the administrative process in the Russian Federation as a key to understanding its boundaries and structure. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2020, no. 11, pp. 8–15. (In Russ.).
3. Khamaneva N.Yu. Administrative process and administrative justice. *Yurist = Lawyer*, 2003, no. 6, pp. 59–60. (In Russ.).
4. Starilov Yu.N. The Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: significance for judicial and administrative practice and problems of organizing the teaching of a training course. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2015, no. 7, pp. 9–14. (In Russ.).
5. Zakharov V.V. Normative optimization of the competence of world justice, in: *Aktual'nye problemy sovremennogo pravosudiya*, Collection of articles of the VI International scientific and practical Conference, Penza, Privolzhsky House of Knowledge Publ., 2009, pp. 84–91. (In Russ.).
6. Yarkov V.V. (ed.). *Actual problems of civil and administrative proceedings*. Moscow, Statut Publ., 2021. 460 p. (In Russ.).
7. Yarkov V.V. (ed.). *Administrative proceedings*. Moscow, Statut Publ., 2021. 662 p. (In Russ.).
8. Starilov Yu.N., Makhina S.N., Rogacheva O.S. *Administrative proceedings*. Moscow, Norma Publ., 2020. 624 p. (In Russ.).
9. Gromoshina N.A. On the unity of the process and the place of administrative proceedings in the system of Russian law: continuation of the discussion. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2018, no. 3, pp. 42–46. (In Russ.).
10. Zelentsov A.B., Kononov P.I., Stakhov A.I. *Administrative procedural law of Russia*. Moscow, Yurait Publ., 2021. Pt. 1. 311 p. (In Russ.).
11. Migachev Yu.I., Popov L.L., Tikhomirov S.V. *Administrative law of the Russian Federation*, Textbook for universities. Moscow, Yurait Publ., 2024. 484 p. (In Russ.).
12. Bakhrah D.N. *Administrative law of Russia*, Textbook. Moscow, Eksmo Publ., 2011. 622 p. (In Russ.).

13. Zelentsov A.B. *Administrative and legal dispute. Questions of theory*. Moscow, RUDN University Publ., 2005. 732 p. (In Russ.).
14. Solovey Yu.P. To criticize some conceptual provisions of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, in: Solovey Yu.P. (ed.). *Aktual'nye problemy primeneniya Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh*, Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference (June 1, 2004), Omsk, Omsk Law Institute Publ., 2004, pp. 3–9. (In Russ.).
15. Boitsova V.V., Boitsov V.Ya. Administrative justice: to continue the discussion on the content and meaning. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1994, no. 5, pp. 42–53. (In Russ.).
16. Solovey Yu.P. On the issue of the reform of the legislative foundations of administrative responsibility, in: *Zakonodatel'stvo ob administrativnykh pravonarusheniyakh: sovremennoe sostoyanie i puti sovershenstvovaniya*, Proceedings of the Round Table meeting (March 3, 2014), Tula, Akvarius Publ., 2014, pp. 28–39. (In Russ.).
17. Solovey Yu.P. Federal law “On Police” as the main source of domestic police law, in: Andreev S.M. (ed.). *Politsiya - novyi institut sovremennoi gosudarstvennoi pravookhranitel'noi sistemy*, Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference (September 15-16, 2011), Omsk, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2012, pp. 17–24. (In Russ.).
18. Solovyova A.K. Prospects for the development of administrative justice in Russia: organizational and formal approach. *Pravovedenie = Jurisprudence*, 1999, no. 1, pp. 66–72. (In Russ.).
19. Skitovich V.V. Justice in cases arising from administrative and legal relations. Historical experience and prospects. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1995, no. 8, pp. 22–29. (In Russ.).
20. Boytsova V.V., Boytsov V.Ya. Classical and modern systems of judicial control over the administration. *Yuridicheskii mir = Juridical World*, 2002, no. 11, pp. 28–29. (In Russ.).
21. Bushmanov A. Judicial authorities need specialized courts. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 1994, no. 11, pp. 1–2. (In Russ.).
22. Starilov Yu.N. Administrative reform: the main problems of the transition period, in: Khamaneva N.Yu. (ed.). *Administrativnaya otvetstvennost': voprosy teorii i praktiki*, Moscow, Institute of State and Law of the RAS Publ., 2004, pp. 272–277. (In Russ.).
23. Agapov A.B. *Administrative responsibility*. Moscow, Statut Publ., 2000. 250 p. (In Russ.).
24. Rossinsky B.V. *Administrative responsibility*. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2024. 248 p. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Головко Владимир Владимирович** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального права Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского  
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а  
E-mail: golovkovlad@yandex.ru  
SPIN-код РИНЦ: 9878-9410; AuthorID: 499296

**Селиверстова Юлия Александровна** – кандидат юридических наук, судья  
Суд Ямало-Ненецкого автономного округа  
629007, Россия, г. Салехард, ул. Мира, 15  
E-mail: okrsud@usd-yanao.ru

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Головко В.В. Административный процесс и административное судопроизводство: проблемы и перспективы / В.В. Головко, Ю.А. Селиверстова // *Правоприменение*. – 2024. – Т. 8, № 2. – С. 112–119. – DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(2).112-119.

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Vladimir V. Golovko** – Doctor of Law, Professor; Professor, Department of State and Municipal Law *Dostoevsky Omsk State University*  
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia  
E-mail: golovkovlad@yandex.ru  
RSCI SPIN-code: 9878-9410; AuthorID: 499296

**Yulia A. Seliverstova** – PhD in Law, Judge  
*Court of Yamalo-Nenets Autonomous District*  
15, Mira ul., Salekhard, 629007, Russia  
E-mail: okrsud@usd-yanao.ru

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Golovko V.V., Seliverstova Yu.A. Administration process and administrative proceedings: problems and future. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2024, vol. 8, no. 2, pp. 112–119. DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(2).112-119. (In Russ.).