

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ\*

**О.В. Гречкина<sup>1</sup>, Л.А. Душакова<sup>2</sup>, О.В. Шмалий<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия*

<sup>2</sup> *Южно-Российский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону, Россия*

### **Информация о статье**

Дата поступления –

17 мая 2024 г.

Дата принятия в печать –

20 июля 2024 г.

Дата онлайн-размещения –

20 декабря 2024 г.

### **Ключевые слова**

Образование / воспитание, просвещение, образовательное законодательство, национальная безопасность, социально-экономическое развитие

Предпринята попытка дать оценку отдельным аспектам законодательства об образовании в контексте стратегий социально-экономического развития и национальной безопасности и обосновать направления совершенствования законодательства об образовании с позиции установления формально-юридической взаимосвязи отдельных его положений с государственной политикой. Сделан вывод о том, что законодательство в области образования не образует четкой формально-юридической взаимосвязи с программными политическими актами. Образование как объект государственного управления и регулирования нуждается в концептуализации и системообразующем стратегическом планировании, включающем вопросы его безопасности как социально значимого блага, социально значимой услуги, образовательной инфраструктуры.

## EDUCATION LEGISLATION IN THE CONTEXT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT AND NATIONAL SECURITY STRATEGIES\*\*

**Olga V. Grechkina<sup>1</sup>, Lesya A. Dushakova<sup>2</sup>, Oksana V. Shmaliy<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia*

<sup>2</sup> *South Russian Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia*

### **Article info**

Received –

2024 May 17

Accepted –

2024 July 20

Available online –

2024 December 20

### **Keywords**

Education, enlightenment, educational legislation, national

The subject of the study is the assessment of certain aspects of education legislation in the context of socio-economic development and national security strategies. Education is one of the most powerful long-term tools for socio-economic development and national security. This is due to the socio-cultural and information environment of involving government decision makers in a particular educational model. This situation calls for the formation of a regulatory framework in the field of education, which is combined with government policies. The purpose of the study is to substantiate the directions for improving the legislation on education from the point of view of establishing the formal and legal relationship of its individual provisions with state policies.

Research methods: the authors use theoretical methods of formal and dialectical logic, empirical methods of comparison, description, interpretation as well as formal legal method.

\* Статья подготовлена в рамках научно-исследовательской работы 5.2-2024-1 «Модернизация законодательства в области высшего образования как фактор безопасного социально-экономического развития», выполняемой по государственному заданию Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

\*\* The article was prepared as part of a research paper 5.2-2024-1 “Modernization of legislation in the field of higher education as a factor of safe socio-economic development”, carried out on a state assignment by the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

security, socio-economic  
development

Results and conclusions. Legislation in the field of education does not form a clear formal and legal relationship with government policies. In this regard, education as an object of public administration and regulation needs conceptualization and system-forming strategic planning. These processes should include issues of education security as a socially significant good, socially significant service, and educational infrastructure. The system of principles of state policy and legal regulation in the field of education should be brought into line with the paradigms of strategic planning in the field of national security and socio-economic development. It is proposed to abandon the concept of "quality of education" in favor of the concept of "quality of educational activity" as more appropriate to the meaning and content of strategic planning acts. This will eliminate the need to substantiate the quality of education as a socially significant good and constitutional value, since in this case we are talking about the philosophy and axiology of education as a social phenomenon, and not about its quantitative and qualitative characteristics that can be measured. This approach will also make it possible to specify the goals and content of verification and evaluation activities in the field of education. It is advisable to differentiate the meanings of education. Education as a benefit should be positioned through the preamble to Federal Law No. 273-FZ dated December 29, 2012 "On Education in the Russian Federation", ensuring recognition of its social value and guarantee. It is necessary to substantiate the connection between education and enlightenment. The concept of enlightenment is immanent in education. At the same time, there remains the possibility of enlightenment activities outside the framework of educational programs, but not in opposition to education as a combination of training and upbringing.

## 1. Введение

Социально-экономическое развитие и обеспечение национальной безопасности составляют две фундаментальные задачи и ключевые функции государства, сберегающие и обеспечивающие жизнедеятельность его населения. Одним из стратегических ресурсов государства, обеспечивающих его стабильность, целостность и устойчивое развитие, выступает образование. Этот социальный феномен органично взаимосвязан с фундаментальными задачами государства, но его роль в их решении имеет пролонгированный характер и не может позиционироваться «здесь и сейчас», поскольку образование представляет собой один из наиболее мощных долгосрочных инструментов развития, обусловленный социокультурной и информационной средой вовлечения в ту или иную образовательную модель [1; 2].

Образование выступает как объект и ресурс социально-экономического развития и национальной безопасности, как их основа и условие обеспечения, являясь в то же время источником опасности и нестабильности [3–6]. Уникальность феномена образования проявляется в его устойчивости: образование даже в критических обстоятельствах продолжает существовать и выполнять свои функции, хотя и демонстрирует отклик на деструктивную для него ситу-

ацию. В то же время социально-экономическое развитие и национальная безопасность обеспечивается конкретными людьми, становление мировоззренческого, интеллектуального и иного потенциала которых происходит в системе образования, что обуславливает человеческий фактор в решении фундаментальных задач государства, а следовательно, ставит сохранность государства и общества в зависимость от состояния образования как сферы и механизма мобилизации человеческого потенциала.

В этой связи повышается актуальность формирования такой нормативной основы образования, которая достоверно ретранслирует обязательства государства по отношению к личности и обществу, вытекающие из его фундаментальных задач и ключевых функций.

## 2. Образование в системе стратегического планирования

В системе актов стратегического планирования вопросы образования представлены достаточно широко, но, в то же время, с преобладающим инструментальным подходом, транслирующим образование прежде всего как условие и средство решения фундаментальных задач государства.

В действующей Стратегии национальной безопасности<sup>1</sup> образование упоминается девятнадцать

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» //

Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

раз в нескольких проекциях: в контексте его характеристик как социального блага и условия народосбережения (качество, уровень, доступность), системных характеристик (система образования как индикатор статуса государства в международном конкурентном пространстве), результативности (образовательный потенциал), институциональности (через идею развития образовательных центров), материально-технической обеспеченности, просвещения и повышения уровня культуры, мировоззренческой безопасности (сохранение опыта предшествующих поколений и традиционных ценностей). Философский, аксиологический и социально-экономический аспекты образования [7; 8] как сложного многофакторного феномена позволяют говорить об образовании как одной из основ всей системы национальной безопасности в том содержательном контексте, который сформулирован в самой стратегии:

– суверенная государственность в единстве обороноспособности, социально-политической и экономической стабильности не способна оформиться, существовать и прогрессировать, не имея суверенной образовательной системы и образовательных смыслов, последовательно транслируемых на всех ее уровнях; образование является основой формирования российского общества и государства и составляет первичную основу благополучия граждан;

– образовательные организации создают кадровый потенциал организаций обороны, безопасности и народного хозяйства;

– право на образование является конституционным правом, что, исходя из понятия национальной безопасности, является, с одной стороны, объектом защиты, подверженным угрозам внутреннего и

внешнего характера, с другой стороны, является инструментом достижения необходимого состояния защищенности от угроз, обеспечивая возможности защиты иных объектов, составляющих идею национальной безопасности;

– образование рассматривается и как национальный интерес, и как стратегический национальный приоритет, реализация которых в долгосрочной перспективе создаст условия и обоснование морального лидерства и идейной основы будущего мироустройства, транслируемой российским государством;

– органы публичной власти в области образования обеспечивают противодействие угрозам национальной безопасности и могут рассматриваться как элемент системы обеспечения национальной безопасности.

Стратегия национальной безопасности выступает не только самостоятельным актом стратегического планирования, но и создает основу для формирования иных отраслевых стратегических документов, многие из которых, включая стратегические акты в области экономической безопасности<sup>2</sup>, позиционируют образование как один из инструментов достижения стратегических целей<sup>3</sup>. В то же время системообразующее стратегическое планирование в области образования фактически отсутствует [9]. Это не означает, что такого планирования не существует как такового: развивается система проектирования<sup>4</sup> и программирования (Минобрнауки России является участником 13 госпрограмм, которые непосредственно<sup>5</sup> и опосредованно<sup>6</sup> нацелены на развитие образования); сформирована Стратегия цифровой трансформации отрасли науки и высшего образования<sup>7</sup>; имеет место концептуальное общепрофессиональное<sup>8</sup>

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 20. Ст. 2902.

<sup>3</sup> См., напр.: Указ Президента РФ от 29 мая 2020 г. № 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 22. Ст. 3475; Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642 (ред. от 15 марта 2021 г.) «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 49. Ст. 6887 и др.

<sup>4</sup> Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президентом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. № 16).

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642 (ред. от 28 сентября 2023 г.) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 1 (Ч. II). Ст. 375.

<sup>6</sup> «Развитие здравоохранения», «Социальная поддержка граждан», «Экономическое развитие и инновационная экономика» и др.

<sup>7</sup> URL: <https://minobrnauki.gov.ru/upload/iblock/e16/dv6edzmr0og5dm57dtm0wylr6uwujw.pdf> (дата обращения: 20.04.2024).

<sup>8</sup> Например, Концепция развития сети психологических служб в образовательных организациях высшего образования в Российской Федерации (утв. Минобрнауки России 29 августа 2022 г. № ВФ/1-Кн) // Официальные документы в образовании. 2022. № 28.

и суботраслевое<sup>9</sup> видение со стороны как Правительства РФ, так и уполномоченных органов исполнительной власти; сформулированы основы государственной политики, пересекающиеся с вопросами образования<sup>10</sup>.

Такой подход вряд ли можно считать целесообразным, учитывая, во-первых, степень включенности образования в стратегическое планирование, во-вторых, векторы взаимосвязи образования и фундаментальных задач государства. Кроме того, в части взаимосвязи образования и национальной безопасности имеет место многофакторность проявления феномена безопасности непосредственно в образовании: философско-аксиологический аспект с выходом на мировоззренческую и когнитивно-психологическую безопасность через интерпретацию образования как социального блага и условия народосохранения (миссия, цели, приоритеты, ценностные ориентиры, которые определяют суверенные образовательные смыслы и, в конечном итоге, заказ личности, общества и государства на образовательные результаты (в единстве обучения и воспитания)); содержательный аспект с выходом на безопасность образовательных программ, которая является следствием философско-аксиологического контекста и которую следует рассматривать в контексте характеристик системы образования и его результативности; через инфраструктурную безопасность (доступность, материально-техническая база, безопасные условия обучения и воспитания, масштабы и пределы «цифровой зрелости»). Образование в контексте безопасности в литературе описывается через понятие безопасности образовательной среды [10–13].

В свою очередь, законодательство в области образования также не образует четкой формальной взаимосвязи с политическими актами, включая Стратегию национальной безопасности. В частности, к вопросам безопасности Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>11</sup> (далее – Закон № 273-ФЗ) обращается через указание на безопасные условия обучения и воспитания и безопасный образ жизни, что отчасти затрагивает вопросы инфраструктурной

безопасности, отчасти – вопросы безопасности образовательных программ. В качестве принципа государственной политики и правового регулирования безопасность не проявляется. Очевидное исключение составляет взаимосвязь с Основами государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. В части социально-экономического развития Закон № 273-ФЗ точно трижды связывает развитие системы образования и подготовки кадров с соответствующими федеральными и региональными программами.

Закон № 273-ФЗ указывает на принципы государственной политики, тогда как сама государственная политика в системном виде не представлена. Кроме того, Закон № 273-ФЗ формирует принципы государственной политики и правового регулирования комплексно, что в целом не характерно для действующего регулирования: как правило, речь идет о правовом регулировании как составной части государственной политики либо о государственной политике, направленной, в том числе, на нормативное регулирование. Такое сочетание политики и регулирования не дает ясного представления о сущности и содержании соответствующих видов государственной деятельности, как минимум, в силу их различий в целях и задачах. Цели и задачи правового регулирования обозначены в Законе № 273-ФЗ (ст. 4), тогда как цели и задачи государственной политики вытекают из содержания соответствующих стратегических актов; различаются и оценки результатов [15–17]. Кроме того, ч. 2 ст. 1 Закона № 273-ФЗ в предметную область регулирования включает только принципы государственной политики.

### **3. Некоторые особенности правового регулирования в области образования в контексте целей и приоритетов стратегического планирования**

Стратегическое планирование во многом сосредоточено на качестве образования как одной из основ достижения стратегических целей. Само понятие качества образования официально сформулировано в ст. 2 Закона № 273-ФЗ. В связи с предложенной законодателем дефиницией во взаимосвязи с

<sup>9</sup> См., напр.: Распоряжение Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. № 2506-р (ред. от 8 октября 2020 г.) «Об утверждении Концепции развития математического образования в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 2 (ч. 1). Ст. 148.

<sup>10</sup> См., напр.: Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 46. Ст. 7977.

<sup>11</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

актами стратегического планирования возникают некоторые возражения.

1. Образование представляет собой единство обучения и воспитания в динамике как процесс с заданными целями и параметрами. Этот процесс формально позиционируется как социально значимое благо и только затем («а также») как комплекс «приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности». Понятие качества образования характеризует исключительно образовательную деятельность, которая предполагает реализацию образовательных программ. Образовательная программа, исходя из нормативной дефиниции, должна характеризовать образование, но характеризует образовательную деятельность и не может характеризовать образование как социальный феномен в целом. Более того, представления о качестве образования (собственно, образовательной деятельности) дают основания рассматривать образование не как социально значимое благо, а как результат выполнения заказа, который формируется государством через стандартизацию образовательной деятельности либо физическими или юридическими лицами, что свидетельствует о том, что образование является услугой как в гражданско-правовом смысле, так и в смысле реализации публичного интереса. Кроме того, сама форма стандартизации не способна охватить социально значимый контекст образования как блага и конституционную ценность. Соответственно, появляется формальная неопределенность в отношении того, к какому представлению об образовании и его качеству апеллируют акты стратегического планирования. Это еще раз подтверждает необходимость формирования самостоятельной государственной политики в области образования, тем более что такой опыт уже имел место<sup>12</sup>.

2. Закон № 273-ФЗ включает указание на просветительскую деятельность, которая не является образовательной, поскольку осуществляется вне образовательных программ, но по целям и результатам коррелирует образовательной. При этом не очевидно, является ли эта деятельность также элементом общей модели образования, представленной в Законе № 273-ФЗ, и можно ли ее учитывать в объеме

качества образования в актах стратегического планирования. Образование и просвещение органично взаимосвязаны. В то же время образование предполагает воспитание, являющееся элементом образовательной программы, а просвещение формально этой функции лишено.

3. Юридические сущности, положенные в основу представлений об образовании, находятся в определенном противоречии, поскольку, с одной стороны, законодатель выходит на утверждение образования как блага, а с другой – образовательная деятельность транслируется как услуга. Как следствие, правовая конструкция приобретает характер блага как услуги, что позволяет создавать экономические эффекты образовательной деятельности, но само образование теряет ценностно-аксиологические эффекты. В этой связи опять возникает вопрос качества образования: можно говорить о качестве оказываемой услуги, но не о качестве блага. Качество услуги очевидно – это качество образовательной деятельности, а равно качество образовательной инфраструктуры в целом. Тогда и акты стратегического планирования должны свидетельствовать не качество образования как некую привычную конструкцию, а качество образовательной деятельности, что и прослеживается в отчетных материалах уполномоченных органов в сфере образования<sup>13</sup>.

4. Лидирующим субъектом, формирующим приоритеты образования (и как блага, и как услуги), выступает только государство. Это единственный субъект, располагающий достаточными политико-правовыми и финансово-экономическими ресурсами, позволяющими выстраивать всю модель образования – от идеологии до инфраструктуры. В силу этого государство имеет основания рассчитывать на определенные полезные для него результаты, представления о которых закладываются в документы стратегического планирования.

В то же время, как показывают исследования, оценки значимости образования и его влияния на социально-экономическое развитие крайне неоднозначны. Прямая зависимость экономического развития, уровня жизни населения, эффективности публичного управления от образования (образованности населения и т. п.) является предметом дискус-

<sup>12</sup> Постановление Правительства РФ от 4 октября 2000 г. № 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 41. Ст. 4089. Утратило силу.

<sup>13</sup> См., напр.: Доклад о реализации Плана деятельности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в 2022 году и задачах на 2023 год. URL: [https://minobrnauki.gov.ru/open\\_ministry/public\\_declaration/plan/](https://minobrnauki.gov.ru/open_ministry/public_declaration/plan/) (дата обращения: 20.04.2024).

сии<sup>14</sup>. Широко известны примеры успешных «недоучек», образ которых составляет пример для значительной части населения, невзирая на все официальные ценностные установки, например Билл Гейтс, Пол Аллен, Ларри Эллисон, Майкл Делл.

Влияние образования на состояние национальной безопасности значительно более очевидно в силу того, что для государства этот институт является одним из проводников государственной политики. Особенно отчетливо это проявляется по отношению к высшему образованию, прежде всего в силу его необязательности, а равно в силу того, что оно выстраивается уже на некотором сформированном образовательно-воспитательном результате. В этой связи вряд ли следует полагать справедливым уравнивание студентов, осваивающих образовательные программы высшего образования и программы подготовки кадров высшей квалификации, с лицами, осваивающими образовательные программы иного уровня, в единой категории обучающихся.

#### 4. Заключение

1. Образование как объект государственного управления и регулирования нуждается в концептуализации и системообразующем стратегическом планировании, включающем вопросы безопасности образования как социально значимого блага, социально значимой услуги, образовательной инфраструктуры (единство социального блага, конституционного права, процесса получения образования и образовательного результата). Безопасность образования как составная часть национальной безопасности обеспечивает национальные интересы [23; 24].

2. Система принципов государственной политики и правового регулирования в области образования, заявленная в Законе № 273-ФЗ, должна пребывать в соответствии с парадигмами стратегического планирования в области безопасности и социально-экономического развития. Необходимо изменить подход «принципы государственной политики и правового регулирования», придав самостоятельное значение и закрепление каждой группе принципов.

3. Целесообразно отказаться от понятия «качество образования» в пользу понятия «качество образовательной деятельности» как более соответствующего смыслу и содержанию актов стратегического планирования, затрагивающих вопросы образования, что позволит конкретизировать указанное понятие и исключить необходимость обоснования качества образования как социально значимого блага и конституционной ценности, поскольку в этом случае речь идет о философии и аксиологии образования как социального явления, а не о его количественно-качественных характеристиках, которые можно измерить. Такой подход также позволит конкретизировать смысл проверочно-оценочных мероприятий в области образования, интерпретировать их результаты исключительно в очевидном прагматичном смысле с позиции оценки инфраструктуры образования.

4. В Законе № 273-ФЗ целесообразно дифференцированно обозначить смыслы образования. Образование как благо следует позиционировать отдельно, возможно, через преамбулу к законодательному акту (по аналогии, в частности, с Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»<sup>15</sup>), обеспечивая признание его социальной ценности и гарантированности в установленных законом пределах. Соответственно, не имеет смысла указание в понятии образования на общественно значимое благо, тем более что образование осуществляется в интересах человека, семьи, общества и государства, что уже подразумевает его ценностную сущность. Наряду с этим в рамках предлагаемой версии признания образования благом целесообразно обозначить его связь с просвещением, причем, как представляется, отталкиваться следует от формирования непосредственно понятия просвещения, признавая его имманентным образованию [25], оставляя при этом возможность просветительской деятельности за рамками образовательных программ, но не в противопоставлении образованию как сочетанию обучения и воспитания.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болотин И. Образование и национальная безопасность России / И. Болотин, Б. Митин // *Alma Mater*. – 1997. – № 4. – С. 17–25.

<sup>14</sup> Уровень образования и экономическое развитие // Гуманитарный портал. 2006. 2 сент. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/475> (дата обращения: 20.04.2024). См. также: [18–22].

<sup>15</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 39. Ст. 4465.

2. Демченко С. В. Национальная безопасность и образовательная политика в современной России / С. В. Демченко. – М. : Орел, 2008. – 199 с.
3. Бельков О. А. Экономическое, социальное, региональное, внешнесредовое измерения государственного управления и национальной безопасности / О. А. Бельков // Проблемы современного государственного управления в России : тр. науч. семинара / под ред. В. И. Якунина. – М., 2009. – С. 94–108.
4. Лаптев Л. Г. Образование и национальная безопасность / Л. Г. Лаптев, О. А. Бельков // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2011. – № 4. – С. 17–23.
5. Бурлов В. Г. Совершенствование системы высшего образования в интересах обеспечения национальной безопасности РФ / В. Г. Бурлов // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2018. – № 2 (44). – С. 32–36.
6. Мороз Е. Ф. Безопасность образования в контексте обеспечения национальной безопасности / Е. Ф. Мороз // Современные исследования социальных проблем. – 2019. – Т. 11, № 2-1. – С. 123–137. – DOI: 10.12731/2077-1770-2019-2-123-137.
7. Брызгалина Е. В. О некоторых характеристиках и противоречиях в развитии современного образования / Е. В. Брызгалина, В. Н. Киселев // Пространство и Время. – 2015. – Т. 9, вып. 1 : Цивилизации в эпоху глобализма : к 75-летию со дня рождения А. С. Панарина. – URL: [http://www.j-spacetime.com/actual\\_content/t9v1/t9v1\\_PDF/2227-9490e-aprovr\\_e-ast9-1.2015.42.pdf](http://www.j-spacetime.com/actual_content/t9v1/t9v1_PDF/2227-9490e-aprovr_e-ast9-1.2015.42.pdf) (дата обращения: 20.04.2024).
8. Михалкин Н. В. Философия образования и науки : учеб. пособие и практикум / Н. В. Михалкин. – М. : Изд-во МГППУ, 2019. – 336 с.
9. Садовничий В. А. Высшая школа России: вектор развития / В. А. Садовничий // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2023. – № 2. – С. 5–11.
10. Ляпин И. Л. Национальная безопасность и система образования / И. Л. Ляпин // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2022. – Т. 13, № 4. – URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/03SCSK422.pdf> (дата обращения: 20.04.2024).
11. Михалкин Н. В. Содержание и виды безопасности образовательной среды / Н. В. Михалкин, А. Н. Аверюшкин // Язык и текст. – 2021. – Т. 8, № 1. – С. 82–96. – DOI: 10.17759/langt.2021080110.
12. Андронникова О. О. Безопасность образовательной среды в современных геополитических условиях / О. О. Андронникова // Философия образования. – 2015. – № 3. – С. 14–22. – DOI: 10.15372/PHE20150302.
13. Бичева И. Б. Безопасность образовательной среды как категория современного профессионально-педагогического знания / И. Б. Бичева, О. М. Филатова // Вестник Мининского университета. – 2017. – № 1. – С. 48–53.
14. Кайгородцев А. А. Концепция стратегии развития вуза в условиях рыночной экономики / А. А. Кайгородцев, Г. Ж. Сарсембаева, Т. Ф. Кайгородцева // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 11-3. – С. 379–382.
15. Лев М. Ю. Оценка тенденций мониторинга состояния национальной, социально-экономической безопасности в контексте стратегического планирования / М. Ю. Лев // Экономическая безопасность. – 2024. – Т. 7, № 1. – С. 27–48. – DOI: 10.18334/ecsec.7.1.120347.
16. Цейковец Н. В. Методологические проблемы оценки и государственного мониторинга состояния национальной безопасности РФ / Н. В. Цейковец // Национальная безопасность: стратегические приоритеты и система обеспечения : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Пермь : Прикам. соц. ин-т, 2016. – С. 388–391.
17. Елисеева В. С. Мониторинг в сфере национальной безопасности Российской Федерации / В. С. Елисеева // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 273–278.
18. Кушников Е. И. Некоторые аспекты оценки влияния образования на экономический рост / Е. И. Кушников, Л. В. Хаджинов // Вопросы инновационной экономики. – 2022. – Т. 12, № 1. – С. 535–550. – DOI: 10.18334/vines.12.1.114061.
19. Алтунина В. В. Роль образования в экономическом развитии страны / В. В. Алтунина, А. И. Алтунина // Креативная экономика. – 2019. – Т. 13, № 11. – С. 2159–2168. – DOI: 10.18334/ce.13.11.41367.
20. Kruss G. Higher education and economic development: The importance of building technological capabilities / G. Kruss // International Journal of Educational Development. – 2015. – Vol. 43. – P. 22–31. – DOI: 10.1016/j.ijedudev.2015.04.011.

21. Solodukha P. V. Structural Contradiction of Economic Growth as a Threat to the Human Capital Reproduction Process in Russia / P. V. Solodukha // *International Journal of Economics and Financial Issues*. – 2016. – № 6. – P. 163–167.
22. Jaik K. Brain drain from vocational to academic education at upper-secondary level? / K. Jaik // *Empirical Research in Vocational Education and Training* volume. – 2020. – Vol. 12. – Art. 10. – DOI: 10.1186/s40461-020-00095-8.
23. Yarygin O. N. Modeling of competence as a tool of goal setting for education in modern society / O. N. Yarygin, A. A. Korostelev, L. G. Akhmetov, A. Maselena // *International Journal of Recent Technology and Engineering*. – 2019. – Vol. 7, no. 6. – P. 72–77.
24. Баева И. А. Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении : практ. рук. / И. А. Баева. – СПб. : Речь, 2006. – 288 с.
26. Душакова Л. А. Просвещение и просветительская деятельность: формирование новой правовой модели / Л. А. Душакова // *Юридический мир*. – 2021. – № 10. – С. 27–32.

### REFERENCES

1. Bolotin I., Mitin B. Education and National Security of Russia. *Alma Mater*, 1997, no. 4, pp. 17–25. (In Russ.).
2. Demchenko S.V. *National security and educational policy in modern Russia*. Moscow, Orel, 2008. 199 p. (In Russ.).
3. Belkov O.A. Economic, social, regional, external environmental dimensions of public administration and national security, in: Yakunin V.I. (ed.). *Problemy sovremennogo gosudarstvennogo upravleniya v Rossii*, Proceedings of the scientific seminar, Moscow, 2009, pp. 94–108. (In Russ.).
4. Laptev L.G., Belkov O.A. Education and national security. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya = Lomonosov Psychology Journal*, 2011, no. 4, pp. 17–23. (In Russ.).
5. Burlov V.G. Improvement of the higher education system in the interests of ensuring the national security of the Russian Federation. *Tekhniko-tehnologicheskie problemy servisa*, 2018, no. 2 (44), pp. 32–36. (In Russ.).
6. Moroz E.F. Education Security in the Context of National Security. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem = Modern Studies of Social Issues*, 2019, vol. 11, no. 2-1, pp. 123–137. DOI: 10.12731/2077-1770-2019-2-123-137. (In Russ.).
7. Bryzgalina E.V., Kiselev V.N. On Some Characteristics and Contradictions in the Modern Education Development. *Prostranstvo i Vremya = Space and Time*, 2015, vol. 9, iss. 1: Civilizations in the Age of Globalism: On the Occasion of 75th Anniversary of the Birth of Alexander S. Panarin, available at: [http://www.j-spacetime.com/actual\\_content/t9v1/t9v1\\_PDF/2227-9490e-aprovr\\_e-ast9-1.2015.42.pdf](http://www.j-spacetime.com/actual_content/t9v1/t9v1_PDF/2227-9490e-aprovr_e-ast9-1.2015.42.pdf) (accessed: April 20, 2024). (In Russ.).
8. Mikhalkin N.V. *Philosophy of education and science*, Training manual and workshop. Moscow, Moscow State University of Psychology and Education Publ., 2019. 336 p. (In Russ.).
9. Sadovnichiy V.A. High school in Russia: vector of development. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya = Proceedings of Voronezh State University. Series: Problems of higher education*, 2023, no. 2, pp. 5–11. (In Russ.).
10. Lyapin I.L. National Security and Education System. *Mir nauki. Sotsiologiya, filologiya, kul'turologiya = World of science*, 2022, vol. 13, no. 4, available at: <https://sfk-mn.ru/PDF/03SCSK422.pdf> (accessed: April 20, 2024). (In Russ.).
11. Mikhalkin N.V., Averyushkin A.N. Content and types of safety of the educational environment. *Yazyk i tekst = Language and Text*, 2021, vol. 8, no. 1, pp. 82–96. DOI: 10.17759/langt.2021080110. (In Russ.).
12. Andronnikova O.O. Safety of the educational environment in modern geopolitical conditions. *Filosofiya obrazovaniya = Philosophy of Education*, 2015, no. 3, pp. 14–22. DOI: 10.15372/PHE20150302. (In Russ.).
13. Bicheva I.B., Filatova O.M. Safety of the educational environment as a category of modern professional and pedagogical knowledge. *Vestnik Minskogo universiteta = Minin University Bulletin*, 2017, no. 1, pp. 48–53. (In Russ.).
14. Kaigorodtsev A.A., Sarsembaeva G.Zh., Kaigorodtseva T.F. The concept of the university development strategy in a market economy. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya = International Journal of Experimental Education*, 2015, no. 11-3, pp. 379–382. (In Russ.).

15. Lev M.Yu. Assessment of trends in monitoring the state of national, socio-economic security in the context of strategic planning. *Ekonomicheskaya bezopasnost' = Economic security*, 2024, vol. 7, no. 1, pp. 27–48. DOI: 10.18334/ecsec.7.1.120347. (In Russ.).
16. Tseykovets N.V. Methodological problems of assessment and state monitoring of the state of Russian national security, in: *Natsional'naya bezopasnost': strategicheskie priority i sistema obespecheniya*, Proceeding of the International Scientific and Practical Conference, Perm, Prikamsky Social Institute Publ., 2016, pp. 388–391. (In Russ.).
17. Eliseeva V.S. Monitoring in the field of national security of the Russian Federation. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal science and practice: journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia*, 2016, no. 2 (34), pp. 273–278. (In Russ.).
18. Kushnikov E.I., Khadzhinov L.V. Some aspects of assessing the impact of education on economic growth. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Issues of innovation economy*, 2022, vol. 12, no. 1, pp. 535–550. DOI: 10.18334/vines.12.1.114061. (In Russ.).
19. Altunina V.V., Altunina A.I. The role of education in the economic development of the country. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2019, vol. 13, no. 11, pp. 2159–2168. DOI: 10.18334/ce.13.11.41367. (In Russ.).
20. Kruss G. Higher education and economic development: The importance of building technological capabilities. *International Journal of Educational Development*, 2015, vol. 43, pp. 22–31. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2015.04.011.
21. Solodukha P.V. Structural Contradiction of Economic Growth as a Threat to the Human Capital Reproduction Process in Russia. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2016, no. 6, pp. 163–167.
22. Jaik K. Brain drain from vocational to academic education at upper-secondary level?. *Empirical Research in Vocational Education and Training volume*, 2020, vol. 12, art. 10. DOI: 10.1186/s40461-020-00095-8.
23. Yarygin O.N., Korostelev A.A., Akhmetov L.G., Maselena A. Modeling of competence as a tool of goal setting for education in modern society. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, 2019, vol. 7, no. 6, pp. 72–77.
24. Baeva I.A. *Ensuring psychological safety in an educational institution*, Practical guide. St. Petersburg, Rech' Publ., 2006. 288 p. (In Russ.).
25. Dushakova L.A. Education and educational activities: formation of a new legal model. *Yuridicheskii mir*, 2021, no. 10, pp. 27–32. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Гречкина Ольга Владимировна** – доктор юридических наук, профессор кафедры административного и информационного права Института права и национальной безопасности  
*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*  
119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 82  
E-mail: grechkina-ov@ranepa.ru  
ORCID: 0000-0002-3802-2323  
ResearcherID: V-3822-2017  
SPIN-код РИНЦ: 6149-9070

**Душакова Леся Анатольевна** – доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административного и служебного права  
*Южно-Российский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Olga V. Grechkina** – Doctor of Law, Professor, Department of Administrative and Information Law, Institute of Law and National Security  
*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*  
82, Vernadskogo pr., Moscow, 119571, Russia  
E-mail: grechkina-ov@ranepa.ru  
ORCID: 0000-0002-3802-2323  
ResearcherID: V-3822-2017  
RSCI SPIN-code: 6149-9070

**Lesya A. Dushakova** – Doctor of Law, Associate Professor; Head, Department of Administrative and Service Law  
*South Russian Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская,  
70/54

E-mail: dushakova-la@ranepa.ru

ORCID: 0000-0002-2613-4280

ResearcherID: KDO-2255-2024

SPIN-код РИНЦ: 2509-5671

**Шмалий Оксана Васильевна** – доктор юридических наук, профессор, заместитель директора по научной работе, заведующий кафедрой административного и информационного права Института права и национальной безопасности

*Российская академия народного хозяйства*

*и государственной службы при Президенте*

*Российской Федерации*

119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 82

E-mail: shmaliy-ov@ranepa.ru

ORCID: 0000-0002-3492-5381

ResearcherID: O-7522-2018

SPIN-код РИНЦ: 5408-0959

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Гречкина О.В. Законодательство в области образования в контексте стратегий социально-экономического развития и национальной безопасности / О.В. Гречкина, Л.А. Душакова, О.В. Шмалий // Правоприменение. – 2024. – Т. 8, № 4. – С. 24–33. – DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(4).24-33.

70/54, Pushkinskaya ul., Rostov-on-Don, 344002,  
Russia

E-mail: dushakova-la@ranepa.ru

ORCID: 0000-0002-2613-4280

ResearcherID: KDO-2255-2024

RSCI SPIN-code: 2509-5671

**Oksana V. Shmaliy** – Doctor of Law, Professor; Deputy Director for Research; Head, Department of Administrative and Information Law, Institute of Law and National Security

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

82, Vernadskogo pr., Moscow, 119571, Russia

E-mail: shmaliy-ov@ranepa.ru

ORCID: 0000-0002-3492-5381

ResearcherID: O-7522-2018

RSCI SPIN-code: 5408-0959

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Grechkina O.V., Dushakova L.A., Shmaliy O.V. Education legislation in the context of socio-economic development and national security strategies. *Pravoprimeneniye = Law Enforcement Review*, 2024, vol. 8, no. 4, pp. 24–33. DOI: 10.52468/2542-1514.2024.8(4).24-33. (In Russ.).