

---

**ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА  
ОРГАНАМИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ  
THE LAW ENFORCEMENT  
BY THE ADMINISTRATIVE JURISDICTION BODIES**

---

УДК 342.924

DOI 10.24147/2542-1514.2018.2(1).104-113

**АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ВОПРОСЫ ПОНЯТИЯ И СОДЕРЖАНИЯ**

**В.В. Головкин**

*Омская академия МВД России, г. Омск, Россия*

**Информация о статье**

Дата поступления –

20 января 2018 г.

Дата принятия в печать –

10 февраля 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

2 апреля 2018 г.

**Ключевые слова**

Право, публичное право,  
административное право,  
административный процесс,  
административная юрисдикция,  
юрисдикция, деятельность

Раскрывается понятие и содержание административной юрисдикции, административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел как составной части административного процесса. Проводится анализ доктринального толкования основных понятий «административный процесс», «административная юрисдикция».

**ADMINISTRATIVE AND JURISDICTIONAL ACTIVITY: THE ISSUES OF CONCEPT AND CONTENT**

**Vladimir V. Golovko**

*Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Omsk, Russia*

**Article info**

Received – 2018 January 20

Accepted – 2018 February 10

Available online – 2018 April 2

**Keywords**

Law, public law, administrative law, administrative procedure, administrative jurisdiction, jurisdiction, activities

The subject. The article defines the modern content of the following concept: administrative procedure, administrative jurisdiction.

The purpose of the study is to identify the correlation between the concepts of administrative procedure and administrative jurisdiction.

The methodology includes methods of complex analysis and synthesis of the Russian legislation and scientific sources, as well as formal-logical and formal-legal methods.

The main results and scope of application. The administrative process and administrative procedures are not regulated properly nowadays. The results of scientific research indicate a discrepancy in the interpretation of the concept of “administrative process”. An administrative process consists of management and administrative jurisdiction (proceedings).

Process and production correlate as general and special phenomena.

The administrative process, which manifests itself specifically in various types of administrative proceedings, is a set of consistently performed procedural actions, which are performed at certain stages during the consideration of individual specific cases by the competent authorities.

Administrative jurisdiction in the broad sense may be understood as totality of the powers of state or municipal bodies, established by the law or other normative legal acts, to regulate social relations, to assess the legality of actions of a person, to resolve legal disputes and to consider cases on administrative offences, to carry out other legally significant actions.

Conclusions. Administrative jurisdictional activity (public, regulatory, regulative, enforcement), is connected with the solution of legal disputes. It is based on the law and is clearly regulated by it, it is carried out by special bodies, its result is the regulation of public relations and imposing administrative responsibility to the offenders.

### 1. Введение

Необходимо отметить, что проблема определения понятия *административно-юрисдикционной деятельности*, как представляется, в теории права до сих пор не решена как в теоретическом, так и законодательном или ином юридических вариантах. Анализ научной литературы показывает, что на эту тему ведется долгая непрекращающаяся дискуссия [1; 2].

Важно подчеркнуть, что п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ отнес к предмету совместного ведения как Российской Федерации, так и ее субъектов административно-процессуальное, административное законодательство, которое является источником соответствующих отраслей права, однако полемика по этому вопросу и игнорирование отрасли административно-процессуального права продолжается [2, с. 27; 3].

Кроме обозначенного вопроса, в теории права остаются и другие, ответы на которые еще не найдены. В.Д. Сорокин обоснованно отмечал, что формирование научных представлений о сущности процесса как фундаментальной правовой категории происходило на базе реально существовавших гражданского и уголовного процессов. Не случайно поэтому на первый план выдвигалось главное отличительное свойство этих видов процесса – их юрисдикционная природа: разрешение спора о праве (гражданский процесс) и применение принуждения (уголовный процесс) [2, с. 143]. В последнее время стал заметно возрастать интерес отечественных правоведов к иным видам процесса: законодательному, конституционному, особенно административному. Ученые справедливо задают следующие вопросы: Надо ли его «конструировать» по образу и подобию «прародителей» – процессов гражданского и уголовного? Как в таком случае поступить с процессом бюджетным [2, с. 141]? Является ли производство по делам об административных правонарушениях административным процессом? Составляют ли правовые

нормы, содержащиеся в КоАП РФ<sup>1</sup> и АПК РФ<sup>2</sup>, административно-процессуальное законодательство России [3, с. 12]?

### 2. Понятие административного процесса и его основные признаки

Административный процесс и составляющие его производства пока еще не обеспечены в необходимой мере должным правовым регулированием. Исключение, пожалуй, составляет такая часть административного процесса, как производство по делам об административных правонарушениях. Явно неприемлемый для современных потребностей уровень регулирования важнейших сторон административного процесса, составляющих его производств неоднократно отмечался в отечественной правовой литературе [2, с. 142; 3, с. 12; 4, с. 3].

Развитие представлений об административном процессе привело к оформлению двух равноправных концепций – юрисдикционной и управленческой, основу которым положили монографии Н.Г. Салищевой «Административный процесс в СССР» [1] и В.Д. Сорокина «Проблемы административного процесса» [5]. Точка зрения последнего получила наибольшую поддержку. Сторонниками управленческой концепции, суть которой заключается в том, что административный процесс и административно-процессуальное право представляют собой атрибуты не только юрисдикционной, но и так называемой позитивной деятельности органов исполнительной власти [6; 7, с. 5], являются С.С. Студеникин, Г.И. Петров, В.М. Манохин, А.Е. Лунев, Б.М. Лазарев, А.П. Алехин, Д.Н. Бахрах, Ю.М. Козлов, А.П. Коренев [8, с. 43; 9, с. 44–45]. Некоторые ученые рассматривают административный процесс как совокупность всех действий, совершаемых исполнительными органами (должностными лицами) для реализации возложенных задач и функций. Нельзя не согласиться с выводом о том, что вряд ли индивидуальные дела положительного характера не нуждаются в процедурной регламентации и не требуют процессуальных норм, а следовательно, требова-

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 24 июля.

ния высокой организованности здесь не имеют принципиального значения [2, с. 176]. Вместе с тем, по мнению Н.Г. Салищевой, такая «процессуальная экспансия» в области исполнительной власти по существу принижает организационно-творческую роль материального права и создает явный примат права процессуального [1, с. 18]. И.В. Панова справедливо считает подобные опасения излишними, ибо процессуальный порядок направлен не на применение, а на обеспечение реализации материальных норм. Скрупулезно отработанные и четко регламентированные правом процедуры различных направлений деятельности управленческих органов настолько важны, что без них любые нормы будут парализованы и потеряют всю свою реальную значимость [10, с. 30]. Профессор Ю.Н. Старилов полагает, что административный процесс – это система административно-правовых процессуальных норм, регламентирующих порядок рассмотрения судом (судьями) административных дел и споров, возникающих из административно-правовых отношений. Правоохранительная, юрисдикционная или деликтная теории не относятся к административному процессу, главный смысл административно-процессуальной деятельности заключается в административном судопроизводстве [3, с. 12]. Б.Н. Габричидзе включает в это понятие деятельность не только судей, но и квазисудебных органов, которые рассматривают дела, возбуждаемые по искам граждан, считающих, что действиями и решениями (административными актами) органов управления и государственных служащих нарушены их права и свободы. При этом остальные действия органов исполнительной власти по управлению государством понимаются как управленческий процесс [11, с. 267].

Ю.Н. Старилов обоснованно полагает: «Чтобы избежать возникновения ситуации, когда об одних и тех же правовых явлениях спорят на “разных языках”, ученым, наконец, нужно договориться о терминах в сфере административного процесса и связанных с ним отношений. Целесообразно обсудить и дать ответ на вопрос: являются ли административным процессом следующие виды процессуальной государственной деятельности:

1) правосудие по административным делам (административное судопроизводство, или административная юстиция);

2) производство по делам об административных правонарушениях;

3) многочисленные производства, в рамках которых осуществляется нормативно установленная процедурная (или даже процессуальная) админи-

стративная деятельность (деятельность специальных органов и должностных лиц, рассматривающих и разрешающих управленческие дела, проблемы, споры, конфликты), а также деятельность, которая направлена на реализацию многих материальных норм как административного, так и иных отраслей права. С традиционной точки зрения, все указанные виды административной деятельности считаются административным процессом» [3, с. 22].

Автор удачно отмечает, что даже и при таком подходе к выяснению сущности административного процесса имеется множество неясностей и недоразумений, главными из которых остаются вопросы: «Почему нужно столько широко определять один и тот же термин? Какие преимущества предоставляет для теории и практики такое решение вопроса об административном процессе?» [3, с. 22].

Полагаем, что для более правильного понимания этого феномена необходимо исходить из того, что, поскольку судопроизводство – понятие родовое, существуют согласно ст. 118 Конституции РФ его виды: конституционное, уголовное, гражданское, административное. Административный процесс как родовое понятие можно также разделить на административное судопроизводство, административно-юрисдикционный, административно-нормотворческий, административно-праводелительный, управленческий.

Подробно не анализируя существующие мнения (поскольку такой задачи перед собой мы не ставили), отметим, что за последние десятилетия в теории административного права сложилось несколько традиционных пониманий административного процесса. Результаты научных исследований свидетельствуют о расхождении в трактовке понятия «административный процесс». В научной литературе встречается узкая точка зрения С.И. Котюргина на понимание процесса как на производство по делам об административных правонарушениях [12, с. 6]. Другой подход у Ю.Н. Старилова: «...административный процесс необходимо понимать только как административное судопроизводство» [3, с. 23]. Иной позиции придерживается Л.В. Сандалов, по мнению которого, не является административным процессом властная правоохранительная деятельность судов (судей) по разрешению подведомственных им дел, возникающих из административных правоотношений, в том числе и дел об административных правонарушениях. Это обусловлено тем, что деятельность судов (судей) по разрешению индивидуальных дел, возникающих из административных правоотношений, т. е. административная

тивное судопроизводство, является частью самостоятельного вида юридического процесса – судебного процесса [13, с. 25].

Б.Н. Габричидзе понимает этот термин как деятельность административной юстиции, включая квазисудебные органы и управленческий процесс [11, с. 267]. Узкой точки зрения придерживаются М.Я. Масленников, Н.Г. Салищева и др. По их мнению, это прежде всего административно-юрисдикционная деятельность (административно-юрисдикционный процесс) [1, с. 16; 14, с. 26]. П.И. Кононов полагает, что понятие «административный процесс» охватывает только внешневластную деятельность органов государственного управления, осуществляемую в отношении индивидуально определенных физических и юридических лиц, организационно не подчиненных этим органам [15, с. 47–49]. Н.П. Парыгин и иные авторы включают в содержание административного процесса и внешневластную, и внутриаппаратную деятельность органов исполнительной власти, в частности деятельность по комплектованию кадров в органах внутренних дел, по разрешению дел о дисциплинарных правонарушениях (дисциплинарное производство), о поощрениях сотрудников органов внутренних дел (поощрительное производство) [2, с. 526–530; 4, с. 27; 16, с. 43; 17, с. 255–260]. С.Н. Махина выделяет в процессуальной деятельности управленческий, административно-юрисдикционный, административный процессы [18, с. 27]. И.В. Панова видит эту деятельность в административно-нормотворческом, административно-наделительном, административно-юрисдикционном процессах [10, с. 117]. Отдельные авторы считают, что в структуру административного процесса входят следующие его виды: административно-распорядительный, осуществляемый в ходе обеспечения реализации физическими и юридическими лицами предоставляемых им нормами права субъективных юридических прав и возлагаемых на них обязанностей; административно-принудительный, проводимый в ходе принудительного обеспечения соблюдения и исполнения этими лицами установленных нормами права правил поведения; административно-защитный, реализуемый в ходе правовой защиты субъективных юридических прав этих лиц в административном порядке [15, с. 72]. Наиболее широкого взгляда придерживаются В.Д. Сорокин, Ю.М. Козлов, А.П. Алехин, Ю.А. Тихомиров, считая, что административный процесс – это вся деятельность органов исполнительной власти (управленческий процесс) [2; 19; 20].

В итоге, исходя из имеющихся основных точек зрения в юридической литературе и несмотря на различные подходы к этой проблематике, нетрудно заметить общие формулировки: административный процесс – это управленческий или административный процесс и административное судопроизводство. На наш взгляд, данный вывод достаточно убедительно и аргументированно доказан в многочисленных работах таких ученых, как Д.Н. Бахрах, Б.Н. Габричидзе, П.И. Кононов, С.Н. Махина, И.В. Панова, В.Д. Сорокин и др. [2; 10; 21, с. 14]. С учетом признания относительной самостоятельности полицейского права, совершенствования правовой основы полицейской деятельности и его кодификации дальнейшее развитие в рамках административного процесса получит и полицейский процесс [22].

Вопрос о структуре административного процесса представляет значительный интерес с позиции практического применения административно-процессуальных норм. В административном порядке разрешаются дела по применению соответствующих правовых норм, других норм материального права. Административный процесс, как уже говорилось, подобно гражданскому и уголовному процессу, имеет сложную структуру и складывается из ряда производств [2, с. 177; 23]. Изучение научной литературы позволяет сделать вывод, что процесс и производство соотносятся как общее и особенное. Производство – часть процесса; процесс – совокупность производств. Административный процесс, конкретно проявляющийся в различных видах административного производства, – это совокупность последовательно совершаемых процессуальных действий, которые распределяются по определенным стадиям, сложившимся в практике рассмотрения индивидуальных конкретных дел полномочными органами. Наиболее полно стадии процесса проявляются в производстве по делам о правовых спорах и делам об административных правонарушениях. Такая деятельность в науке административного права называется административной юрисдикцией, или административно-юрисдикционной деятельностью [1, с. 16; 10, с. 117; 23, с. 14].

### 3. Понятие административной юрисдикции

Понятие административной юрисдикции не имеет своего правового закрепления. В КоАП РФ, других нормативных правовых актах, в том числе МВД России, четкого и однозначного определения пока не существует. Подобное положение характерно и для теории административного права: среди ученых нет единства во взглядах на понимание этого

правового феномена. Анализ научной литературы позволяет выделить наиболее характерные точки зрения по данному вопросу.

Административная юрисдикция обладает всеми рассмотренными признаками административного процесса, что роднит ее с другими видами юридического процесса и юрисдикции. Обоснованно, по нашему мнению, отмечает А.П. Шергин, что ее правовую природу определяют два обстоятельства: с одной стороны, она является составной частью исполнительно-распорядительной деятельности органов государственного управления, а с другой – одним из видов юрисдикции [24, с. 29–30].

Подобного взгляда придерживается и Д.Н. Бахрах, считая, что административная юрисдикция – это «юрисдикционная деятельность административных органов на основе административно-процессуальных норм. Это не правосудие» [25, с. 10].

Уместно отметить, что большинство исследователей рассматривают данный вид государственной деятельности в качестве самостоятельного правоохранительного вида. Например, А.П. Корнев под административной юрисдикцией органов внутренних дел понимал часть административной деятельности органов внутренних дел по рассмотрению и разрешению дел об административных правонарушениях, а также по разрешению жалоб граждан [17, с. 22]. В основном такой же позиции придерживается и А.Ю. Якимов. По его мнению, административная юрисдикция представляет собой «рассмотрение дел об административных правонарушениях и принятие по ним решений в установленном порядке и формах» [26, с. 7]. И.Ш. Киясаханов, поддерживая эту точку зрения, подчеркивает, что административно-юрисдикционная деятельность включает в себя не только стадию рассмотрения административных дел, но и стадию возбуждения [4, с. 9]. Представляет интерес позиция Ю.Н. Старилова: критикуя единое правовое регулирование различных видов деятельности, он считает, что производство по делам об административных правонарушениях имеет противоречивую природу. С одной стороны, оно включает правосудие по административным делам с помощью судебной власти, а с другой – административно-юрисдикционную деятельность по рассмотрению дел об административных правонарушениях [3, с. 22].

Вместе с тем в юридической литературе встречается и несколько иной подход к данному определению. Некоторые авторы полагают, что административная юрисдикция имеет место в том случае, когда предметом действий органов исполнительной власти (их должностных лиц) выступает конкретный административно-правовой спор. Например, Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов и П.И. Кононов определяют административную юрисдикцию как административно-процессуальную деятельность, осуществляемую во внесудебном порядке в целях рассмотрения и разрешения административно-правовых споров и применения административно-принудительных мер [15, с. 32; 27, с. 52]. А.П. Алехин, Н.Ю. Хаманева, поддерживая эту точку зрения, отмечают, что административный процесс в юрисдикционном смысле своим источником имеет возникающие в сфере государственного управления специфические споры между сторонами регулируемых административно-правовыми нормами управленческих правовых отношений. Это административные, или административно-правовые, споры [19, с. 259; 28, с. 5].

Необходимо подчеркнуть, что в данном случае административная юрисдикция, осуществляемая в связи с совершением административных проступков, будет представлять собой часть административной юрисдикции, понимаемой как «исполнительно-распорядительная деятельность по применению установленных государством нормативных предписаний к конкретным случаям, разрешению конфликтных правовых ситуаций в случаях возникновения спора о праве либо нарушения установленных законодательством правил»<sup>3</sup>.

Однако, как уже отмечалось, в большинстве справочных изданий 1930–1980-х гг. и современного периода под юрисдикцией также понимается не вид государственной деятельности, а правосудие, подсудность разрешаемых дел, подведомственность, полномочия разрешать дела и применять санкции, сфера отношений, на которую распространяются указанные правомочия, круг полномочий государственного органа по правовой оценке конкретных фактов<sup>4</sup>.

Некоторые авторы считают, что административная юрисдикция – это подведомственность и компетенция по осуществлению и само осуществление правоприменительной, правоохранительной

<sup>3</sup> Юридический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1987. С. 16.

<sup>4</sup> Там же. С. 414; Новейший словарь иностранных слов и выражений. Минск: Харвест; М.: АСТ, 2001. С. 972; Большая юридическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2005. С. 672.

государственно-властной, квазисудебной деятельности по рассмотрению и разрешению юридических споров (конфликтов) и дел об административных правонарушениях государственными органами и органами местного самоуправления [29, с. 7].

Полагаем, что такое определение не в полной мере отражает содержание указанной дефиниции. Во-первых, рассматривать дела об административных правонарушениях уполномочены не только квазисудебные органы, но и суды, а во-вторых, количество производств в рамках административно-юрисдикционной деятельности значительно больше, чем имеющих ограничительный или принудительный характер [2, с. 159]. Не случайно И.В. Панова подчеркивает в одной из своих работ, что процесс систематизации юрисдикционных производств до настоящего времени находится в стадии формирования, а в юридической литературе по этому вопросу высказываются мнения различного характера: одни ученые рассматривают производство с учетом содержания деятельности субъектов; другие выделяют в зависимости от порядка разрешения; третьи рекомендуют использовать такой критерий классификации, как процессуальное основание или механизм возникновения административно-юрисдикционного производства; иные берут за основу в качестве единого критерия характер функций управления соответствующих субъектов. И.В. Панова справедливо отмечает, что термин «юрисдикционное производство» несет в себе различную смысловую и правовую нагрузку. С учетом изложенного ею обоснованно, с нашей точки зрения, выделяются следующие виды административно-юрисдикционных производств:

- 1) исполнительное производство (деятельность по исполнению актов с применением мер принуждения);
- 2) административно-процессуальное производство (деятельность по применению мер административно-процессуального принуждения, не являющихся мерами ответственности);
- 3) дисциплинарное производство;
- 4) производство по жалобам;
- 5) производство по делам об административных правонарушениях [10, с. 117].

Вряд ли можно согласиться с мнением Л.В. Сандалова, который, исходя из того, что критерием выделения административных производств в административном процессе выступает группа однородных по содержанию индивидуальных юридических дел, требующих разрешения соответствующим компе-

тентным административным органом, выделяет следующие группы административных производств:

- административные производства по разрешению административно-принудительных дел – административно-принудительные производства;
- административные производства по разрешению административно-защитных дел – административно-защитные производства [13, с. 5].

Достаточно аргументированно некоторые авторы в этот перечень включают и согласительное производство [30, с. 12]. А.П. Коренев выделял производство по возмещению причиненного ущерба, И.И. Веремеенко – по восстановлению нарушенных прав [17, с. 222; 31, с. 7]. Возникает, на наш взгляд, правомерный вопрос: почему административно-юрисдикционный процесс может реализоваться только с применением принуждения? В.Д. Сорокин, Д.Н. Бахрах, Л.Л. Попов, Ю.М. Козлов, П.И. Кононов в своих работах указывают на позитивный характер установления юридических фактов, споров, исполнения решений, постановлений и других значимых юрисдикционных действий, причем в процессуальной деятельности они занимают больший удельный вес, чем действия принудительного характера. Анализ определений многих авторов позволяет также сделать вывод о том, что под этим термином можно подразумевать и полномочия, подведомственность уполномоченных органов исполнительной власти [29, с. 8].

Полагаем, такие признаки юрисдикционной деятельности, как наличие правового (возможно, позитивного) спора, состязательности процедуры разрешения дела, издания юрисдикционного акта, не всегда связаны с административно-принудительной деятельностью. Они, по мнению Л.М. Розина, позволяют рассматривать юрисдикционную деятельность как часть административного процесса, присущего строго определенным видам административного производства, как специфическую разновидность правоприменения, имеющую строго административно-процессуальный характер [32, с. 59].

На наш взгляд, административную юрисдикцию необходимо наполнить более широким содержанием и понимать его не только как принудительную, но и как регулятивную, правоприменительную, правонаделительную деятельность.

В широком смысле административную юрисдикцию следует понимать как *установленную законом или иными нормативными правовыми актами совокупность полномочий соответствующих го-*

*сударственных или муниципальных органов регулировать общественные отношения, оценивать действия лица или иного субъекта с точки зрения их правомерности, разрешать правовые споры и рассматривать дела об административных правонарушениях, совершать иные юридически значимые действия, в том числе и позитивного регулятивного характера.*

Административно-юрисдикционная деятельность включает регулятивные, нормотворческие, правонаделительные, правоохранительные функции, включающие издание правовых актов, регистрацию, лицензирование, рассмотрение и разрешение административно-правовых споров и дел об административных правонарушениях, иных юридических действий, обеспечивает защиту от противоправных посягательств (административных правонарушений) в области общественного порядка, общественной безопасности, в том числе и безопасности дорожного движения, и других сферах общественных отношений, охрана которых возложена на органы внутренних дел.

Как справедливо отмечают отдельные авторы, социальная ценность административно-юрисдикционной деятельности проявляется в ее регулятивной функции. Это своеобразное средство правового регулирования общественных отношений, охраняемых органами внутренних дел. С ее помощью нормативные акты, предписания переводятся в конкретные правоотношения, в реальное поведение субъектов.

Административную юрисдикцию можно отнести к некоторым функциям полиции, которые включают надзор, содействие, охрану, сыск, дознание, юрисдикцию, исполнение наказаний [22, с. 10; 33, с. 9]. Специфичность ее проявляется в том, что осуществляется она во внесудебном порядке органами государственного управления и должностными лицами, обладающими квазисудебными полномочиями.

Административно-юрисдикционная деятельность имеет много сходного со стадией судебного рассмотрения и разрешения гражданских и уголовных дел, именуемой судебной юрисдикцией. Юрисдикционная деятельность как государственно-властная деятельность полномочного органа состоит в регулировании общественных отношений, выполнении правоприменительных, правоохранительных функций, применении закона к юридическим конфликтам и принятии по ним правовых индивидуальных актов (актов юрисдикции).

#### **4. Выводы**

На основании проведенного анализа отметим, что административно-юрисдикционная деятельность (государственно-властная, регулятивная, правонаделительная, правоприменительная и правоохранительная), связана с рассмотрением споров о праве. Она основана на законе и четко им регламентирована, осуществляется специальными субъектами, результатом ее являются упорядочивание общественных отношений и привлечение виновных лиц к административной ответственности.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР / Н.Г. Салищева. – М.: Юридическая литература, 1964. – 108 с.
2. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: Предмет, метод, процесс (макроуровень) / В.Д. Сорокин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 661 с.
3. Стариков Ю.Н. Административный процесс: «административная подделка ради легкости административных воздействий» или способ усиления судебного контроля над администрацией? / Ю.Н. Стариков // *Полицейское право*. – 2006. – № 4 (8). – С. 5–23.
4. Административно-процессуальное право: курс лекций / под ред. И.Ш. Киясханова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2004. – 399 с.
5. Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса / В.Д. Сорокин. – М.: Юридическая литература, 1968. – 144 с.
6. Застрожная О.К. Советский административный процесс / О.К. Застрожная. – Воронеж: ВГУ, 1985. – 100 с.
7. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР: (Процессуальное регулирование) / И.А. Галаган. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. – 198 с.
8. Лунев А.Е. Вопросы административного процесса / А.Е. Лунев // *Правоведение*. – 1962. – № 2. – С. 43–51.
9. Манохин В.М. Органы советского государственного управления / В.М. Манохин. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1962. – 163 с.

10. Панова И.В. Административно-процессуальное право России / И.В. Панова. – М.: Норма: Инфра-М, 2012. – 336 с.
11. Габричидзе Б.Н. Административное право: учеб. / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский, А.Н. Ким-Кимэн. – М.: Проспект: ТК Велби, 2004. – 477 с.
12. Котюргин С.И. О понятии административного процесса / С.И. Котюргин // Сборник статей адъюнктов и соискателей. – М.: Изд-во ВШ МООП СССР, 1966. – С. 3–14.
13. Сандалов Л.В. Административные производства в деятельности органов государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России: (проблемы правового регулирования): дис. ... канд. юрид. наук / Л.В. Сандалов. – Омск, 2004. – 170 с.
14. Масленников М.Я. Производство по делам об административных правонарушениях: учеб. пособие / М.Я. Масленников. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1994. – 120 с.
15. Кононов П.И. Административный процесс в России: проблемы теории и законодательного регулирования. – Киров, 2001. – 180 с.
16. Парыгин Н.П. Особенности административных производств в органах внутренних дел / Н.П. Парыгин // Актуальные проблемы правовой науки: межвуз. сб. науч. тр. – Омск, 1995. – С. 43–49.
17. Коренев А.П. Административное право России: учеб.: в 3 ч. / А.П. Коренев. – М.: МЮИ МВД России: Щит-М, 1999. – Ч. I. – 280 с.
18. Махина С.Н. Административный процесс: проблемы теории, перспективы правового регулирования / С.Н. Махина. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1999. – 232 с.
19. Алехин А.П. Административное право Российской Федерации / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. – М.: Зерцало-М, 2003. – 608 с.
20. Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса / Ю.А. Тихомиров. – М.: Юринформцентр, 1998. – 798 с.
21. Бахрах Д.Н. Юридический процесс и административное судопроизводство / Д.Н. Бахрах // Журнал российского права. – 2000. – № 9. – С. 6–17.
22. Бельский К.С. Феноменология административного права / К.С. Бельский. – Смоленск: Изд-во Смол. гуманитар. ун-та, 1995. – 145 с.
23. Власенков В.В. Административная юрисдикция: курс лекций / В.В. Власенков, В.В. Власов, В.П. Лозбяков. – М.: ЮИ МВД РФ, 1994. – 203 с.
24. Шергин А.П. Административная юрисдикция / А.П. Шергин. – М.: Юридическая литература, 1979. – 144 с.
25. Бахрах Д.Н. Нужна специализация судей, а не судов / Д.Н. Бахрах // Российская юстиция. – 2003. – № 2. – С. 10–11.
26. Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации: моногр. / А.Ю. Якимов. – М.: Проспект, 1999. – 200 с.
27. Козлов Ю.М. Административное право / Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов. – М.: Юристъ, 2001. – 726 с.
28. Хаманева Н.Ю. Административно-правовые споры: проблемы и способы их разрешения / Н.Ю. Хаманева // Государство и право. – 2006. – № 11. – С. 5–13.
29. Денисенко В.В. Административная юрисдикция ОВД / В.В. Денисенко, А.Н. Позднышов, А.А. Михайлов. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 174 с.
30. Аникин С.Б. Проблемы и перспективы административной юрисдикции органов внутренних дел Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Б. Аникин. – М., 1996. – 23 с.
31. Веремеенко И.И. Применение административных санкций / И.И. Веремеенко. – М.: Юридическая литература, 1975. – 192 с.
32. Розин Л.М. Вопросы теории актов советского государственного управления и практика органов внутренних дел: учеб. пособие / Л.М. Розин. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1974. – 138 с.
33. Котюргин С.И. Функции советской милиции. – Омск: ВШМ МВД СССР, 1979. – Ч. 1. – 145 с.



## REFERENCES

1. Salishcheva N.G. *Administrative process in the USSR*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1964. 108 p. (In Russ.).
2. Sorokin V.D. *Legal regulation: the Subject, method, process (macro level)*. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2003. 661 p. (In Russ.).
3. Starilov Yu.N. Administrative process: “an administrative fake for the sake of ease of administrative influences” or way of strengthening of judicial control over administration? *Politseiskoe pravo*, 2006, no. 4 (8), pp. 5–23. (In Russ.).
4. Kilyashkanov I.S. (ed.). *Administrative procedure law*, course of lectures. Moscow, YuNITI-DANA Publ., Zakon i pravo Publ., 2004. 399 p. (In Russ.).
5. Sorokin V.D. *Problems of administrative process*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1968. 144 p. (In Russ.).
6. Zastrozhnaya O.K. *The Soviet administrative process*. Voronezh, Voronezh State University Publ., 1985. 100 p. (In Russ.).
7. Galagan I.A. *Administrative responsibility in the USSR: (Procedural regulation)*. Voronezh, Voronezh State University Publ., 1976. 198 p. (In Russ.).
8. Lunev A.E. Questions of administrative process. *Pravovedenie*, 1962, no. 2, pp. 43–51. (In Russ.).
9. Manokhin V.M. *Soviet public administration*. Saratov, Saratov University Publ., 1962. 163 p. (In Russ.).
10. Panova I.V. *Administrative and procedural law of Russia*. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2012. 336 p. (In Russ.).
11. Gabrichidze B.N., Chernyavskii A.G., Kim-Kimen A.N. *Administrative law*, textbook. Moscow, Prospekt Publ., TK Velbi Publ., 2004. 477 p. (In Russ.).
12. Kotyurgin S.I. On the concept of administrative process, in: *Collection of articles of adjuncts and applicants*. Moscow, Higher School of MOOP of the USSR Publ., 1966, pp. 3–14. (In Russ.).
13. Sandalov L.V. *Administrative proceedings in activity of bodies of the state inspection of traffic safety of the Ministry of internal Affairs of Russia: (problems of legal regulation)*, Cand. Diss. Omsk, 2004. 170 p. (In Russ.).
14. Maslennikov M.Ya. *Administrative offences procedure*. Moscow, MNEPU Publ., 1994. 120 p. (In Russ.).
15. Kononov P.I. *Administrative process in Russia: problems of the theory and legislative regulation*. Kirov, 2001. 180 p. (In Russ.).
16. Parygin N.P. Features of administrative proceedings in the internal Affairs bodies, in: *Aktual'nye problemy pravovoi nauki*, interuniversity collection of scientific works. Omsk, 1995, pp. 43–49. (In Russ.).
17. Korenev A.P. *Administrative law of Russia*, textbook, in 3 parts. Moscow, Moscow Legal Institute of MIA of Russia Publ., Shchit-M Publ., 1999. Pt. I. 280 p. (In Russ.).
18. Makhina S.N. *Administrative process: problems of theory, perspectives for legal regulation*. Voronezh, Voronezh University Publ., 1999. 232 p. (In Russ.).
19. Alekhin A.P., Karmolitskii A.A., Kozlov Yu.M. *Administrative law of the Russian Federation*. Moscow, Zertsalo-M Publ., 2003. 608 p. (In Russ.).
20. Tikhomirov Yu.A. *Course of administrative law and process*. Moscow, Yurinformtsentr Publ., 1998. 798 p. (In Russ.).
21. Bakhrah D.N. Legal process and administrative judicial procedure. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2000, no. 9, pp. 6–17. (In Russ.).
22. Bel'skii K.S. *Phenomenology of administrative law*. Smolensk, Smolensk Humanitarian University Publ., 1995. 145 p. (In Russ.).
23. Vlasenkov V.V., Vlasov V.V., Lozbyakov V.P. *Administrative jurisdiction*, course of lectures. Moscow, Legal Institute of MIA of Russia Publ., 1994. 203 p. (In Russ.).
24. Shergin A.P. *Administrative jurisdiction*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1979. 144 p. (In Russ.).
25. Bakhrah D.N. You need specialization of judges, not courts. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justitia*, 2003, no. 2, pp. 10–11. (In Russ.).
26. Yakimov A.Yu. *Status of the subject of administrative jurisdiction and problems of its implementation*, Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 1999. 200 p. (In Russ.).

27. Kozlov Yu.M., Popov L.L. *Administrative law*. Moscow, Yurist Publ., 2001. 726 p. (In Russ.).
28. Khamaneva N.Yu. Administrative law disputes: problems and means of their settlement. *Gosudarstvo i pravo*, 2006, no. 11, pp. 5–13. (In Russ.).
29. Denisenko V.V., Postnikov A.N., Mikhailov A.A. *The administrative jurisdiction of the internal affairs bodies*. Moscow, Head department of personnel of MIA of Russia Publ., 2002. 174 p. (In Russ.).
30. Anikin S.B. *Problems and prospects of administrative jurisdiction of internal affairs bodies of the Russian Federation*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 1996. 23 p. (In Russ.).
31. Veremeenko I.I. *The application of administrative sanctions*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1975. 192 p. (In Russ.).
32. Rozin L.M. *The issues of the theory of acts of the Soviet state administration and practice of law-enforcement bodies*. Moscow, Academy of MIA of the USSR Publ., 1974. 138 p. (In Russ.).
33. Kotyurgin S.I. *Functions of the Soviet militia*. Omsk, Higher School of militia of MIA of the USSR Publ., 1979. Pt. 1. 145 p. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Головко Владимир Владимирович** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Омской области, начальник учебно-научного комплекса

*Омская академия МВД России*

644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7

e-mail: oma@mvd.ru

SPIN-код: 9878-9410; AuthorID: 499296

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Vladimir V. Golovko** – Doctor of Law, Professor, Honoured Lawyer of the Omsk region, Head, Educational Academic Complex

*Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia*

7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

e-mail: oma@mvd.ru

SPIN-code: 9878-9410; AuthorID: 499296

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Головко В.В. Административно-юрисдикционная деятельность: вопросы понятия и содержания / В.В. Головко // *Правоприменение*. – 2018. – Т. 2, № 1. – С. 104–113. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(1).104-113.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Golovko V.V. Administrative and jurisdictional activity: the issues of concept and content. *Pravoprime-nenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 1, pp. 104–113. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(1).104-113. (In Russ.).