

---

# ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРАВА ОРГАНАМИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

## THE LAW ENFORCEMENT BY THE ADMINISTRATIVE JURISDICTION BODIES

---

УДК 342.9

DOI 10.52468/2542-1514.2021.5(1).202-211



### ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПЕНОЛОГИИ

**С.Н. Шаклеин**

*Дальневосточный юридический институт МВД России, г. Хабаровск, Россия*

**Информация о статье**

Дата поступления –

02 октября 2020 г.

Дата принятия в печать –

15 января 2021 г.

Дата онлайн-размещения –

15 апреля 2021 г.

**Ключевые слова**

Пенология, эффективность административного наказания, административная ответственность, административный деликт, административный делинквент, девиантное поведение, убеждение, принуждение, психология, социология

Статья посвящена анализу эффективности административного наказания, применяемого в отношении лиц с девиантным поведением аморальной направленности, и разработке предложений по повышению эффективности применения административного наказания с пенологической точки зрения. Предлагаются пенологические условия повышения эффективности нормотворческой и правоприменительной практики, указывается на необходимость обеспечения взаимодействия и сплочения юриспруденции, социологии права и юридической психологии, методов убеждения и принуждения в разработке и применении административно-санкционных мер, что обеспечивает максимальную гибкость конечного решения, возможность учета в нем правовых, социальных, психологических, экономических и других нюансов рассматриваемого дела в целях оказания максимального воздействия на сознание и поведение человека для его последующего исправления и перевоспитания, формирования у него стойкой привычки правомерного поведения. Также автором предлагается предусмотреть в гл. 19 КоАП РФ административную ответственность за неисполнение требований предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

### ADMINISTRATIVE PENOLOGY: THE ISSUES OF LEGAL THEORY

**Sergey N. Shaklein**

*Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Khabarovsk, Russia*

**Article info**

Received –

2020 October 02

Accepted –

2021 January 15

Available online –

2021 April 15

**Keywords**

Penology, efficiency of administrative punishment, administrative responsibility, administrative tort, administrative delinquent, deviant behavior, persuasion, coercion, psychology, sociology

The subject. The article is devoted to the analysis of the effectiveness of administrative punishment enforced to persons with deviant behavior of an immoral orientation, and the development of proposals for improving the effectiveness of administrative punishment from a penological point of view. The subject of the research is administrative punishment and the legally fixed type and limits of administrative-tort sanctions, which allow administrative jurisdiction bodies and courts to enforce a specific type and measure of administrative punishment aimed at forming the legality of the behavior of an administrative delinquent.

The purpose of the article is to confirm or disprove hypothesis that increasing the effectiveness of administrative punishment will significantly reduce the repetition of administrative offenses due to the educational impact on the consciousness and behavior of administrative delinquents, their moral education. The author analyzes the effectiveness of administrative fine by the repetition of administrative offenses (on all-Russian and regional statistics) and develops proposals for improving the effectiveness of administrative punishment. The methodology. The results of this research were achieved through the use of general scientific methods in the framework of observation, comparative, logical interpretation of legal acts, statistical analysis as well as through the analysis of law enforcement practice.

The main results. The analysis of law enforcement practice has shown the ineffectiveness of the administrative punishment imposed on persons with deviant behavior of an immoral orientation. In this regard, the author suggests penological conditions for improving the effectiveness of rule-making and law enforcement practice, points out the need to ensure interaction and cohesion of jurisprudence, sociology of law and legal psychology, methods of persuasion and coercion in the development and application of administrative sanctions measures. It provides maximum flexibility of the final decision, the possibility of taking into account legal, social, psychological, economic and other nuances of the case in order to maximize the impact on the consciousness and behavior of a person for his subsequent correction and re-education, the formation of a persistent habit of lawful behavior. The author also proposes to provide for administrative liability for failure to comply with official warnings about the inadmissibility of actions creating conditions for commission of crimes, of administrative offences or of the inadmissibility of the continuation of antisocial behavior.

Conclusions. The issues of increasing the effectiveness of the appointment and execution of administrative punishment need increased attention of the state and urgently require a targeted approach to punishment first of all.

## 1. Введение

Кардинальные общественные изменения в обществе, острые и актуальные проблемные ситуации в жизни человека, отражающие сложность и противоречивость общественного развития, способствуют разрушению ранее принятых норм, ценностей и модели поведения личности, которая в последующем ведет аморальный образ жизни (пьянство, алкоголизм, наркомания, проституция, мелкое хулиганство). Несоответствие поведения личности общепризнанным ценностям, нормам морали и права считается отклоняющимся (девиантным) поведением. Подобное поведение требует социально-психологической коррекции, комплексного воздействия на психику человека – его разум, эмоции и волю. Поэтому и административное наказание к лицам с девиантным поведением аморальной направленности должно быть соответствующим, нацеленным на воспитание и исправление, быть дифференцированным и индивидуализированным, а методы убеждения и принуждения должны применяться на каждом этапе административно-деликтного процесса в ходе реализации административно-деликтных процедур, входить в само наказание и оставаться в постнаказательном состоянии, чтобы комплексно воздействовать на сознание и поведение делинквента. Тогда у правоприменителя будет возможность назначить реально исполнимое административное наказание, цель которого – предупреждение совершения новых правонарушений как самим нарушителем, так и другими лицами, формирование у них стойкой привычки правомерного поведения [1, с. 171; 2; 3, с. 82; 4; 5].

Обратимся к исследованию путей эффективного назначения и исполнения административных

наказаний в рамках нового научного направления – административной пенологии, центральными элементами предмета которой являются административное наказание и те явления, которые формируют законодательно закрепленный вид и пределы административно-деликтных санкций, условия назначения и исполнения административных наказаний, механизм эффективности процесса назначения и исполнения административного наказания и основанные на этом индивидуальные социально справедливые решения судов и органов административной юрисдикции.

Пенологические исследования эффективности административного наказания в конечном итоге заключаются в выработке мер и предложений по формированию административно-деликтных санкций, позволяющих правоприменителю назначить и реализовать исполнение индивидуального наказания, формирующего правомерность поведения административного делинквента и обеспечивающего общепреventивную цель наказания.

## 2. Анализ эффективности административных наказаний на основании статистики (региональной и российской)

Насколько эффективно применяется административное наказание в отношении лиц, имеющих отклонения от социальных и нравственных норм, можно судить по повторности административных деликтов.

Обратимся к анализу правоприменительной практики на примере двух регионов России: Магаданской и Брянской областей.

Так, по данным СООП, в 2018 г. на территории Магаданской области зарегистрировано 8217 адми-

нistrативных правонарушений, из которых 5266 совершены повторно (это 64 % от общего количества административных правонарушений) 1325 правонарушителями. В 2019 г. соответственно – 8227, из которых 4960 совершены повторно (что составило 60 %) 1413 правонарушителями<sup>1</sup>.

Если рассматривать общую картину повторности административных деликтов по видовому объекту пропорционально количеству административных деликтов, то она представляется в следующем виде (табл. 1 и 2).

Таблица 1

**Соотношение количества административных правонарушений к количеству административных деликтов, их совершивших, в 2018 г.**

Главы КоАП РФ	Количество административных правонарушений	Количество административных деликтов
5	625	227
6	492	127
19	849	196
20	3097	741
7, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 18	203	34
Итого	5266	1325

Таблица 2

**Соотношение количества административных правонарушений к количеству административных деликтов, их совершивших, в 2019 г.**

Главы КоАП РФ	Количество административных правонарушений	Количество административных деликтов
5	555	193
6	382	121
7	88	42
12	120	87
17	309	110
19	659	159
20	2537	609
8, 10, 12, 14, 15, 18	310	92
Итого	4960	1413

Детальный анализ показал, что в Магаданской области в 2018 г. наибольшее количество совершенных административных правонарушений одним и

тем же деликтом составило 40, 39, 36 нарушений; в 2019 г. – 42, 41, 39.

Рассмотрим отдельно административную статистику деликтов, совершившего в 2018 г. наибольшее количество административных деликтов – 40. Из 40 административных деликтов 37 квалифицированы по ст. 20.21 КоАП РФ, по которым в 34 случаях назначено наказание в виде административного ареста, по остальным – штраф.

В 2019 г. наибольшее количество административных деликтов, совершенных деликтом, составило 42 деликта, из которых 26 административных деликтов квалифицированы по ст. 20.21 КоАП РФ – по всем назначено наказание в виде административного ареста; остальные нарушения в большей части составил административный состав по ст. 17.7 КоАП РФ в количестве 12 деликтов, по которым назначено наказание в виде штрафа.

Аналогичная картина административной деликтности наблюдается в Брянской области. Так, в 2018 г. зарегистрировано 91 476 административных правонарушений, из которых 61 957 совершены повторно (это 67,7 % от общего количества административных правонарушений) 13 528 правонарушителями. В 2019 г. соответственно – 92 297 правонарушений, из которых 65 152 совершены повторно (что составило 70,6 %) 8765 правонарушителями<sup>2</sup>.

Наибольшее количество совершенных административных правонарушений в Брянской области одним и тем же деликтом в 2018 г. составило 119, 117; в 2019 г. – 124, 122.

Таким образом, можно смело констатировать, что частная превенция в предупреждении рецидива и общая превенция административных наказаний за аморальные деликты деликтов с девиантным поведением неэффективны и требуют кардинально нового подхода в профилактике правонарушений и преступлений, а также в применении отдельных средств воздействия на сознание и поведение человека [6, с. 37; 7, с. 10].

Полагаем, что и в других регионах России картина административной деликтности с лицами девиантного поведения аморальной направленности ничем не отличается. Связано это, прежде всего, с устоявшейся административно-деликтной полити-

<sup>1</sup> Система информационно-аналитического обеспечения деятельности (ИСОД) МВД России // Сервис обеспечения оперативно-служебной деятельности «Сервис обеспечения охраны общественного порядка “СООП”». URL: <https://it.mvd.ru> (дата обращения: 04.03.2020). (В данную

статистику не входят правонарушения, выявленные подразделениями Госавтоинспекции и миграции).

<sup>2</sup> Там же. (В данную статистику не входят правонарушения, выявленные подразделениями Госавтоинспекции и миграции).

кой: с отсутствием комплексного подхода к структурированию административно-деликтных санкций, воспитательных мер посредством применения методов убеждения и принуждения, полноценного и целенаправленного механизма выбора вида и размера индивидуального административного наказания и его исполнения [8–11; 12, с. 169].

В подтверждение этого высказывания обратимся к иной статистике. Проанализируем правоприменительную практику, сложившуюся в отношении лиц с девиантным поведением, чьи действия представляют более высокую общественную опасность в сравнении с предыдущей категорией граждан – лицами, в отношении которых установлен административный надзор.

Так, согласно ГИАЦ МВД России, в 2018 г. количество правонарушений по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ составило 82 217, по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ – 137 272, повторность составила 167%; в 2019 г. соответственно по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ – 82 186, по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ – 145 205, повторность – 177 %<sup>3</sup>.

Апеллирование к этой статье не случайно, а именно к лицам, которые ранее совершали преступления, в отношении которых установлен административный надзор с ограничениями на права и свободы, а также вмененными обязанностями, в целях предупреждения совершения ими преступлений и (или) правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия<sup>4</sup> [13, с. 135; 14, с. 25–26].

Однако данная категория лиц, привлеченных к уголовной и административной ответственности (по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ), осознанно совершает повторные аналогичные административные правонарушения, предусмотренные ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, пренебрегая установленными государственными ограничениями и обязанностями, что также указывает на неэффективность назначаемого административного наказания, отсутствие воспитательного воздействия на сознание и поведение человека.

Апеллируем к статистике, демонстрирующей эффективность конкретного вида административного наказания – административного штрафа, назначаемого в отношении водителей.

На июнь 2020 г. 82 человека (водителя) в России имеют свыше одной тысячи неуплаченных штрафов, 340 – свыше пятисот, 10 300 лиц – более ста и 25 800 – свыше пятидесяти<sup>5</sup>. Такие участники дорожного движения, осознавая свою безнаказанность, умышленно совершают правонарушения, создавая угрозу безопасности дорожного движения, что ставит под сомнение эффективность назначенного административного наказания (штрафа) и механизма процесса его назначения и исполнения.

### **3. Результат проведенного анализа и предложения по повышению эффективности административного наказания**

На сегодняшний день, несмотря на происходящие перманентные изменения в административном законодательстве, у правоприменителя, назначающего и (или) исполняющего административное наказание, не имеется возможности применить индивидуальное воспитательное наказание с реализацией комплексных психолого-педагогических мер, методов убеждения и принуждения, направленное на положительную социально-психологическую коррекцию, которое должно приводить не только к ответу за содеянное перед законом, но и к ресоциализации личности, социально адаптируя ее к установившимся нормам и ценностям общества.

Стоит отметить отсутствие полноценного применения методов убеждения и принуждения как в процессе назначения и исполнения административного наказания, так и в содержании административно-деликтных санкций, необходимых для всестороннего воспитательного воздействия на административного делинквента.

Исследуя эффективность административно-правовых санкций, Л.Л. Попов отмечал, что «убеждение и принуждение как методы государственного управления – явления социальные, ибо они находят свое проявление в характере связей между участниками конкретных общественных отношений. Эти методы, представляя собой систему способов организующего воздействия государства (органа управления, должностного лица) на сознание и поведение людей (конкретного объекта управления), являются необходимым условием нормального функциони-

<sup>3</sup> ЦСИ ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России». URL: <http://10.5.0.16/csi> (дата обращения: 04.03.2020).

<sup>4</sup> Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от

6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) (ст. ст. 2, 3) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.

<sup>5</sup> Портал ФИС ГИБДД-М БД Адмпрактика/Субъекты РФ/Отчетность/Информация по злостным нарушителям.

рования общества в целом, любого государственного объединения, любого процесса управления» [15, с. 19].

Применение комплексного воздействия на сознание и поведение личности оправдывает себя лишь в случае, если эти меры сформированы на основе личностных качеств, определяющих моральный облик и индивидуальность человека.

А.Н. Дерюга, исследуя административную деликтологию, указывал на то, что «изучение личности правонарушителя имеет большое научное и практическое значение, поскольку без определения специфических характеристик лиц с асоциальным поведением, а также механизмов его формирования вряд ли можно эффективно предупреждать и пресекать противоправные акты, организовывать борьбу как с отдельными видами административных правонарушений, так и с их совокупностью» [16, с. 142].

Отсюда следует, что произвести коррекцию поведения граждан лишь правовыми методами в полном объеме не представляется возможным, об этом свидетельствует количество административных правонарушений и их рецидивность. Согласно статистике ГИАЦ МВД России, в 2019 г. совершено 153 386 306 административных правонарушений; в 2018 г. – 140 631 509; в 2017 г. – 121 516 013; в 2016 г. – 179 769 586; в 2015 г. – 165 972 120<sup>6</sup>.

Кроме материального и (или) физического, административное наказание должно иметь и психологический (эмоциональный) характер, а его целью должно быть предупреждение совершения новых правонарушений как самим нарушителем, так и другими лицами, формирование у них стойкой привычки правомерного поведения путем их воспитания, нравственно-психологического преобразования их сознания с использованием методов убеждения и принуждения, оказывающих воздействие на сознание, волю и разум [6; 17, с. 8; 18].

Многие выдающиеся ученые-административисты (Л.В. Коваль, И.И. Веремеенко, Д.Н. Бахрах, А.С. Дугенец, В.И. Майоров, А.И. Каплунов, А.Н. Дерюга, В.В. Головкин, А.В. Бутков, И.В. Максимов, О.С. Рогачева, Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина, М.Я. Саввин, А.А. Кудрявая), исследуя эффективность административного наказания, отмечали, что цель наказания должна включать в себя исправление и перевоспитание правонарушителя [1, с. 170–

171; 19, с. 12; 20; 21, с. 174; 22, с. 19–20; 23, с. 425–445; 24, с. 34; 25; 26, с. 24–43; 27, с. 265; 28, с. 6; 29; 30, с. 653].

Эффективность применения административного наказания непосредственно зависит от механизма процесса назначения и исполнения административного наказания, от четкого административно-процессуального регулирования административно-деликтного процесса и административно-деликтных процедур, а также от профессионализма правоприменителя [31, с. 4].

Взаимосвязь и последовательность осуществления административно-деликтных процедур и административно-деликтных процессов административно-деликтного законодательства обеспечивают порядок назначения и неотвратимости исполнения административных наказаний.

Результативность наказания зависит от упорядоченной и организованной административно-юрисдикционной деятельности судей, административно-юрисдикционных органов и иных правоохранительных органов на каждом этапе административно-юрисдикционной деятельности. А.П. Шергин в связи с этим подчеркивал, что весь процесс должен быть подчинен максимальному достижению целей административной юрисдикции и, прежде всего, ее воспитательной цели [6, с. 127].

При разрешении административных дел, кроме правового, необходим и социально-психологический подход, позволяющий установить, что предшествует административному деликту, какие провоцирующие факторы в психике человека стали причиной девиантного поведения. Очевидно, рассматриваемая сфера находится в предметной области психологии, социологии, доступна компетентному правоприменителю, прошедшему специализированное обучение по курсам психологии (психология девиантного поведения, юридическая и социальная психология), имеющему навык разумного и взвешенного отношения к воспитательному процессу и способному подобрать соответствующее наказание в индивидуально-воспитательных целях.

Необходимость комплексного индивидуального подхода к назначению наказания подтверждается результатом проведенного опроса лиц, неоднократно отбывающих административное наказание в виде ареста. Так, при анкетировании лиц с явными амо-

<sup>6</sup> ЦСИ ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России». URL: <http://10.5.0.16/csi> (дата обращения: 04.03.2020).

ральными наклонностями, страдающих алкоголизмом, не имеющих постоянного заработка или места жительства, на вопрос: «Вы осознанно совершили правонарушение, за которое отбываете наказание в виде ареста?» – положительно ответили 74 % респондентов, отрицательно – 19 %, затруднились с ответом – 7 % опрошенных. На вопрос: «После отбытия наказания откажетесь ли Вы от последующего нарушения?» – 25 % респондентов ответили положительно, 63 % – отрицательно, 12 % дали ответ «Не знаю».

Результаты такого анкетирования показали неутешительную картину, а именно: большинство из анкетированных умышленно совершают правонарушения, чтобы понести административное наказание в виде ареста, так как данная среда обитания является для них комфортной. Иными словами, для лиц с девиантным поведением установленное административное наказание оказывается благоприятным и, как это ни парадоксально, для некоторых из них может быть поводом для совершения нового правонарушения.

Подобное положение дел указывает на неэффективность административного наказания в отношении лиц с девиантным поведением, а также негативно отражается на результативности работы правоохранительных органов с данной категории граждан. Поэтому решение вопроса о повышении эффективности административного наказания в отношении указанных лиц повысит и эффективность работы правоохранительных органов, предоставляя им дополнительную возможность привлекать личный состав для борьбы с иными видами правонарушений.

Несомненно, в профилактике и предупреждении правонарушений применяется и общее профилактическое воздействие: правовое просвещение, правовое информирование; социальная адаптация; социальная реабилитация и другие способы, благоприятно влияющие на состояние безопасности государства, общества и граждан. Так, по убеждению И.В. Максимова, «немаловажным фактором в преду-

преждении правонарушений является воспитание всех членов общества в направлении выработки у них позитивной морали, убеждений и взглядов, наконец, нравственности» [32, с. 93].

#### **4. Предложение по повышению эффективности реализации правового института – объявление органами внутренних дел официального предостережения (предостережения)**

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»<sup>7</sup> одной из форм профилактического воздействия является объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

Реализация этого правового института обеспечивается согласно указанному Федеральному закону и приказу МВД России от 4 марта 2020 г. № 119 «О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения»<sup>8</sup>.

Однако законодательством не предусмотрена ответственность за неисполнение указанных предостережений, что не обеспечивает охрану общественным отношениям в области защиты исполнения обязательных требований, принятых органами государственной власти (их должностными лицами).

Полагаем, в целях повышения эффективности данной формы профилактического воздействия главу 19 КоАП РФ следует дополнить административным составом, предусматривающим административную ответственность за неисполнение указанных предостережений.

ления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, включая порядок его направления (вручения)» : приказ МВД России от 4 марта 2020 г. № 119 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.06.2020).

<sup>7</sup> Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Ч. I). Ст. 3851.

<sup>8</sup> О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения (вместе с «Порядком объяв-

### 5. Заключение

Для реализации полноценного комплекса назначения и исполнения наказания необходим правовой инструментарий с психолого-педагогическим, социальным подходом, с системной реализацией в отношении делинквентов ресоциализационных мероприятий. Для этого требуется повышение эффективности осуществления административно-деликтных процедур и административно-деликтных процессов административно-деликтного законодательства, нормотворческой и правоприменительной практики путем обеспечения взаимодействия и сплочения юриспруденции, социологии права, юридической психологии, правовой статистики и других отраслей права и знаний, а также методов убеждения и принуждения, что в конечном итоге позволит обеспечить максимальную гибкость решения, учесть правовые, социальные, психологические, экономические и другие нюансы рассматриваемого дела.

В каждом конкретном случае правоприменителю необходимо предусмотреть все обстоятельства совершенного административного правонарушения, особенности социально-биологического статуса административного делинквента, его материального и

психологического состояния и в последующем сформировать такое индивидуальное наказание, которое вызовет у виновного чувство справедливости понесенного им наказания, укрепит уважение к закону, правопорядку и правоприменителю.

Изучая эффективность и порядок применения административных наказаний, А.С. Дугенец отмечает, что «вопрос об эффективности административных наказаний и порядка их применения имеет большое теоретическое и практическое значение, но, к сожалению, до настоящего времени не имеет четкого организационно-правового разрешения» [33, с. 40–41; 34, с. 155–156]; такого же взгляда придерживается и И.В. Максимов [35, с. 131].

Очевидно, требуются предварительные и целенаправленные социально-психологические исследования, способствующие выработке конкретной методики и критериев наказания, с помощью которых будет возможно эффективно влиять на будущее поведение административного делинквента путем формирования у него уважения к закону, нормам права и морали.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции / И.И. Веремеенко. – М.: Юридическая литература, 1975. – 192 с.
2. Головки В.В. Исполнение административного наказания / В.В. Головки, В.В. Бражников // Законность. – 2008. – № 2. – С. 38–41.
3. Майоров В.И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения / В.И. Майоров // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – Т. 14, № 4. – С. 81–84.
4. Попов Л.Л. Убеждение и принуждение / Л.Л. Попов. – М.: Московский рабочий, 1968. – 160 с.
5. Головки В.В. О понятии и содержании стадии исполнения постановления о назначении административного наказания / В.В. Головки, О.В. Терехов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2005. – № 8. – С. 91–101.
6. Шергин А.П. Административная юрисдикция / А.П. Шергин. – М.: Юридическая литература, 1979. – 144 с.
7. Майоров В.И. Административно-правовые меры противодействия преступности как объект исследования и их роль в научном обеспечении предупредительной деятельности субъектов профилактики / В.И. Майоров // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2019. – № 1. – С. 10–13.
8. Нагорнов Д.С. Административные наказания в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / Д.С. Нагорнов. – Ростов-на-Дону, 2010. – 160 с.
9. Шергин А.П. Проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности / А.П. Шергин // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 4. – С. 21–23.
10. Шергин А.П. Назначение административных наказаний: парадоксы правового регулирования / А.П. Шергин // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2018. – № 3. – С. 72–76.
11. Шергин А.П. Административный штраф: проблемы установления и применения / А.П. Шергин // Теория и практика административного права и процесса: мат.-лы междунар. науч.-практ. конф., посвященной па-

мяти профессора В.Д. Сорокина (24 мая 2019 г.) / редкол. : В.В. Денисенко, К.Д. Рыдченко, В.Н. Козлов, И.В. Яблонский, И.К. Харитонов, С.Г. Баскакова. – Краснодар: КрУ МВД России, 2019. – С. 228–234.

12. Севрюгин В.Е. Роль административно-правовой науки в разработке нового Кодекса РФ об административных правонарушениях / В.Е. Севрюгин, Л.С. Козлова // *Lex Russia*. – 2016. – № 10. – С. 164–172.

13. Майоров В.И. Модернизация системы государственного контроля и надзора в современной России / В.И. Майоров // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. – 2016. – № 4. – С. 133–137.

14. Бекетов О.И. Полицейский надзор: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О.И. Бекетов. – Челябинск, 2011. – 36 с.

15. Попов Л.Л. Эффективность административно-правовых санкций в сфере охраны общественного порядка. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1976. – 212 с.

16. Дерюга А.Н. О некоторых особенностях изучения субъекта административного правонарушения в административно-деликтологическом исследовании / А.Н. Дерюга // *Вестник Московского университета МВД России*. – 2008. – № 7. – С. 142–146.

17. Россинский Б.В. Административная ответственность как метод государственного управления / Б.В. Россинский // *Законы России: опыт, анализ, практика*. – 2019. – № 11. – С. 3–12.

18. Дерюга А.Н. Актуальные проблемы развития административной деликтологии: моногр. / А.Н. Дерюга. – М. : Изд-во СГУ, 2009. – 550 с.

19. Бутков А.В. Некоторые проблемы применения административных наказаний / А.В. Бутков // *Применение административных наказаний органами внутренних дел: сб. науч. тр.* – М. : ВНИИ МВД России, 2006. – С. 8–14.

20. Бахрах Д.Н. Вопросы системы административных наказаний // *Полицейское право: научно-практический журнал*. – Омск, 2008. – № 1. – С. 78–84.

21. Головки В.В. Основы безопасности дорожного движения: учеб. пособие / В.В. Головки, В.И. Майоров. – М. : Эксмо, 2008. – 174 с.

22. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.С. Дугенец. – М., 2005. – 34 с.

23. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: системно-правовой анализ : дис. ... д-ра юрид. наук / А.И. Каплунов. – М., 2005. – 498 с.

24. Коваль Л.В. Административно-деликтные отношения: моногр. / Л.В. Коваль. – Киев : Вища школа, 1979. – 230 с.

25. Липинский Д.А. Цели и функции административных наказаний / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина // *Административное право и практика администрирования*. – 2017. – № 2. – С. 20–37.

26. Липинский Д.А. Понятие административного наказания / Д.А. Липинский // *Юридические исследования*. – 2017. – № 2. – С. 24–43.

27. Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения: концептуальные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук / И.В. Максимов. – Саратов, 2004. – 482 с.

28. Рогачева О.С. Эффективность норм административно-деликтного законодательства : монография / О.С. Рогачева. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2011. – 356 с.

29. Саввин М.Я. Административный штраф / М.Я. Саввин. – М. : Юридическая литература, 1984. – 112 с.

30. Кудрявая А.А. Воспитательная роль административного наказания / А.А. Кудрявая // *Молодой ученый*. – 2014. – № 3. – С. 653–655.

31. Дугенец А.С. Гарантии законности в производстве по делам об административных правонарушениях / А.С. Дугенец, М.Я. Масленников // *Научный портал МВД России*. – 2011. – № 2. – С. 3–11.

32. Максимов И.В. Частная и общая превенция административного наказания / И.В. Максимов // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. – 2012. – № 3. – С. 88–94.

33. Дугенец А.С. Правовые средства обеспечения социальной эффективности административных наказаний и совершенствование процесса их применения / А.С. Дугенец // *Применение административных наказаний органами внутренних дел: сб. науч. тр.* – М. : ВНИИ МВД России, 2006. – С. 40–55.

34. Дугенец А.С. О необходимости обеспечения социальной эффективности административных наказаний / А.С. Дугенец // *Актуальные проблемы предупреждения правонарушений в сфере общественного по-*



рядка и общественной безопасности : сб. мат-лов всерос. науч.-практ. конф. (14–15 мая 2009 г.). – Хабаровск : ДВ ЮИ МВД России, 2009. – С. 155–167.

35. Максимов И.В. Административные наказания : монография / И.В. Максимов. – М. : Норма, 2009. – 464 с.

## REFERENCES

1. Veremeenko I.I. *Administrative and legal sanctions*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1975. 192 p. (In Russ.).
2. Golovko V.V. *Execution of administrative punishment*. *Zakonnost'*, 2008, no. 2, pp. 38-41. (In Russ.).
3. Mayorov V.I. Problems of administrative responsibility in the field of road traffic. *Vestnik Omskoi iuridicheskoi akademii = Bulletin of the Omsk Law Academy*, 2017, vol. 14, no. 4, pp. 81-84. (In Russ.).
4. Popov L.L. *Persuasion and coercion*. Moscow, Moskovskii rabochii Publ., 1968. 160 p. (In Russ.).
5. Golovko V.V. On the concept and content of the stage of execution of the decree on the appointment of administrative punishment. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the South Ural State University*. 2005, no. 8, pp. 91-101. (In Russ.).
6. Shergin A.P. *Administrative jurisdiction*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1979. 144 p. (In Russ.).
7. Mayorov V.I. Administrative and legal measures to counteract crime as an object of research and their role in scientific support of preventive activities of prevention subjects. *Vestnik Tumenskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii = Bulletin of the Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 1, pp. 10-13. (In Russ.).
8. Nagornov D.S. *Administrative punishments in administrative and jurisdictional activities of internal Affairs bodies*, Cand. Diss. Rostov-on-Don, 2010. 160 p. (In Russ.).
9. Shergin A.P. Problems of improving legislation on administrative responsibility. *Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii = Bulletin of the Academy of economic security of the Ministry of internal Affairs of Russia*, 2015, no. 4, pp. 21-23. (In Russ.).
10. Shergin A.P. Appointment of administrative punishments: paradoxes of legal regulation. *Aktual'nye problemy administrativnogo prava i protsessa = Actual problems of administrative law and process*, 2018, no. 3, pp. 72-76. (In Russ.).
11. Shergin A.P. Administrative fine: problems of establishment and application, in: Denisenko V.V. et al (eds.). *Teoriya i praktika administrativnogo prava i protsessa: mat-ly mezhdunar. scientific and practical conference dedicated to the memory of Professor V.D. Sorokin (may 24, 2019)*. Krasnodar, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2019. Pp. 228-234. (In Russ.).
12. Sevryugin V.E. The role of administrative and legal science in the development of the new Code of administrative offences of the Russian Federation. *Lex Russica*, 2016, no. 10, pp. 164-172. (In Russ.).
13. Mayorov V.I. Modernization of the system of state control and supervision in modern Russia. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Bulletin of the Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2016, no. 4, pp. 133-137. (In Russ.).
14. Beketov O.I. *Police supervision: theoretical and legal research*, Doct. Diss. Thesis. Chelyabinsk, 2011. 36 p. (In Russ.).
15. Popov L.L. *Efficiency of administrative and legal sanctions in the sphere of public order protection*. Moscow, Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the USSR Publ., 1976. 212 p. (In Russ.).
16. Deryuga A.N. On some features of studying the subject of an administrative offense in administrative-delictological research. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia*, 2008, no. 7, pp. 142-146. (In Russ.).
17. Rossinskiy B.V. Administrative responsibility as a method of public administration. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2019, no. 11, pp. 3-12. (In Russ.).
18. Deryuga A.N. *Actual problems of development of administrative delictology*. Moscow, SSU Publishing House, 2009. 550 p. (In Russ.).

19. Butkov A.V. *Some problems of applying administrative punishments, in: Primenenie administrativnykh nakazanii organami vnutrennikh del*. Moscow, Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2006. Pp. 8-14. (In Russ.).
20. Bahrakh D.N. Questions of the system of administrative punishments. *Politseiskoe pravo: nauchno-praktitskii zhurnal*, 2008, no. 1, pp. 78-84. (In Russ.).
21. Golovko V.V. *Fundamentals of road safety: textbook*. Moscow, Eksmo Publ., 2008. 174 p. (In Russ.).
22. Dugenets A.S. *Administrative responsibility in Russian law*, Doct. Diss. Thesis. Moscow, 2005. 34 p. (In Russ.).
23. Kaplunov A.I. *Administrative coercion applied by internal affairs bodies: systemic legal analysis*, Doct. Diss. Moscow, 2005. 498 p. (In Russ.).
24. Koval L.V. *Administrative-tort relations*. Kiev, Vysha shkola Publ., 1979. 230 p. (In Russ.).
25. Lipinskiy D.A. Goals and functions of administrative punishments. *Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya = Administrative law and practice of administration*, 2017, no. 2, pp. 20-37. (In Russ.).
26. Lipinskiy D.A. The concept of administrative punishment. *Yuridicheskie issledovaniya*, 2017, no. 2, pp. 24-43. (In Russ.).
27. Maksimov I.V. *Administrative punishments in the system of administrative coercion measures*, Doct. Diss. Saratov, 2004. 482 p. (In Russ.).
28. Rogacheva O.S. *Efficiency of norms of administrative and tort legislation*. Voronezh, Voronezh State University Press, 2011. 356 p. (In Russ.).
29. Savvin M.Ya. Administrative fine. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1984. 112 p. (In Russ.).
30. Kudryavaya A.A. Educational role of administrative punishment. *Molodoi uchenyi*, 2014, no. 3, pp. 653-655. (In Russ.).
31. Dugenets A.S. Guarantees of legality in proceedings on administrative offenses. *Nauchnyi portal MVD Rossii*, 2011, no. 2, pp. 3-11. (In Russ.).
32. Maksimov I.V. Private and General prevention of administrative punishment. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov state law academy*, 2012, no. 3, pp. 88-94. (In Russ.).
33. Dugenets A.S. *Legal means of ensuring the social effectiveness of administrative punishments and improving the process of their application*, in: *Primenenie administrativnykh nakazanii organami vnutrennikh del*, collection of proceedings. Moscow, Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2006. Pp. 40-55. (In Russ.).
34. Dugenets A.S. On the need to ensure the social effectiveness of administrative punishments, in: *Aktual'nye problemy preduprezhdeniya pravonarushenii v sfere obshchestvennogo poryadka i obshchestvennoi bezopasnosti*. Khabarovsk, DVUI of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2009. Pp. 155-167. (In Russ.).
35. Maksimov I.V. *Administrative punishments*. Moscow, Norma Publ., 2009. 464 p. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Шаклеин Сергей Николаевич** – адъюнкт кафедры административного права и административно-служебной деятельности органов внутренних дел *Дальневосточный юридический институт МВД России*  
680020, Россия, г. Хабаровск, пер. Казарменный, 15  
E-mail: shaklein83@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Sergey N. Shaklein** – adjunct, Department of Administrative Law and Administrative-Official Activity of Internal Affairs Bodies  
*Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*  
15, Kazarmennyi per., Khabarovsk, 680020, Russia  
E-mail: shaklein83@mail.ru

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Шаклеин С.Н. Теоретико-правовые аспекты административной пенологии / С.Н. Шаклеин // *Правоприменение*. – 2021. – Т. 5, № 1. – С. 202–211. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(1).202-211.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Shaklein S.N. Administrative penology: the issues of legal theory. *Pravoprименение = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 1, pp. 202–211. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(1).202-211. (In Russ.).