

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЗНАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА

С.А. Кравцов

Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого, г. Харьков, Украина

Информация о статье

Дата поступления –
07 марта 2017 г.

Дата принятия в печать –
20 апреля 2017 г.

Дата онлайн-размещения –
20 июня 2017 г.

Ключевые слова

Международный коммерческий арбитраж, «внутреннее» арбитражное решение, иностранное арбитражное решение, признание арбитражных решений, приведение в исполнение арбитражных решений, Нью-Йоркская конвенция 1958 г.

Статья посвящена характеристике порядка признания и исполнения решений международного коммерческого арбитража через призму международно-правового регулирования. Дается анализ разграничения режима признания и исполнения так называемых «внутренних» и «иностраных» решений международного коммерческого арбитража с точки зрения доктринальных подходов и практики применения иностранных государств. Особое внимание при анализе процедур признания и исполнения иностранных арбитражных решений уделяется отказу в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и их причинам.

OVERVIEW OF THE RECOGNITION AND ENFORCEMENT OF INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION AWARDS

Sergey A. Kravtsov

Yaroslav Mudryi National Law University, Kharkiv, Ukraine

Article info

Received – 2017 March 07

Accepted – 2017 April 20

Available online – 2017 June 20

Keywords

International commercial arbitration, "domestic" arbitral award, foreign arbitral award, recognition of arbitral awards, the enforcement of arbitral awards, the New York Convention 1958

The subject. This informational article is devoted to the peculiarities of recognition and enforcement of international commercial arbitration awards according to different countries' legislation and international legal regulation.

The purpose of the article is to identify legal patterns of recognition and enforcement of international commercial arbitration awards in different countries.

Methodology. The study is based on comparative law and formal law methods, analysis and synthesis.

Results, scope of application. Enforcement of arbitral awards in foreign countries is ensured and guaranteed by multilateral conventions, bilateral treaties and national legislation. The New York Convention 1958 in a certain way limits the scope of legal protection of arbitral awards and leaves the procedure for recognition and enforcement of arbitral awards for consideration of the state court. The author analyses of differentiation of the recognition and enforcement regime of so-called "domestic" and "foreign" solutions of international commercial arbitration in terms of doctrinal approaches and practice of foreign countries. Special attention is given to the analysis of foreign arbitral awards of recognition and enforcement procedures is given to a denial of recognition and enforcement of foreign arbitral awards and their reasons. In spite of the explicit grounds for refusal of recognition and enforcement of foreign arbitral awards in New York Convention 1958, some countries try to establish certain exceptions to the rule in the national legislation. Results may be applicable in improvement of international legal regulation. Conclusions. The courts of the countries – participants of the New York Convention 1958 cannot cancel the foreign arbitral award or revise it substantially. The refutation of this award is possible only in the court of the state in whose territory the relevant arbitral award was made, and such court is not formally bound by the rules of the New York Convention 1958, when deciding whether to cancel or modify the award.

1. Значение признания и исполнения решений международного коммерческого арбитража

Признание и исполнение решений международного коммерческого арбитража (далее – МКА) является наиболее важным вопросом в арбитражном механизме урегулирования споров. Если арбитражное решение, вынесенное в одной стране, не может быть признано и выполнено в другой стране, это сводит на нет эффективность МКА. Поэтому если проигравшая спор в арбитражном разбирательстве сторона не выполняет решение, вынесенное арбитром, добровольно, то необходимо применить принудительные средства выполнения данного решения в государственных судах.

2. Значение Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Исполнение арбитражных решений в зарубежных странах обеспечивается и гарантируется многосторонними конвенциями, двусторонними договорами и национальным законодательством. Среди этих конвенций и договоров Нью-Йоркская конвенция 1958 г.¹ является наиболее глобально принятым и успешным инструментом. С целью обеспечения эффективности и практичности системы разрешения споров, договаривающиеся государства должны соблюдать правила, указанные в Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Несмотря на важность Нью-Йоркской конвенции 1958 г., следует отметить, что она определенным образом ограничивает сферу юридической защиты арбитражных решений и оставляет на рассмотрение государственного суда порядок признания и приведения в исполнение арбитражного решения. Соответственно, государственные суды при рассмотрении ходатайств о признании и исполнении арбитражных решений наделены правом отказать в признании и исполнении арбитражных решений. В этом отношении при решении подобных вопросов может возникнуть проблема соотношения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и внутреннего законодательства стран, где соответствующее решение выполняется.

3. Критерии признания и исполнения решений МКА

Проблема признания и исполнения решений МКА, кроме определения собственно механизма процедур признания и исполнения, сводится и к

тому, каков режим признания и исполнения так называемых «внутренних» и «иностраных» решений МКА. История международно-правового регулирования признания и исполнения арбитражных решений свидетельствует о том, что сначала была закреплена обязанность государств выполнять на своей территории арбитражные решения, вынесенные на их территории. Эта обязанность была закреплена в ст. 3 Женевского протокола 1923 г.²

Позже в Женевской конвенции 1927 г.³ государства-участники взяли на себя обязательства по выполнению на своей территории арбитражных решений, вынесенных на территории других стран – участниц Конвенции и на основании арбитражных соглашений, которые подпадали под действие Женевского протокола 1923 г.

Существование и юридическое закрепление как в международных конвенциях, так и в национальном законодательстве понятия «иностранное арбитражное решение» обуславливает необходимость определения понятия «внутреннее арбитражное решение».

К сожалению, ни Нью-Йоркская конвенция, ни международные конвенции по МКА не содержат ни дефиниции «внутреннего» арбитражного решения, ни каких-либо рекомендаций по вопросу о том, какими критериями следует пользоваться при такой квалификации арбитражного решения.

3.1. Критерий принятия решения на территории другого государства

Сфера применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. определена очень широко. Так, согласно п. 1 ст. I Конвенции должны признаваться и исполняться любые арбитражные решения, вынесенные за пределами территории государства, в котором требуется такое признание и исполнение. При подготовке текста Нью-Йоркской конвенции 1958 г. были отклонены предложения, направленные на сужение сферы применения Конвенции, отмечая, что споры, переданные на рассмотрение в арбитраж, должны обязательно включать иностранные элементы. Таким образом, страны – участницы Конвенции добровольно согласились с возможностью ограничения полномочий их национальных судов по рассмотрению большого числа споров, которые могут быть связаны с деятельностью граждан и коммерческих

¹ Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Нью-Йорк, 10 июня 1958 г. URL: http://legal.un.org/avl/pdf/ha/crefaa/crefaa_r.pdf.

² Geneva Protocol on Arbitration Clauses 1923 // Carr I., Kidner R. Statutes and Conventions on International Trade Law. 4th ed. London: Cavendish, 2003. P. 299.

³ Geneva Convention on the Execution of Foreign Arbitral Awards 1927 // Carr I., Kidner R. Op. cit. P. 303.

предприятий, имеющих тесную связь с их территорией. Достаточно, чтобы арбитражное решение было принято на территории другого государства – таков первый и основной критерий отнесения арбитражного решения в области применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Более того, даже арбитражные решения, принятые на территории того же государства, в котором требуется их признание и исполнение, будут подпадать под действие Нью-Йоркской конвенции 1958 г., только если они не будут считаться «внутренними» – это второй критерий, который является дополнительным по отношению к первому.

3.2. Критерий «внутреннего» решения

Если применение первого критерия – условия о принятии арбитражного решения на территории другого государства – не вызывает особых трудностей, то второй критерий – положение о том, что решение не должно быть «внутренним», – менее регламентировано.

3.2.1. «Внутренние решения» согласно законодательству США

Некоторые страны, в отличие от Украины, сделали попытку четко разграничить сферу применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и внутреннего национального законодательства об арбитраже, опираясь на второй критерий, сформулированный в п. 1 ст. I Конвенции, который предусматривает, что Конвенция применяется в отношении признания и исполнения арбитражных решений, вынесенных на территории другого государства, нежели государство, где испрашивается признание и исполнение таких решений. Например, в США в Законе от 30 сентября 1970 г., которым Нью-Йоркская конвенция 1958 г. была введена в действие на территории этого государства, указывается, что споры между сторонами, которые являются только гражданами США или компаниями, инкорпорированными или имеющими свое основное коммерческое предприятие в США, если эти споры не предусматривают выполнение действий или приведение в исполнение за границей или не имеют связи с иностранными государствами, будут считаться такими, что не подпадают под действие Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Вместе с тем американский закон сформулирован таким образом, что остается открытым вопрос о том, дается в нем толкование только второго критерия сферы применения Нью-Йоркской конвенции

1958 г. (о «внутреннем» арбитражном решении, вынесенном на территории государства, где требуется его признание и исполнение) или этот закон относится и к первому критерию, в результате чего сужается сфера применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Если последнее предположение верно, то иностранное арбитражное решение, вынесенное по спору, сторонами которого являются американские компании и предмет которого связан с деятельностью за пределами США, не будет выполнено в США на основании Нью-Йоркской конвенции 1958 г., несмотря на ограничительное толкование сферы ее применения, данное в Законе от 30 сентября 1970 г.

В США имел место прецедент, когда американский суд признал, что Нью-Йоркская конвенция 1958 г. подлежит применению в отношении спора между двумя американскими компаниями (относительно контракта о поставке оборудования в Гвинею), решение по которому должно быть принято МКА в Женеве [1, р. 313]. При этом суд сослался не на тот факт, что арбитражное решение подпадает под действие Конвенции в силу того, что оно выносится иностранным (в данном случае – неамериканским) арбитражем, а на указанный американский закон, который требует наличия «разумной связи с иностранными государствами».

3.2.2. «Внутренние решения» согласно законодательству Италии

Известен также похожий прецедент, когда итальянский суд привел в исполнение арбитражное решение по делу между двумя итальянскими фирмами, вынесенное в Германии, сославшись на то, что такое решение является иностранным и, как следствие, предметом исполнения согласно первому критерию п. 1 ст. I Нью-Йоркской конвенции. Этот прецедент был очень резонансным в связи с тем, что итальянский суд признал положения ст. 2 и 800 ГПК Италии, запрещающие соглашение о передаче споров между итальянскими фирмами на рассмотрение иностранных арбитражей, не подлежащими применению в силу их противоречия Нью-Йоркской конвенции 1958 г.⁴ Таким образом, если в США теоретически возможно неприменение Конвенции относительно иностранного арбитражного решения, вынесенного по спору между двумя американскими компаниями и не связанного с иностранными государствами, то в Италии факт принятия арбитражного решения вне территории этой

⁴ Fincantieri-Cantieri navali italiani SpA and Oto Malera SpA v. M., BGE 118 II 353 (23.6.1992).

страны сам по себе является достаточным основанием для включения такого решения в сферу применения Конвенции.

3.2.3. «Внутренние решения» согласно законодательству Англии

В Англии Законом об арбитраже 1975 г. было введено понятие «внутреннее (*domestic*) арбитражное решение», определяемое как арбитражное решение, принятое на основании внутреннего арбитражного соглашения в полном соответствии со вторым критерием п. 1 ст. I Нью-Йоркской конвенции.

В ходе подготовки Закона Англии «Об арбитраже» 1996 г., действующего с определенными условиями на территории Англии, а также в Северной Ирландии и Уэльсе, была предпринята попытка сформулировать дефиницию «внутреннего» Арбитражного решения. Согласно ст. 85 указанного закона арбитражное решение признается «внутренним» при соблюдении двух условий: а) его стороны являются подданными или резидентами Великобритании или юридическими лицами, инкорпорированными в Великобритании, или чьи органы управления находятся в Великобритании; б) местом арбитража является Великобритания. Таким образом, британское законодательство, в отличие от американского, не содержит критерия разумной связи с иностранными государствами, необходимого для отнесения арбитражного решения, вынесенного на территории Великобритании, к сфере регулирования Нью-Йоркской конвенцией 1958 г.

Однако в отличие от американского законодательства, принятого непосредственно во исполнение Нью-Йоркской конвенции 1958 г., и Типового закона ЮНСИТРАЛ, нацеленного именно на международный арбитраж, Закон Англии «Об арбитраже» 1996 г. является комплексным актом, регулирующим вопросы как внутреннего, так и международного арбитража (включая выполнение решений, относящихся к сфере применения Конвенции). При этом дефиниция внутреннего арбитражного решения включена в раздел этого закона, посвященный исключительно внутреннему арбитражу. Более того, ст. 85–87 Закона Англии «Об арбитраже» 1996 г. так и не вступили в силу, поскольку указанная дефиниция «внутреннего» арбитражного решения была признана противоречащей законодательству Европейского Союза с учетом того, что согласно этой де-

финиции проводится граница между резидентами Англии и резидентами других стран.

3.2.4. «Внутренние решения» согласно законодательству Германии

Следует отметить, что в разных странах арбитражные решения квалифицируются как «внутренние» (по второму критерию п. 1 ст. I Нью-Йоркской конвенции 1958 г.) по-разному. Самый либеральный подход к этому вопросу демонстрирует законодательство Германии, которое предусматривает, что решение арбитража, вынесенное на ее территории, не будет рассматриваться как внутреннее, если стороны подчинили арбитраж иностранному праву⁵.

3.2.5. Выводы о внутренних решениях в национальном законодательстве

Итак, проанализировав подходы к пониманию арбитражных решений, можно сделать вывод, что в п. 1 ст. I Нью-Йоркской конвенции 1958 г. сфера ее применения определяется таким образом, чтобы максимально ограничить возможность дальнейшего вмешательства государственного суда при принятии арбитражного решения (с учетом последующих положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г., особенно в ст. V). Как следствие, суды стран – участниц Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не могут ни отменить иностранное арбитражное решение, ни пересмотреть его по существу. Опровержение такого решения возможно только в суде того государства, на территории которого принято соответствующее арбитражное решение, причем такой суд формально не связан нормами Нью-Йоркской конвенции 1958 г. при решении вопроса об отмене или изменении арбитражного решения. Если в отношении второго критерия отнесения арбитражного решения в сферу применения Конвенции возможны различные толкования понятия «внутреннего арбитражного решения», то при использовании первого критерия – критерия иностранного места принятия арбитражного решения – не возникает серьезных трудностей. Под этот критерий подходит абсолютное большинство решений, признание и выполнение которых требуется в соответствии с Конвенцией.

4. Добровольность исполнения решений МКА

По общему правилу арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, подлежит добровольному исполнению сторонами. Добровольность исполнения арбитражного решения вполне соответствует правовой природе

⁵ German Civil Code – Bürgerliches Gesetzbuch. URL: <http://www.iuscomp.org/gla/statutes/BGB.htm>.

международного коммерческого арбитража, поскольку стороны, добровольно выбравшие арбитраж как способ урегулирования спора, предусматривают еще на стадии заключения арбитражного соглашения добровольность выполнения принятого арбитражного решения. Однако на практике очень часто возникает ситуация, когда сторона, против которой вынесено решение, уклоняется от его добровольного исполнения.

5. Соотношение исполнения иностранных арбитражных решений и иностранных судебных решений

В современной доктрине МКА возникает определенное количество проблемных вопросов относительно признания и исполнения иностранных арбитражных решений. Первым и, на наш взгляд, ключевым проблемным вопросом является попытка отождествить признание и исполнение иностранных арбитражных решений и иностранных судебных решений.

Вопрос признания и принудительного исполнения иностранных арбитражных решений как прототипа иностранного судебного решения находит кардинально противоположные ответы в различных правовых системах и в доктрине МКА.

Так, Постановлением Совета (ЕС) 44/2001 от 22 декабря 2000 г. «О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и коммерческим делам»⁶ и раньше Брюссельской конвенцией 1968 г.⁷, а также Луганской конвенции 1988 г.⁸ понятие «арбитраж» было исключено из сферы исполнения и признания иностранных судебных решений.

При определении объема этого исключения в Брюссельской конвенции 1968 г. Апелляционный суд Великобритании в своем решении по делу *Marc Rich & Co. AG v. Società Italiana Impianti Spa* отметил, что международные соглашения, в частности Нью-Йоркская конвенция 1958 г., устанавливают правила, по которым стороны спора передают рассмотрение спора в арбитраж, а также признание и исполнение арбитражных решений. Отсюда следует, что, исключая арбитраж из сферы действия Брюссель-

ской конвенции 1968 г. на том основании, что он уже подпадает под действие международных конвенций, договаривающиеся стороны предусматривают исключение арбитража в полном объеме, в том числе по делам в национальных судах⁹.

Практика в разных государствах разнообразна. По английскому праву, если сторона получает решение иностранного суда, с помощью которого иностранное арбитражное решение производится в исполнение, соответственно, такое решение в Англии может быть выполнено сообразно правилам, которые применяются для выполнения решений иностранных судов.

По немецким законам процедура экзекватуры не может быть признана или выполнена в Германии. Однако, если арбитражное решение объединилось с решением иностранного суда, то кредиторы по своему усмотрению могли выбрать или исполнение «объединенного» арбитражного решения или решения по так называемой процедуре «двойной экзекватуры». Но Федеральный Верховный Суд Германии в своем решении дал окончательное решение этому вопросу, считая, что только арбитражное решение имеет право на признание и исполнение [2, s. 172].

В соответствии с § 1 (e) Федерального закона США «О признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений» закон не распространяется на «... (III) арбитражные решения и иностранные судебные решения, связанные с арбитражным решением», т. е. закреплено положение, аналогичное Брюссельской конвенции 1968 г. Тем не менее, § 1 (a) Федерального закона США «О признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений» закрепил, что этот закон распространяется на иностранные судебные решения, кроме: «(III) иностранных арбитражных решений или постановлений суда в отношении соглашений об арбитраже».

6. Отказ в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений

Другим проблемным вопросом процедуры признания и исполнения иностранных арбитражных решений является отказ в признании и приведении

⁶ Council Regulation (EC) No 44/2001 of 22 December 2000 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters // The Official Journal of the European Union. 2001. L 12.

⁷ Convention of 27 September 1968 on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters. URL: <https://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/brux-idx.htm>.

⁸ Convention of 16 September 1988 on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters. URL: <https://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/lug-idx.htm>.

⁹ *Marc Rich & Co. AG v Società Italiana Impianti PA* // European Court Reports. 1991. Vol. I. P. 3894–3904.

в исполнение иностранных арбитражных решений. Несмотря на то, Нью-Йоркская конвенция 1958 г. определяет одинаковые основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений во всех договаривающихся государствах, их применение в различных государствах может привести к противоречивым результатам.

В Нью-Йоркской конвенции 1958 г. закреплено две исчерпывающие группы оснований для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений. К первой группе оснований относятся случаи, когда: а) стороны в соглашении в какой-либо степени признаются недееспособными, или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого подчинения, по закону страны, где решение было вынесено; б) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения; в) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре; г) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж; д) решение еще не стало окончательным для сторон или его исполнение было отменено или приостановлено компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Основания для отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений второй группы возникают когда: а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны; б) признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

С. Бессоном отмечено, что, хотя формулировка ст. V носит разрешительный характер («Признание и исполнение может быть отказано»), дискреционные полномочия суда не следует переоценивать. Если

суд признает, что имели место отказ или злоупотребления арбитражным процессом, суд должен не удовлетворять ходатайство стороны о признании и исполнении [3].

Несмотря на четкое закрепление оснований для отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений в Нью-Йоркской конвенции 1958 г., некоторые страны в национальном законодательстве пытаются установить определенные исключения из правил.

Так, Закон Швейцарии «О международном частном праве» предусматривает, что любой спор при наличии экономического интереса может быть предметом арбитражного разбирательства (ст. 177). Все арбитражные разбирательства внешнеэкономических споров с определением арбитража в Швейцарии регулируются исключительно *lex arbitri*. В практике возникали вопросы, должны ли арбитры учитывать нормы права вероятного места признания и исполнения иностранного арбитражного решения для того, чтобы снизить риск невыполнения таких решений. Швейцарский федеральный суд постановил, что они не должны. В соответствии со швейцарским определением арбитрабельности спор будет считаться надлежащим образом переданным в арбитраж, даже если может оказаться, что решение не будет приведено в исполнение в другом государстве, закон которой будет считать спор неарбитрабельным или решение будет считаться основанием в нарушении общественного порядка. Федеральный суд рассудил, что при введении в действие ст. 177 швейцарский законодатель решил оставить его в силе для того, чтобы стороны смогли оценить риск возможного непризнания решения¹⁰.

Стоит отметить, что орган, который решает вопрос о признании решения, вправе по ходатайству заинтересованной стороны отложить решение вопроса признания и исполнения решения, а также имеет право обязать другую сторону обеспечить выполнение. Однако, если для отложения решения вопроса о признании и исполнении решения Конвенцией четко очерчены основания в виде нарушения перед международным арбитражем вопроса о приостановлении или отмене собственного решения, то для обязательства должника обеспечить выполнение действует принцип целесообразности. То есть вопросы обеспечения исполнения решаются компе-

¹⁰ Swiss Statute on Private International Law, art. 178.
URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/.

тентным органом по своему усмотрению без закрепления определенных критериев.

7. Принципы признания и исполнения арбитражных решений

Согласно ст. III Нью-Йоркской конвенции 1958 г. процедуру признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, относящихся к сфере действия Конвенции, каждое государство, участвующее в ней, устанавливает самостоятельно исходя из следующих принципов:

1. Процедура признания и приведения в исполнение арбитражных решений, относящихся к сфере действия Конвенции, должна соответствовать базовым правилам, изложенным в ст. IV–VII Конвенции, т. е. должны выполняться требования, предъявляемые Конвенции:

а) к составу документов, необходимых для признания и приведения в исполнение арбитражных решений;

б) основаниям отказа в признании и исполнении или основаниям отложения приведения в исполнение арбитражных решений;

в) соотношению правил, установленных Конвенцией, с законами и международными договорами стран, участвующих в Конвенции.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения, относящегося к сфере применения Конвенции, не должны применяться «существенно более обременительные условия», чем условия, которые должны быть соблюдены для приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

3. Пошлины или сборы, взимаемые в связи с признанием и приведением в исполнение иностранных арбитражных решений, не должны превышать пошлины или сборы, взимаемые в процессе приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

Все эти принципы и правила, предусмотренные Конвенцией, применяются в случае, если арбитражное решение, относящееся к сфере применения Конвенции в соответствии со ст. I, не будет выполнено в добровольном порядке. Если же сторона, против которой было вынесено арбитражное решение, выполнит его добровольно, то обращаться к процедуре, которая устанавливается на основании ст. III Конвенции, не требуется.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

1. Van den Berg (ed). *Yearbook Commercial Arbitration*, Vol. 3. 1978. Springer Netherlands, 1990. 334 p.
2. Walter B. *Einführung in das Recht der Bundesrepublik Deutschland*, 6 Aufl. Munchen, 1993. 204 s.
3. Besson S. *Comparative Law of International Arbitration*. London, Sweet & Maxwell, 2007. 164 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кравцов Сергей Александрович – кандидат юридических наук, ассистент кафедры гражданского процесса
Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого
61024, Украина, г. Харьков, ул. Пушкинская, 77
e-mail: kravtsov_serg@ukr.net

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Sergey A. Kravtsov – PhD in Law, assistant, Department of Civil Procedure
Yaroslav Mudryi National Law University
77, Pushkinskaya ul., Kharkiv, 61024, Ukraine
e-mail: kravtsov_serg@ukr.net.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Кравцов С.А. Общая характеристика признания и исполнения решений международного коммерческого арбитража / С.А. Кравцов // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 2. – С. 212–218. – DOI : 10.24147/2542-1514.2017.1(2).212-218.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kravtsov S.A. Overview of the recognition and enforcement of international commercial arbitration. *Pravoprименение = Law Enforcement Review*, 2017, vol. 1, no. 2, pp. 212–218. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(2).212-218. (In Russ.).